

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
**DECIZIE**

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bordei Mihai în numele inculpatului Axionov Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui

***Axionov Vadim XXXXX,***

*născut la xxxx, originar și domiciliat în mun. xxxx,  
bd.xxxx, ap.xxxx.*

***Date referitoare la termenul de examinare a  
cauzei:***

- 1. de la 07 aprilie 2015 – până la 19 iulie 2016  
(instanța de fond);***
- 2. de la 07 octombrie 2016 – până la 11 aprilie 2017  
(instanța de apel);***
- 3. de la 04 ianuarie 2018 – până la 28 februarie 2018  
(instanța de recurs ordinar).***

Procedura prevăzută de art.431 alin. (1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iulie 2016, Axionov Vadim a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Axionov Vadim a fost învinuit de faptul că, la data de 12 iunie 2012, aproximativ la ora 02<sup>00</sup>, aflându-se în loc public anume în localul de seară „Xxxx” amplasat pe str. Xxxx, mun. Xxxx, împreună și de comun acord cu Cichinev Andrei, Grubleac Alexandr, Lazu Serghei și alte persoane neidentificate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, au iscat un conflict cu Xxxx și Xxxx, care se aflau în fața barului, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Apoi, fără careva motiv, Cichinev Andrei i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Xxxx, de la care ultimul a căzut la pământ.

Tot atunci, Grubleac A. susținându-l pe cunoscutul său, a început să aplice lovituri cu mâinele și picioarele pe tot corpul lui Xxxx. Ulterior, din local au ieșit Lazu S. și Axionov V. care la fel i-au aplicat lovituri lui Xxxx și Xxxx, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2255/D din 07.09.2012 lui Xxxx, vătămare corporală ușoară.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

A indicat că prin probele administrate și examinate în ședința de judecată și anume prin depozițiile părților vătămate și a martorilor se confirmă vinovăția inculpatului. Instanța de fond urma să analizeze toate probele examinate, indiferent de faptul dacă sunt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți. Prin urmare, instanța a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată. La fel, a menționat că instanța a făcut referire parțial la declarațiile martorului Pînzari E., or, aceasta a declarat ferm că a văzut conflictul care s-a petrecut în fața barului, văzând inclusiv că toți cei implicați în conflict au urcat într-un taxi parcat în apropierea localului. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că la volanul taxiului se afla Axionov V., fapt confirmat însăși de ultimul, și respectiv se constată că instanța eronat a apreciat situația de fapt.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost admis apelul declarat, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care.

Axionov Vadim a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 000 lei.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii de către Axionov V. a infracțiunii de huliganism, incriminată în rechizitoriu, concluzionând că, deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin: - declarațiile părților vătămate Xxxx, Xxxx, a martorului Pînzari E., precum și probele materiale (f.d.81, vol.II).

La fel a conchis că instanța de fond la baza soluției sale a pus declarațiile inculpatului și a martorului Lazu S. din care rezultă că Axionov V. nu a lovit

pe nimeni și nu a aplicat careva lovituri, fără a da aprecierea corespunzătoare depozițiilor părții vătămate Xxxx care a afirmat că anume Axionov V. avea o sticlă de bere în mână, pe care i-a vărsat-o peste cap, lovindu-l cu sticla. Declarațiile victimei Xxxx sunt confirmate și de partea vătămată Xxxx și martorul Pînzari E.

Totodată, instanța a reținut că s-a stabilit că la volanul taxiului era Axionov V. și nu altul, fapt confirmat însăși de ultimul și respectiv, instanța de fond eronat a apreciat situația de fapt.

Astfel, este nefondată concluzia instanței de fond precum că careva obiecte folosite în calitate de armă la fața locului nu au fost găsite în sensul existenței și aplicării unei bâte de către inculpatul Axionov V., or, ultimul nu se învinuiește că ar fi lovit cu bâta.

Prin urmare, de către Axionov V. a fost încălcată ordinea publică, manifestată o lipsă de respect față de societate, iar părțile vătămate Xxxx și Xxxx au fost maltratate, fără motiv evident, în loc public, în prezența a mai multor persoane care se aflau în apropierea lor.

În acest sens, s-a reiterat și faptul că în cazul infracțiunilor de huliganism, gravitatea infracțiunilor săvârșite trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra ordinii publice decurge din însăși natura valorilor sociale, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor sociale.

În speță, de către inculpat a fost încălcată ordinea publică, în coautorat cu trei persoane în privința căroră cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, precum și alte persoane neidentificate, unde a manifestat o deosebită lipsă de respect față de societate, astfel fiind comisă infracțiunea de huliganism, fiind prezentă și latura obiectivă a infracțiunii și anume vătămarea ușoară a integrității corporale a părții vătămate Xxxx, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Bordei M. în numele inculpatului, care invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.12) CPP, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului a indicat că instanța de apel la baza soluției de condamnare s-a bazat pe următoarele probe: declarațiile părților vătămate

Xxxx, Xxxx și ale martorului Pînzari E.. Totodată au fost apreciate critic declarațiile martorului Lazu S. invocând că acestea au fost depuse cu scopul de a-l exonera pe inculpat de la răspundere penală.

Astfel, necătând la faptul că Axionov V. nu și-a recunoscut vina în cele imputate, instanța de apel a considerat că vinovăția acestuia se dovedește prin raportul ofițerului de sector Parcalab Gh., care nu a fost interogat, precum și prin procesul-verbal de recunoaștere, potrivit căreia Xxxx l-a recunoscut sub nr. 2 pe Lazu S. dar nu pe Axionov V., pe care l-a condamnat.

În urma cumulului acestor circumstanțe consideră că faptei săvârșite i s-a dat o apreciere juridică greșită.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocat, considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că recurentul solicită casarea hotărârilor contestate cu menținerea sentinței de achitare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurentul, a invocat în argumentarea recursului declarat temeiul de drept prevăzut la pct. 12) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului invocat.

Din conținutul recursului rezultă că avocatul în numele lui Axionov V. invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției inculpatului în

comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Axionov V. și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Concluzia instanței judecătorești contestată este justă și se confirmă prin cumulul de probe administrate: - *declarațiile părții vătămate Xxxx*, care a declarat că împreună cu prietenul său xxx, au mers la barul din intersecția străzilor Pelivan I. și T. Vladimirescu, mun. Chișinău, unde a hotărât să servească o bere. Văzând că în interiorul barului se afla o companie de persoane, care se aflau în stare de ebrietate, au mers afară să servească berea la terasă. Ulterior, compania dată a ieșit afară, unde era o mașină de taxi, iar persoanele din această companie se jucau în jurul ei, după care aceste persoane au intrat înapoi în bar. Apoi, de ei s-a apropiat o persoană pe nume Lazu S. și a cerut o țigară, l-au servit. În acel moment, din bar a ieșit Cichinov A. și a început să strige la el și xxx, de ce l-au ofensat pe prietenul său Lazu S., atunci ei i-au explicat că nimeni nu l-a jignit, dar Lazu S. a cerut o țigară și ei l-au servit. Cichinov A. striga la ei și vorbea în limba rusă, iar ei îi răspundeau în limba română, fapt care pe ultimul îl deranja și, pe neașteptate l-a lovit cu pumnul în față pe xxx. Între timp din local au ieșit toate persoanele din această companie și au început să le aplice lovituri, atât lui, cât și lui xxx. Nu poate spune cu certitudine de către cine a fost lovit, deoarece erau mulți și era gălăgie, dar cunoaște că persoanele date aveau sticle de bere în mână, cu care le-au aplicat lovituri. La un moment, a observat că șoferul automobilului „taxi”, a scos din portbagaj o bâtă de baseball, însă ce a urmat ulterior nu poate spune, dar cunoaște că agresiunea fizică a încetat, când a sosit mașina poliției. Observând mașina poliției de patrulare, toate persoanele care au participat la conflict în număr de opt, au urcat în automobilul taxi care era parcat în fața barului. Șoferul automobilului era prietenul acestor persoane din bar. Poliția i-a urmărit, oprindu-i, însă din motive necunoscute a fost reținut doar Grubleac A., restul au dispărut, iar șoferul taxiului era inculpatul Axionov V. Nu își aduce aminte ce s-a întâmplat, după care șoferul

taxiului a scos bâta din portbagajul automobilului, deoarece era haos, iar el era lovit mai mult în cap, posibil cu o sticlă; - *declarațiile părții vătămate Xxxx*, care a explicat, că la data de 12 iunie 2012, se afla împreună cu xxxx și s-au deplasat spre bar pentru a servi câte o bere. Când au intrat în bar, acolo se aflau 6-7 persoane, care se aflau în stare de ebrietate alcoolică și vorbeau în glas tare. Au luat câte o bere și au ieșit afară pentru a o servi, fiind la o distanță de aproximativ 2-3 metri de ușa barului. De ei s-a apropiat o persoană, din această companie, care era în stare de ebrietate alcoolică, a cerut o țigară, iar ei l-au servit. Acesta a continuat să stea lângă ei, însă nu i-au dat nici o atenție și au continuat discuția. Din bar a ieșit Cichinov Andrei, care vorbea necenzurat în privința lor, întrebând cine l-a ofensat pe prietenul lui, la care ei au încercat să-l liniștească, spunându-i că nimeni nu l-a ofensat și să meargă să petreacă timpul mai departe în compania sa. Cichinov A. s-a supărat deoarece el vorbea în limba rusă, iar ei îi răspundeau lui în limba română, și pe neașteptate l-a lovit cu pumnul în față, la ce dânsul a căzut peste masa. În acel moment din bar au ieșit toți prietenii lui Cichinov A., care au început pe ei să-i lovească cu mâinile și picioarele fără careva motive. Lângă bar se afla o mașină de culoare roșie, cu inscripția „taxi”. Șoferul automobilului avea o sticlă de bere în mână, pe care i-a vărsat-o peste cap și l-a lovit peste cap cu aceasta. În timp ce el cu Xxxx se apărau, șoferul automobilului a scos o bâta din portbagajul automobilului. A reușit să intre în bar și să strige la chelner, ca să cheme poliția, atunci prietenii lui Cichinov A., auzind acestea, au urcat în automobilul „taxi” și au plecat de la fața locului. La sosirea poliției, au arătat în care direcție s-a deplasat automobilul, atunci grupa operativă s-a deplasat după aceștia, iar ei între timp au telefonat poliția de patrulare, iar la sosirea acesteia, s-a întors și grupa operativă, cu aceștia fiind doar Grubuleac A., după care au mers la IP Buiucani, mun. Chișinău, unde au scris plângere. În urma conflictului a avut de suferit, având cicatrice, care i-au rămas pe viață. Nu își aduce aminte dacă a fost lovit de către șoferul taxiului; - *declarațiile martorului Pînzari Ec.*, care a explicat că în ziua când a avut conflictul, ea se afla la serviciu în barul „Xxxx”. Astfel, în luna iunie 2012, aproximativ la ora 21<sup>00</sup> - 22<sup>00</sup>, în bar se odihneau o companie de băieți, care au început să facă gălăgie, le-a făcut observație, după care s-au liniștit. Fiind în local, a auzit afară gălăgie, a deschis fereastra și a văzut că persoanele date se băteau, au stricat un scaun, atunci a chemat paza. Când a venit paza,

persoanele din bar s-au împrăștiat, au început a se ascunde și au fugit, unele dintre ei au urcat într-un automobil de culoare roșie de modelul „Dacia”, taxi, iar paza i-a ajuns din urmă și i-a dus la Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău. În bar a fost deteriorat un scaun, totodată pe jos erau cioburi din sticlă. În acest conflict au participat 8-9 persoane. La fața locului a venit poliția, însă deja era târziu. Conflictul a durat în jur de 15-20 de minute, iar în urma conflictului o persoană avea capul spart, nu poate spune dacă șoferul mașinii se afla în automobil, a auzit zgomote de sticle stricate; - *raportul de expertiză medico-legală nr.2255/D din 07.09.2012*, potrivit căreia lui Xxxx i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară; - *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 26.09.2013*, conform căruia Xxxx a recunoscut persoana sub nr.2, care fiind Lazu S.; - *procesul-verbal de confruntare din 29.03.2015*, efectuat între partea vătămată Xxxx și Axionov V., în cadrul căruia partea vătămată l-a recunoscut pe Axionov V. ca persoană care a comis infracțiunea, susținându-și integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul avocatului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acestuia, a probelor, precum și lipsa probelor ce confirmă vinovăția lui Axionov V. în comiterea infracțiunii incriminate, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de apel, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, părțile vătămate Xxxx, Xxxx, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului.

Generalizând cele menționate, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de recurent privind nevinovăția lui Axionov V. nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

La fel, Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătorești sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul

real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Instanța de recurs menționează că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Axionov V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bordei Mihai în numele inculpatului Axionov Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui *Axionov Vadim*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 martie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti