

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Anatolie Țurcan
Elena Cobzac
Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

*Berlinschi Artur xxxx, născut la xx xx xxxx,
originar din or. xxxxx și domiciliat în or. xxxxx
str. xxxxx nr. xx ap. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.01.2015 – 22.02.2016;
Instanța de apel: 16.03.2016 – 24.10.2016;
Instanța de recurs: 12.01.2017 – 04.04.2017;
Instanța de apel: 20.05.2017 – 11.12.2017;
Instanța de recurs: 09.02.2018 – 28.03.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 22 februarie 2016, Berlinschi Artur a fost achitat de învinuirea în baza art.27, 145 alin.(1) Cod penal.

Prin aceeași sentință Berlinschi Artur a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea de la Berlinschi Artur în beneficiul lui Bucovan Alexandrin a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Corpurile delictive: pistolul „CZ 75 P-07 Duty”, calibru 9x12 mm, nr. B 192089 urmează să fie supus confiscării cu transmiterea Comisiei Republicane pentru evaluarea,

bonificarea și rebutarea armelor individuale, iar 8 tuburi de cartuș de supus nimicirii, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Berlinschi Artur, la 18 iulie 2014 aproximativ la orele 22.40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, mergând spre domiciliul său, în or. xxxx, în stradă, în fața blocului locativ situat pe str. xxxx scara nr. xx, s-a întâlnit cu părțile vătămate Bucovan Alexandrin, Guja Maria și altă persoană, Moscovciuc Sergiu, ultimii fiind și ei în stare de ebrietate. Între ei s-a încins o discuție cu utilizare de vulgarisme și schimb de replici însoțite cu expresii necenzurate, după care inculpatul făcând câțiva pași în scara blocului, fără nici un motiv, din intenții huliganice, demonstrând o obrăznicie deosebită și o lipsă totală de respect față de societate, fiind conștient că încalcă ordinea publică și liniștea cetățenilor pe timp de noapte, a efectuat din pistolul care-1 deținea cu drept de proprietate, cu nr. B 192089, de model „CZ 75 P”, 8 împușcături haotice în diferite direcții, inclusiv în direcția părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, ca rezultat două gloanțe l-au rănit pe Bucovan Alexandrin cauzându-i leziuni corporale sub formă de două plăgi transfixiante a mâinii stângi și fesei stângi, calificate ca vătămări corporale ușoare.

3. Nefiind de acord cu sentința, aceasta a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur și partea vătămată Bucovan Alexandrin.

3.1. Procurorul în apel a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Berlinschi Artur să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal cu stabilirea pedepsei 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis și de art.27, 145 alin (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei 10 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor, de stabilit definitiv lui Berlinschi Artur pedeapsa sub formă de 11 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat următoarele:

- instanța ilegal l-a achitat pe inculpatul Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, iar pedeapsa stabilită de către instanță inculpatului Berlinschi Artur în baza art.287 alin.(3) Cod penal este prea blândă și neproportională cu pericolul social a acțiunilor criminale comise;

- calificarea de către instanța de judecată a acțiunilor inculpatului, Berlinschi Artur, în baza art.287 alin.(3) Cod penal este corectă și nu se contestă, dar achitarea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, este greșită și ilegală, deoarece în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe suficiente care dovedesc că acțiunile inculpatului au fost îndreptate în sensul incriminat, acesta a efectuat împușcături din armă letală țintind într-o persoană, având intenția de a comite omor, deoarece striga „te omor”. Neatingerea scopului inițial da a-l omorî pe Bucovan Alexandrin nu s-a datorat faptului că inculpatul a renunțat la comiterea infracțiunii în cauză, ci la circumstanțe independente de voința lui și anume că partea vătămată, Bucovan Alexandrin, a fugit de la locul comiterii infracțiunii și că în încărcător s-au finisat cartușele, el împușcând toate cele 8 cartușe cu care era încărcat pistolul;

- versiunea inculpatului Berlinschi Artur, pusă la baza sentinței, că primele două gloanțe trase puteau prin ricoșet din asfalt să-l rănească pe partea vătămată Bucovan Alexandrin, este combătută prin declarațiile ultimului care a explicat că a simțit dureri după a 2 și a 4 împușcătură, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.xxxx din 18 august 2014, plăgile la mâna stângă și la fesa stângă sunt transfixiante ceea ce demonstrează că gloanțele nu au ricoșat, ci au avut suficientă forță să treacă prin corpul uman;

- în cadrul cercetării judecătorești, prin probele examinate, s-a demonstrat că calificarea acțiunilor inculpatului, Berlinschi Artur, în baza art.287 alin.(3) Cod penal și art.27, 145 alin.(1) Cod penal este corectă, iar vinovăția lui în comiterea acestor infracțiuni ca fiind integral dovedită, deși instanța de fond a decis altfel. Astfel, vinovăția inculpatul, Berlinschi Artur se dovedește prin declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, a martorilor Moscovciuc Sergiu, Leancă Andrei, Mantaluța Natalia, Bîrna Lilia și Andrieș Mihail, raportul de expertiză medico-legală Nr.xxxx din 18 august 2014, raportul de expertiză balistică nr.2021 din 28 noiembrie 2014, proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014, proces-verbal de ridicare și cercetare a pistolului, proces-verbal nr.418 din 19 iulie 2014 privind examinarea stării de ebrietate a lui Berlinschi Artur;

- în sentință instanța de judecată a reținut prezența circumstanței agravante și anume săvârșirea infracțiunii de către inculpat fiind în stare de ebrietate alcoolică, stare care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, a influențat comportamentul inculpatului, dar în pofida la faptul dat instanța de judecată a stabilit pedeapsa sub limita sancțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

3.2. Avocatul Cevdari Vladimir în apelul declarat în numele inculpatului Berlinschi Artur, a solicitat casarea parțială a sentinței cu emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate, totodată solicitând și casarea încheierii Judecătoriei Căușeni din 16 aprilie 2015 (f.d.196–201 vol. I).

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat următoarele:

- concluziile instanței de judecată expuse în sentință, privind condamnarea lui Berlinschi Artur în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal, vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece ele nu întrunesc elementele infracțiunii imputate;

- sesizând instanța pentru a judeca cauza, acuzarea și-a axat soluția pe existența faptei prejudiciabile săvârșite de Berlinschi Artur cu vinovăție directă pe declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, martorilor Moscovciuc Sergiu, Leancă Andrei, Mantaluța Natalia, Bîrna Lilia și Andrieș Mihail, cât și raportul de expertiză medico-legală nr.xxxx din 18 august 2014, raportul de expertiză balistică nr.2021 din 28 noiembrie 2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014, procesul-verbal de ridicare și cercetare a pistolului. O simplă analiză a probelor enunțate cât și circumstanțele în care a derulat fapta săvârșită de inculpat, arată cu

certitudine că nu se constată prezența laturii subiective a infracțiunii de huliganism, iar fapta săvârșită nu este pasibilă de pedeapsa penală;

- versiunea lui Berlinschi Artur se confirmă prin declarațiile martorilor Moscovciuc Serghei, Bîrna Lilia, Andrieș Mihail, Vasilcovan Iulia și Orghian Valeriu. Astfel, după cum reiese din circumstanțele relatate, Berlinschi Artur nu a avut intenția de a săvârși actul de huliganism. Din acțiunile săvârșite de inculpat nu se deduce că acesta ar fi încălcat ordinea publică. În susținerea acestor argumente nu poate fi considerată aplicarea armei prin faptul că inculpatul a efectuat împușcături în jos și în sus;

- în timpul efectuării împușcăturilor Berlinschi Artur s-a aflat în legitimă apărare, deoarece a avut loc un atac direct, imediat real și material, circumstanțe ce înlătură caracterul penal al faptei imputate (art.36 Cod penal), fiind evident că fapta inculpatului nu constituie o infracțiune, deoarece din probele examinate se atestă că inculpatul a acționat în limitele legitimei apărări, dat fiind faptul că în circumstanțele create, el a respins o violență care amenința sănătatea și drepturile lui, de aceea acțiunile lui nu pot constitui o infracțiune;

- raportând circumstanțele stabilite la prevederile art.8 coroborat cu art.389 Cod de procedură penală, probele examinate în ședința de judecată nu confirmă intenția lui Berlinschi Artur la săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat. Nu a fost stabilit prin prisma art.17 Cod penal care este tipul de vinovăție posibil de fi conceput la infracțiunea de huliganism. Prin urmare în acțiunile lui Berlinschi Artur lipsește latura subiectivă, adică lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal. În speță lipsește corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componente infracțiunii prevăzută de norma penală respectivă;

- acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bucovan Alexandrin n-a fost confirmată prin probe veridice, iar argumentele expuse în cerere nu justifică cuantumul sumei solicitate. În așa mod, instanța de judecată neîntemeiat a admis acțiunea civilă. Mai mult, conform art.387 Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța urmează să respingă acțiunea civilă;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată contrar prevederilor art.75 Cod penal, nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, astfel aplicându-i o pedeapsă prea aspră lui Berlinschi Artur. Vina în comiterea infracțiunii de huliganism, Berlinschi Artur a recunoscut-o integral, el conștientizează că a comis o ilegalitate, se căiește sincer, nu este dependent de alcool sau droguri, nu se află la evidența medicului narcolog, are la întreținere un copil minor. Ținând cont de aceste circumstanțe, că acțiunile, pentru care a fost condamnat sânt doar un incident întâmplător din viața lui și că anterior nu a fost judecat, apărarea consideră că aceste circumstanțe denotă cu certitudine că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia. Obiecțiile invocate confirmă faptul că instanța de judecată a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit, fapt ce s-a soldat la pronunțarea unei hotărâri eronate și nelegale privind stabilirea pedepsei;

- prin încheierea Judecătorei Căușeni din 16 aprilie 2015 a fost respinsă cererea apărării privind nulitatea actelor procedurale în prezenta cauză penală, considerând încheierea dată una neîntemeiată;

- instanța de judecată la darea soluției nu a ținut cont de cerințele art.7 alin.(1), art.94 alin.(1) și art.279 alin.(1) Cod de procedură penală, în care se atestă că procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală, cât și de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală. Mai mult, instanța de judecată a ignorat și prevederile art.95 alin.(1) și 251 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care este stabilit că sunt admisibile doar probele administrate în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, însă în pofida la aceste prevederi legale, instanța de judecată a pus la baza sentinței actele procedurale respective, care în opinia apărării sunt inadmisibile și nule.

3.3. Partea vătămată Bucovan Alexandrin în apelul declarat a solicitat repunerea în termenul a cererii de apel, deoarece copia sentinței i-a fost înmănată pe data de 22 martie 2016, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Căușeni din 22 februarie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Berlinschii Artur să fie recunoscut vinovat în comiterea crimelor prevăzute de art.27-145 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de privațiune de libertate în conformitate cu sancțiunile articolelor menționate și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 mii lei.

În motivarea cererii de apel partea vătămată a invocat următoarele:

- instanța de judecată a apreciat greșit probele administrate și ilegal l-a achitat pe inculpatul Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal. Pedepsa stabilită de către instanță inculpatului Berlinschi Artur în baza art.287 alin.(3) Cod penal, o consideră prea blândă și neproportională cu pericolul social a acțiunilor criminale comise;

- calificarea de către instanța de judecată a acțiunilor inculpatului Berlinschi Artur, în baza art.287 alin.(3) Cod penal este corectă și nu se contestă, însă achitarea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, este greșită și ilegală;

- versiunea inculpatului Berlinschi Artur, pusă la baza sentinței, că primele două gloanțe trase puteau să-l rănească din ricoșet este combătută prin declarațiile sale;

- în cadrul cercetării judecătorești, prin probe examinate, s-a demonstrat că calificarea acțiunilor inculpatului Berlinschi Artur în baza art.287 alin.(3) și art.27, 145 alin.(1) Cod penal este corectă, iar vinovăția în comiterea acestor infracțiuni este integral dovedită, deși instanța de fond a decis altfel. Vinovăția inculpatului se demonstrează și prin declarațiile martorilor Moscovciuc Sergiu, Leancă Andrei, Mantaluța Natalia, Bîrna Lilia și Andrieș Mihail;

- cu privire la blândețea pedepsei stabilite inculpatului, Berlinschi Artur în baza art.287 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată nu a reținut prezența circumstanței agravante și anume săvârșirea infracțiunii de către inculpat fiind în stare de ebrietate alcoolică, stare care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, a influențat comportamentul inculpatului, însă ignorând faptul dat, instanța i-a stabilit pedeapsa sub limita sancțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016:

- a fost respins ca fiind tardiv apelul declarat de partea vătămată Bucovan Alexandrin;
- a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur;
- a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința în partea achitării în baza art.27, 145 alin.(1) și în partea stabilirii pedepsei pe art.287 alin.(3) Cod penal și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță;
- Berlinschi Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare;
- lui Berlinschi Artur, recunoscut vinovat pe art.287 alin.(3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă penală sub formă de 4 ani închisoare;
- conform art.84 alin.(1) Cod penal i-a fost numită lui Berlinschi Artur, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- în rest sentința judecătoreiei Anenii Noi din 22 februarie 2016, este menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că apelul declarat de către partea vătămată Bucovan Alexandrin urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente: la data de 24 februarie 2016 cu numărul de ieșire 81-2213-2217 a fost expediată părții vătămate Bucovan Alexandrin copia sentinței din 22 februarie 2016 în privința lui Berlinschi Artur, la adresa or. xxxx str. xxxx, adresă pe care partea vătămată a confirmat-o prin cererea de apel depusă. Mai mult, partea vătămată Bucovan Alexandrin a depus apelul la data de 05 aprilie 2016, iar în cerere nu a invocat nici un motiv de repunere în termen a cererii de apel, ori conform art.403 alin.(1) Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Berlinschi Artur xxxx, la 18.07.2014 aproximativ la orele 22.40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, mergând spre domiciliul său, în or. xxxx, în stradă, în fața blocului locativ de pe str. xxxx nr.xx scara nr.xx, s-a întâlnit cu părțile vătămate Bucovan Alexandrin, Guja Maria și altă persoană, Moscovciuc Sergiu, ultimii fiind și ei stare de ebrietate. Între ei s-a încins o discuție cu utilizare de vulgarisme și schimb de replici însoțite cu expresii necenzurate, după care inculpatul făcând câțiva pași în scara blocului, fără nici un motiv, din intenții huliganice, demonstrând o obrăznicie deosebită și o lipsă totală de respect față de societate, fiind conștient că încalcă ordinea publică și liniștea cetățenilor pe timp de noapte, a efectuat din pistolul care-1 deținea cu drept de proprietate, cu nr. B 192089, de model „CZ 75 P”, 8 împușcături haotice în diferite direcții, inclusiv în direcția părților vătămate Bucovan

Alexandrin și Guja Maria, ca rezultat două gloanțe l-au rănit pe Bucovan Alexandrin cauzându-i leziuni corporalei sub formă de două plăgi transfixiante a mâinii stângi și fesei stângi, calificate ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, la 18.07.2014, aproximativ la orele 22.40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în or. xxxx, în stradă, în fața blocului locativ situat pe str. xxxx xx, care este un loc public, în timpul acțiunilor huliganice, urmărind scopul de a omorî o persoană, a efectuat din pistolul propriu cu nr. B 192089, de model "CZ 75 P", alte 2 împușcături țintind și nimerind în Bucovan Alexandrin xxxx, cauzându-i ultimului plăgi transfixiante prin armă de foc în fesa stângă și în mâna stângă, care au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în ansamblu au fost calificate ca vătămări corporale ușoare. Intenția de a-l omorî pe Bucovan Alexandrin xxxx nu a fost după până la capăt deoarece acesta a fugit.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Berlinschi Artur a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea aplicării violenței asupra persoanei, acțiuni săvârșite cu o obraznicie deosebită și cu aplicarea armei și infracțiunea prevăzută de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, tentativa de omor a unei persoane.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în cele comise, vina acestuia este confirmată pe deplin prin probele cercetate în instanța de apel, și anume prin: declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, audiate în ședința instanței de apel; declarațiile martorului Leancă Andrei, audiat în ședința instanței de apel; declarațiile martorilor Moscovciuc Sergiu, Andrieș Mihail, Bărna Lilia și Mantaluța Natalia, date în cadrul urmăririi penale, și care au fost verificate prin citire în instanța de apel, martorilor apărării Vasilcovan Lilia și Orghian Valeriu, date în ședința primei instanțe și care au fost verificate prin citire în instanța de apel, precum și materialele cauzei: procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2014 (f.d.18-25); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 19.07.2014 (f.d.54); copia permisului de armă nr.21/19306, eliberat lui Berlinschi Artur (f.d.56); extrasul din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.438 ef din 25.03.2013 (f.d.57-58); procesele verbale nr.418, 419, 420 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei; extrasul din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.429 ef din 18.07.2014 (f.d.65); raportul de constatare medico-legală nr.144/d din 18.08.2014 (f.d.83); raportul de expertiză medico-legală nr.133/d din 09.10.2014 (f.d.87); raportul de expertiză judiciară nr.20121 din 28.11.2014 (f.d.100-112).

Astfel, instanța de apel verificând aspectele de fapt și de drept constatate de instanța ierarhic inferioară, a indicat că greșit s-a concluzionat că în materialele cauzei nu se conțin probe care ar demonstra comiterea de către inculpatul Berlinschi Artur a infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, în consecință pronunțând în această parte în privința acestuia o sentință de achitare.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a constatat semnele calificative a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea

aplicării violenței asupra persoanei, acțiuni săvârșite cu o obrăznicie deosebită și cu aplicarea armei, însă i-a aplicat inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de articolul respectiv în conformitate cu prevederile art.79 Cod penal. Instanța de fond a reținut prezența circumstanței agravante și anume faptul că săvârșirea infracțiunii de către inculpat fiind în stare de ebrietate alcoolică, ori instanța de apel reține că anume această stare a contribuit la săvârșirea infracțiunii și a influențat comportamentul inculpatului, fiind reținute în această parte argumentele invocate de acuzatorul de stat cu privire la blândețea pedepsei lui Berlinschi Artur.

Prin urmare, instanța de apel a constatat, că achitarea inculpatului Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, este eronată, deoarece în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe suficiente care dovedesc atât acțiunile inculpatului îndreptate în sensul dat, acesta a efectuat împușcături din armă letală țintind într-o persoană, cât și intenția acestuia de a comite omorul unei persoane, deoarece striga ”te omor”. Neatingerea scopului inițial de a-l omorî pe Bucovan Alexandrin nu s-a datorat faptului că inculpatul a renunțat la comiterea infracțiunii în cauză, ci la circumstanțe independente de voința lui și anume că partea vătămată, Bucovan Alexandrin, a fugit de la locul comiterii infracțiunii și că în încărcător s-au finisat cartușele, el împușcând toate cele 8 cartușe cu care era încărcat pistolul.

Instanța de apel a menționat că aceste circumstanțe sunt redată prin declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, a martorilor Moscovciuc Sergiu, Leancă Andrei, Mantaluța Natalia, Bîrna Lilia și Andrieș Mihail, raportul de expertiză medico-legală Nr.xxxx din 18.08.2014, raportul de expertiză balistică nr.2021 din 28.11.2014, proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2014, proces-verbal de ridicare și cercetare a pistolului, proces-verbal 418 din 19 iulie 2014 privind examinarea stării de ebrietate a lui Berlinschi Artur, astfel vinovăția ultimului fiind confirmată pe deplin.

Respectiv, instanța de apel nu a fost de acord cu constatările primei instanțe, precum că circumstanțele descrise în sentință nu reflectă intenția inculpatului Berlinschi Artur de a săvârși tentativa de omor intenționat, or, în cadrul cercetării judecătorești, vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal fiind dovedită în volum deplin prin probele administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedura penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, toate probele în ansamblu fiind apreciate din punct de vedere al coroborării lor. Prima instanță nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate, precum și conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2014, din care rezultă că a fost supus cercetării curtea blocului cu cinci nivele din str. xxxx xxx or. xxxx. Blocul are două intrări, una înspre traseu, alta înspre blocul xxxx. Curtea este asfaltată pe unele porțiuni, pe altele-acoperită cu nisip. Ușa de intrare în scara nr.2 este din lemn, din două părți, una mai mică, care este fixată, iar alta mai mare, deschisă în exterior. În interiorul blocului, până a ajunge la prima scară, 10 cm până la prima treaptă, a fost depistat un tub-cartuș suriu cu verde-închis, cu diametrul 9x19 mm, „JIII3”. Tubul de cartuș a fost ridicat de la fața locului. Tot în interiorul scării, lângă

”perila” din partea stângă, cum urci pe scări, la o distanță de 1,15 m de la prima treaptă, a fost depistat încă un tub-cartuș asemănător cu precedentul. În afara ușii de la intrare în scara blocului respectiv, au mai fost depistate și ridicate încă șase tuburi-cartușe și anume, trei - la distanța de 30 cm de la pragul ușii de la intrare în scară, al patrulea - la 20 cm de la ușorul drept al ușii, al cincilea - la 0,85 cm de la ușorul drept al ușii spre pragul II „ Zmeu Efimia”, sub perete și al șaselea - la 30 cm de ultimul spre centrul ogrăzii. La distanța de 1,4 m de la peretele blocului de locuit, spre centrul ogrăzii, a mai fost depistat un tub-cartuș, al șaptelea, iar la o distanță de 30 cm de la el, a fost găsit al optulea cartuș. Toate opt tuburi-cartușe, depistate și ridicate de la fața locului, au fost fotografiate și plasate separat în plicuri de hârtie.

Mergând spre traseu, în direcția sălii de jocuri de noroc „Flush”, pe trotuar, la distanța de 20 m până la sala de jocuri, au fost depistate picături de diferite dimensiuni asemănătoare cu sângele, care sânt mai numeroase la număr în fața ușii de la intrarea în localul nominalizat și au fost ridicate mostre de pe ele. Tot acolo a fost depistat și un tifon îmbibat cu substanță de culoare roșie asemănătoare cu sângele, care de asemenea, a fost ridicat.

În acest sens, instanța de apel a conchis ca întemeiat argumentul invocat de acuzatorul de stat precum că achitarea lui Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal este neîntemeiată, ori acuzatorul de stat a administrat suficiente probe care dovedesc vinovăția acestuia.

La fel instanța de apel a menționat că instanța de fond legal și întemeiat a respins cererea avocatului Cevdari Vladimir cu privire la anularea actelor procesuale, deoarece nu au fost constatate încălcări esențiale ale legii procesual penale, care ar atesta prezența condițiilor privind nulitatea actelor procedurale.

Referitor la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a considerat că circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatului Berlinschi Artur urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și anume o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani.

Totodată, instanța de apel a considerat că circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni. Doar aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Berlinschi Artur a celor comise, cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Instanța de apel a reținut argumentul invocat de acuzatorul de stat și anume că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal în conformitate cu prevederile art.79 Cod penal, reținând circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către inculpat fiind în stare de ebrietate alcoolică, anume această stare contribuind la săvârșirea infracțiunii și influențând comportamentul inculpatului. Totodată, instanța de apel a indicat că nu va putea fi reținută în defavoarea

inculpatului Berlinschi Artur nerecunoașterea vinovăției, deoarece potrivit art.66 alin.(4) Cod de procedură penală, exercitarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el. Învinuitul, inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care el a făcut un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, precum și în cazul în care a făcut declarații false sub jurământ.

De asemenea, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și instanța nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului.

Astfel, ținând cont de prevederile art.81 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt. Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că sancțiunea prevăzută de art.145 alin.(1) Cod penal prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 10 la 15 ani. În acest sens, instanța de apel s-a ghidat de prevederile art.81 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Berlinschi Artur o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei penale.

Astfel, instanța de apel i-a stabilit inculpatului Berlinschi Artur o pedeapsă definitivă echitabilă în raport cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a stabilit mărimea prejudiciului moral, ținând cont de suferințele psihice și fizice care i-au fost provocate părții vătămate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Berlinschi Artur, iar suma de 20000 lei a fost considerată una rezonabilă, corespunzătoare caracterului și gravității suferințelor suportate de Bucovan Alexandrin.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur, invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Apărătorul a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și dispunerea achitării inculpatului, cu respingerea acțiunii civile ca inadmisibilă.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele:

- la judecarea cauzei, instanța de apel a admis erori grave de drept;
- instanța de apel și-a motivat concluzia privind condamnarea lui Berlinschi Artur prin probe care nu confirmă vinovăția acestuia;
- versiunea inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor Moscovsciuc Sergiu, Bîrnă Lilia, Vasilcovan Iulia și Orghian Valeriu, raportul de expertiză medico-legală nr.xxx din 18 august 2014. Nici unul din martorii oculari, nu au declarat că Berlinschi Artur a ținut anume în Bucovan Alexandrin. Martorii vizați nu au auzit ca Berlinschi

Artur să strige amenințări cu moartea în adresa părții vătămate Bucovan Alexandrin. Mai mult, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.xxxx din 18 august 2014 lui Bucovan Alexandrin i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de două plăgi transfixante a mâinii stângi și fesei stângi, însă nu a fost posibil de apreciat poziția victimei și distanța de tragere;

- din împrejurările comiterii faptei reținute și care se constată din materialul probator administrat, nu rezultă intenția inculpatului la omor a lui Bucovan Alexandrin și nu se exclude faptul că gloanțele au ricoșat, răbindu-l pe el;

- din punct de vedere subiectiv, forma vinovăției pentru existența infracțiunii de tentativă de omor este intenția care trebuie să fie directă. La stabilirea intenției cu care a acționat făptuitorul, se i-au în vedere, zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență, gravitatea leziunilor corporale cauzate, comportamentul anti și postinfracțional al făptuitorului. Aceste împrejurări constituie dovadă că Berlinschi Artur nu a dorit și nu a urmărit uciderea lui Bucovanu Alexandrin. Prin urmare el nu a acționat cu intenție directă de omor, ci a folosit arma în scopul anihilării pe calea influențării psihice asupra persoanei ce l-a atacat, împrejurare ce rezultă din declarațiile menționate. Fără a ținti în cineva concret, Berlinschi Artur a efectuat împușcături de avertizare - în jos și în sus. Lipsa intenției de omor constă și în faptul că după efectuarea împușcăturilor, inculpatul nu a întreprins nici o acțiune de a realiza așa numitul omor. După efectuarea împușcăturilor, în timp ce părțile vătămate s-au dus din curtea blocului în direcția cazinoului, unde era lumină și victimele erau vizibile bine, Berlinschi Artur nu le-a urmat, dar s-a așezat pe o bancă din curtea blocului, încetând astfel din propria inițiativă orice acțiuni față de părțile vătămate, benevol a predat pistolul și nu a întreprins careva măsuri pentru a se ascunde de la locul comiterii faptei, circumstanțe relatate de martorii Moscovsciuc Sergiu, Andrieș Mihail și Orghian Valeriu. După cum reiese din probele administrate, Berlinschi Artur nu a avut intenția de a-l omorî pe Bucovan Alexandrin;

- instanța de apel nu a apreciat și nu a indicat motivul respingerii declarațiilor martorului apărării Orghian Valeriu, examinate în instanța de apel, care a declarat „că locuiește vis a vis de blocul nr.xx str. xxxx unde s-a petrecut incidentul. În luna iulie 2014, în timp de noapte în jurul orei 23.00, aflându-se la balcon, a auzit 5-6 împușcături efectuate timp de 5 secunde, în regiunea scării nr.xx a blocului. Locul de unde s-au efectuat împușcăturile nu l-a văzut din cauza copacilor, dar și a iluminării slabe. A văzut o persoană ieșind din ograda blocului, care a mers în deal spre cazino, rostind – „of, piciorul”, n-a văzut să mai iasă cineva din ograda blocului și nu a auzit strigăte de amenințare. Această probă confirmă versiunea lui Berlinschi Artur și pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate Bucovan Alexandrin și a martorului Leancă Andrei privind acțiunile lui Berlinschi Artur după împușcăturile efectuate, adică pretinsa amenințare cu moartea a lui Berlinschi Artur în adresa părții vătămate. Analiza completă acestei probe are o importanță considerabilă pentru stabilirea obiectivă a circumstanțelor cauzei care coroborează cu alte probe menționate și care nu confirmă învinuirea înaintată lui Berlinschi Artur;

- în rechizitoriu este specificat ca fiind drept cauză independentă de voința făptuitorului, ce a împiedicat producerea efectului infracțional incriminat inculpatului, numai faptul că Bucovan Alexandrin a fugit. Reieșind din cerințele art.325 Cod de procedură penală, instanța de apel nu era în drept să completeze din oficiu învinuirea cu circumstanțe de fapt neîncriminate inculpatului și care modifică esențial învinuirea în sensul agravării, nerespectând astfel, principiul contradictorialității procesului penal (art.24 Cod de procedură penală). Aceste împrejurări denotă și încălcarea prevederilor art.6 din CEDO - dreptul la un proces echitabil;

- concluziile instanței de judecată expuse în sentință, privind condamnarea inculpatului în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal, vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, deoarece acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii imputate;

- din acțiunile săvârșite de inculpat nu se deduce că acesta ar fi încălcat ordinea publică;

- instanța de judecată la darea soluției n-a ținut cont de cerințele art.art.7 alin.(1), 94 alin.(1) și 279 alin.(1) Cod de procedură penală, în care se atestă că procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile codului de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală, cât și de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală.

6. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 în cauza penală privind-l pe Berlinschi Artur, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

7. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că instanța de apel, rejudecând cauza, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a audiat în instanța de apel numai părțile vătămate Guja Maria și Bucovan Alexandrin (f.d.119-120 vol. II), cât și martorul Leancă Andrei (f.d.126 vol. II), însă declarațiile martorilor Moscovciuc Sergiu (martor ocular), Andrieș Mihail, Bîrnă Lilia, Mantaluța Natalia, Vasilcovan Lilia și Orghian Valeriu (f.d.137 vol. II) au fost doar verificate, prin citirea lor.

În astfel de împrejurări, instanța de recurs a constatat că instanța de apel a încălcat prevederile art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală nerespectând procedura condamnării inculpatului Berlinschi Artur în baza art.27, 145 alin.(1) Cod penal, după ce prima instanță l-a achitat și în special jurisprudența CEDO.

Astfel, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării solicitați de părți (hotărârile CtEDO Popovici c. Moldovei din 27 noiembrie 2007 și Dănila c. României din 8 martie 2007).

Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie mărturie acuzatorie, susceptibile să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea Spînu c. României din 29 aprilie 2008).

La fel, instanța de recurs a menționat că instanța de apel a întemeiat condamnarea inculpatului pe o nouă interpretare a declarațiilor unor martori care nu au fost audiați de instanța de apel, fiind doar citite acele declarații. Instanța de apel urma să audieze pe viu martorii, declarațiile cărora sunt indicate în decizie ca probe, dat fiind faptul că instanța de fond a emis o sentință de achitare a inculpatului în baza art.27, 145 alin.(1) Cod penal.

Instanța de recurs a menționat că pronunțarea condamnării inculpaților fără audierea martorilor, este contrară cerințelor unui proces echitabil în sensul art.6 § 1 din Convenție. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale de condamnare pe probele cercetate de către prima instanță, care a dispus achitarea inculpatului.

Astfel, ne audierea martorilor de către instanța de apel a dus la pronunțarea unei decizii cu încălcarea procedurii de condamnare, fiind încălcat dreptul inculpatului Berlinschi Artur la un proces echitabil, din care motive decizia atacată urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel,.

De asemenea, instanța de recurs a menționat că instanța de apel având sarcina aflării adevărului în speța dată urma ca, la audierea martorilor acuzării, să verifice și să se expună pe contradicțiile din declarațiile martorilor Moscovciuc Sergiu (f.d.42-44 vol. I și f.d.10-11 vol. II), Leancă Andrei (f.d.49 vol. I și f.d.126, vol. II), dând o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017, a fost respins ca fiind tardiv apelul declarat de partea vătămată Bucovan Alexandrin.

A fost respins apelul declarat de avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur.

A fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința în partea achitării în baza art.27, 145 alin.(1) și în partea pedepsei pe art.287 alin.(3) Cod penal și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- Berlinschi Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare;
- Berlinschi Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare;
- conform art.84 alin.(1) Cod penal i-a fost numită lui Berlinschi Artur, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial pedeapsă definitivă sub formă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- în rest a fost menținută sentința judecătoreiei Anenii Noi din 22 februarie 2016.

9. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că apelul declarat de către partea vătămată Bucovan Alexandrin urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente: la data de 24 februarie 2016 cu numărul de ieșire 81-2213- 2217 a fost expediată părții vătămate Bucovan Alexandrin copia sentinței din 22 februarie 2016 în privința lui Berlinschi Artur, la adresa or. Căușeni str. A. Mateevici

192, adresă pe care partea vătămată a confirmat-o prin cererea de apel depusă. Mai mult, partea vătămată Bucovan Alexandrin a depus apelul la data de 05 aprilie 2016, iar în cerere nu a invocat nici un motiv de repunere în termen a cererii de apel, ori conform art.403 alin.(1) Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

10. Instanța de apel, verificând aspectele de fapt și de drept constatate de prima instanță, a reținut că vinovăția inculpatului Berlinschi Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal a fost confirmată fără nici un dubiu rezonabil, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta o consideră ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile nu au fost probate.

Mai mult, instanța de fond corect a constatat semnele calificative a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea aplicării violenței asupra persoanei, acțiuni săvârșite cu o obrăznicie deosebită și cu aplicarea armei.

Instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) și art.27,145 alin.(1) Cod penal, se confirmă prin declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, declarațiile martorilor Moscovciuc Sergiu și Leancă Mihail, date în cadrul urmăririi penale, și care au fost verificate prin citire în instanța de apel; martorilor Andrieș Mihail, Bîrna Lilia, Mantaluța Natalia, martorilor apărării Orghian Valeriu și Vasilcovan Iulia, precum și materialele cauzei: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.07.2014 (f.d.18-25); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 19.07.2014 (f.d.54); copia permisului de armă nr.21/19306, eliberat lui Berlinschi Artur (f.d.56); extrasul din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.438 ef din 25.03.2013 (f.d.57-58); procesele verbale nr.418, 419, 420 al examinării medicale de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei; extrasul din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.429 ef din 18.07.2014 (f.d.65); raportul de constatare medico-legală nr.144/d din 18.08.2014 (f.d.83); raportul de expertiză medico-legală nr.133/d din 09.10.2014 (f.d.87); raportul de expertiză judiciară nr.20121 din 28.11.2014 (f.d.100-112).

Instanța de apel a reținut că cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus dovedesc în întregime vinovăția inculpatului Berlinschi Artur, iar careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală și se concordă între ele.

Declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate în cadrul cercetării judecătorești au fost apreciate critic, ca având drept scop eschivarea de la răspundere, din motiv că vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită prin probele enunțate, care combat versiunea inculpatului, aceasta fiind una neprobată.

Instanța de apel a menționat, că la rejudecare, deși nu toți martorii au putut fi audiați în cadrul ședinței instanței de apel, și anume martorii Moscovciuc Sergiu, Vasilcovan Lilia și Leancă Andrei pe motiv că aceștia sunt plecați peste hotarele țării,

declarațiile acestora au fost totuși verificate și instanța de apel le-a apreciat ca fiind certe și pertinente în dovedirea circumstanțelor de fapt constatate.

În continuare, instanța de apel nu a reținut ca plauzibil argumentul invocat de apărătorul inculpatului cu privire la faptul că sentința în cauză este una neîntemeiată și succesibilă de casare.

Potrivit instanței de apel, concluziile instanței de judecată expuse în sentință, privind condamnarea lui Berlinschi Artur în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal, nu vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă. Instanța de apel a reținut că în cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a stabilit cu certitudine și fără echivoc că inculpatul Berlinschi Artur fără nici un motiv, din intenții huliganice, și demonstrând o obraznicie deosebită și o lipsă totală de respect față de societate, a efectuat împușcături haotice în diferite direcții, inclusiv în direcția lui Guja Mariei și Bucovan Alexandrin.

Argumentul din apelul avocatului Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur, precum că instanța pentru a judeca cauza și-a axat soluția pe existența faptei prejudiciabile săvârșite de Berlinschi Artur cu vinovăție directă pe probele indicate de acuzare în rechizitoriu, cât și circumstanțele în care a derulat fapta săvârșită de inculpat care arată cu certitudine că nu se constată prezența laturii subiective a infracțiunii de huliganism, iar fapta săvârșită nu este pasibilă de pedeapsa penală, prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, instanța de apel nu le-a acceptat, or, probele cauzei au fost recercetate în instanța de apel fiind pe deplin dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Instanța de apel nu a reținut nici versiunea inculpatului Berlinschi Artur precum că acesta nu a avut intenția de a săvârși actul de huliganism. Nerecunoașterea vinei de către inculpat a fost apreciată de instanță drept metodă de apărare și încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, folosindu-se de dreptul lui procesual de a nu recunoaște vina.

Nu a reținut instanța de apel nici alegațiile apărării invocate în apelul declarat, precum că în timpul efectuării împușcăturilor, Berlinschi Artur s-ar fi aflat în legitimă apărare, deoarece a avut loc un atac direct, imediat real și material, circumstanțe ce înlătură caracterul penal al faptei imputate. În combaterea acestui argument instanța a reținut declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, conform cărora se atestă faptul că inculpatul efectua împușcături haotice în diferite direcții inclusiv și în direcția acestora, iar aceștia nu au făcut careva schimb de replici, nu au adresat inculpatului careva expresii și nu au aruncat un careva obiect în direcția lui, astfel fiind doar declarativă afirmația că inculpatul ar fi acționat în limitele legitimei apărări. Instanța de apel a reținut că versiunea inculpatului Berlinschi Artur, pusă la baza sentinței, precum că primele două gloanțe trase puteau prin ricoșet din asfalt să rănească partea vătămată Bucovan Alexandrin este combătută prin declarațiile ultimului, care a explicat că a simțit dureri după a 2 și a 4 împușcătură, iar potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr.xxxx din 18 august 2014, plăgile la mâna stângă și la fesa stângă sunt transfixiante ceea ce demonstrează că gloanțele nu au ricoșat, ci au avut suficientă forță să treacă prin corpul uman.

De asemenea, declarațiile părților vătămate Guja Maria și Bucovan Alexandrin sunt integral confirmate de depozițiile martorilor Moscovciuc Sergiu, Leancă Andrei, Mantaluța Natalia, Bîrna Lilia și Andrieș Mihail, prin Raportul de expertiză medico-legală Nr.xxx din 18 august 2014, Raportul de expertiză balistică nr. 2021 din 28 noiembrie 2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014, procesul verbal de ridicare și cercetare a pistolului, procesului-verbal nr.418 din 19 iulie 2014 privind examinarea stării de ebrietate a lui Berlinschi Artur.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului, considerându-le drept o metodă de apărare, în scopul de a se eschiva de răspundere, deoarece ele sunt combătute prin probe administrate în cadrul ședinței de judecată și verificate în cadrul ședinței instanței de apel.

Mai mult, instanța de apel nu a reținut ca plauzibilă referirea în speță a instanței de fond și anume că la baza emiterii soluției de achitare a inculpatului Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (1) Cod penal s-au pus declarațiile inculpatului, iar probele prezentate de procuror nu demonstrează incontestabil culpa lui Berlinschi Artur.

Instanța de apel a menționat că respectivele argumente, cât și celelalte reținute ca motivație în sentință, sunt declarative, și nefondate fără careva suport probatoriu care contravin probelor administrate, cercetate în ședința instanței de fond, și verificate în ședința instanței de apel.

În acest sens, instanța de apel a reținut că achitarea inculpatului Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, este eronată, deoarece în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe suficiente care dovedesc atât acțiunile inculpatului îndreptate în sensul dat, că acesta a efectuat împușcături din armă letală țintind într-o persoană, cât și intenția acestuia de a comite omorul unei persoane, deoarece striga „te omor”. Neatingerea scopului inițial da a-l omorî pe Bucovan Alexandrin nu s-a datorat faptului că inculpatul a renunțat la comiterea infracțiunii în cauză, ci la circumstanțe independente de voința lui și anume că partea vătămată, Bucovan Alexandrin, a fugit de la locul comiterii infracțiunii și că în încărcător s-au finisat cartușele, el împușcând toate cele 8 cartușe cu care era încărcat pistolul.

Anume aceste circumstanțe sunt rediate prin declarațiile părților vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, a martorilor Moscovciuc Sergiu, Leancă Andrei, Mantaluța Natalia, Bîrna Lilia și Andrieș Mihail, raportul de expertiză medico-legală Nr.xxxx din 18 august 2014, raportul de expertiză balistică nr.2021 din 28 noiembrie 2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014, procesul-verbal de ridicare și cercetare a pistolului, proces-verbal nr.418 din 19 iulie 2014 privind examinarea stării de ebrietate a lui Berlinschi Artur, astfel vinovăția ultimului fiind confirmată pe deplin.

Instanța de apel nu a reținut argumentarea primei instanțe precum că circumstanțele descrise nu reflectă intenția inculpatului Berlinschi Artur de a săvârși tentativa de omor intenționat. În cadrul cercetării judecătorești vina lui Berlinschi Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal a fost dovedită în volum deplin prin probe administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, toate probele fiind apreciate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Prima instanță nu a lut în considerație declarațiile părților vătămate, precum și conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014, din care rezultă că a fost supusă cercetării curtea blocului cu cinci nivele din str. xxx or. xxxx și faptul că au fost depistate în diferite locuri 8 tuburi de cartuș, care au fost ridicate de la fața locului, au fost fotografiate și plasate separat în plicuri de hârtie.

Mergând spre traseu, în direcția sălii de jocuri de noroc „Flush”, pe trotuar, distanță de 20 m până la sala de jocuri, au fost depistate picături de diferite dimensiuni asemănătoare cu sângele, care sânt mai numeroase la număr, în fața ușii de la intrarea în localul nominalizat, au fost ridicate mostre de pe ele. Tot acolo a fost depistat și un tifon îmbibat cu substanță de culoare roșie asemănătoare cu sângele, care de asemenea, a fost ridicat.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca întemeiat argumentul invocat de acuzatorul de stat precum că achitarea lui Berlinschi Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal este neîntemeiată, ori acuzatorul de stat a administrat suficiente probe care dovedesc vinovăția acestuia.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond legal și întemeiat a respins cererea avocatului Cevdari Vladimir cu privire la anularea actelor procesuale, deoarece nu a constatat încălcări esențiale ale legii procesual penale, care ar atesta prezența condițiilor privind nulitatea actelor procedurale.

În acest sens, instanța de apel a reținut că conform prevederilor art.295 alin.(4) Cod de procedură penală respingerea de către procuror a cererii sau a demersului nu privează persoana care le-a înaintat de dreptul de a le înainta ulterior în instanța judecătorească.

A mai reținut instanța de apel că la 18 iulie 2014, începând cu ora 23.45 până la 00.50, organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Căușeni, locotenent major de poliție Boran Sergiu, cu participarea specialistului - ofițerului criminalist al SII al IP Căușeni, locotenent de poliție O. Chiralina, cu participarea colaboratorilor de poliție M. Ghilan, D. Muntean, V. Balan, M. Andrieș, V. Talmazan și I. Malanciuc, procurorului raionului Căușeni, I. Oboroceanu și procurorului S. Nimirschi, au efectuat cercetarea la fața locului - curtea blocului de locuit din str. Unirii 3 or. Căușeni, despre care fapt a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, în anexă cu schițe și tabele fotografice.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a constatat că acesta este semnat de către ofițerul de urmărire penală Boran Sergiu, și specialistul, ofițer criminalist O. Chiralina, ceilalți participanți, colaboratorii de poliție M. Ghilan, D. Muntean, V. Balan, M. Andrieș, V. Talmazan și I. Malanciuc, procurorul raionului Căușeni, I. Oboroceanu și procurorul S. Nimirschi, nu au semnat procesul-verbal de cercetare la fața locului și în procesul-verbal lipsesc mențiunile referitor la faptul din ce motiv acești participanți nu au semnat acest act procesual, conform cerințelor art.260 alin.(5) Cod de procedură penală, din care rezultă că, fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele care au participat la efectuarea cercetării la fața

locului, iar dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se ia mențiune.

Instanța de apel a reținut că, deși într-adevăr, sunt omisiuni privitor la conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014, și anume, nefiind semnat de către toți participanții la efectuarea acestei acțiuni procesuale, dar numai de persoana care l-a întocmit și specialistul, ofițerul criminalist, aceste omisiuni nu influențează autenticitatea informației înserate în actul procedural în cauză și nu reprezintă încălcări esențiale ale legii procesual penale, care să afecteze drepturile și interesele legitime ale inculpatului, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Mai mult, instanța de apel nu a reținut ca plauzibil nici argumentul invocat de apărător precum că urmează a fi declarat nul și inadmisibil procesul-verbal de ridicare a pistolului de model „CZ75P079x19” din 19 iulie 2014 întocmit de către Guțan Marcel, deoarece el este contrar art.260 alin.(5) Cod de procedură penală, precum și ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 24 iulie 2014 emisă de către ofițerul de urmărire penală a IP Căușeni Boran Sergiu, prin care a fost recunoscut ca corp delict, pistolul de model „CZ75P079x19”, iar probele administrate și ridicate sunt inadmisibile, deoarece această acțiune a fost efectuată de o persoană care nu era în drept să efectueze acțiuni procesuale în cauza dată. Or, prin dispozițiile legii privind competența după materie și după calitatea persoanei (art.251 alin.(2) Cod de procedură penală) se au în vedere reglementările arătate la articolele 36-39, 41-46 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a reiterat că încălcarea dispozițiilor privitoare la competența organelor de urmărire penală, prevăzută la art.266-270 Cod de procedură penală, nu constituie caz de nulitate absolută potrivit prevederilor art.271, 272 Cod de procedură penală, care stabilesc valabilitatea actelor procesuale efectuate de către alte organe de urmărire penală, ori verificând legalitatea actelor procedurale supuse criticii de către partea apărării, instanța de judecată nu a constatat încălcări esențiale ale legii procesual penale, care ar atesta prezența condițiilor privind nulitatea actelor procedurale, motiv pentru care, instanța de apel nu a reținut argumentele invocate de către avocatul inculpatului Berlinschi Artur în ceea ce privește emiterea de către instanța de fond a unei încheieri neîntemeiate.

Mai mult, instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului Berlinschi Artur.

Astfel, instanța de apel nu a reținut ca plauzibil argumentul instanței de fond cu referire la concluzia adoptată de achitare a inculpatului Berlinschi Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, și anume aprecierea unilaterală a probelor. Instanța de fond făcând o apreciere tendențioasă a circumstanțelor cazului, s-a bazat în exclusivitate doar pe declarațiile inculpatului Berlinschi Artur.

Instanța de apel a reținut că poziția inculpatului Berlinschi Artur are ca scop eschivarea de la răspundere penală, în condițiile în care versiunea acestuia cu referire la

faptul că el nu a comis fapta prevăzută la art.27, 145 alin.(1) Cod penal și că declarațiile părților vătămate nu corespund adevărului, întrucât este bazată pe niște versiuni subiective care nu coroborează cu ansamblu de probe administrate și cercetate în fond.

Astfel, instanța de apel a reținut că fapta imputată inculpatului, și anume tentativa de omor, este constatată prin elementele infracțiunii de tentativă de omor, constatându-se cu certitudine motivul de a săvârși omorul și cauzele independente de voință a făptuitorului ce au împiedicat ducerea până la capăt a acțiunii intenționate îndreptate nemijlocit spre săvârșirea omorului preconizat. Deci, instanța a specificat că Berlinschi Artur a avut intenția de a săvârși fapta imputată, și anume demonstrându-se prin declarațiile părților vătămate, și anume a lui Bucovan Alexandrin care consecvent a declarat că inculpatul Berlinschi Artur alerga în urma lui și spunea *"stai, oprește-te că te împușc, te valesc!"*, ultimul fugind până în fața magazinului unde a pierdut cunoștința, mai mult declarațiile date sunt confirmate de către partea vătămată Guja Maria, precum și de martorii acuzării.

Instanța de apel a reținut că în speță a fost întrunită condiția de intenție a lui Berlinschi Artur, deoarece din declarațiile părților vătămate rezultă că nu au făcut careva schimburi de replici, nu au avut careva incidente cu acesta, menționând că inculpatul se afla la o distanță de 4-5 pași de aceștia, a scos arma și a început să efectueze împușcături, ultimii începând să fugă.

Instanța de apel a menționat că nu sunt reținute ca plauzibile argumentele invocate de avocatul Cevdari Vladimir, cu privire la stabilirea pedepsei, și anume faptul că instanța de judecată contrar prevederilor art.75 Cod penal nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, astfel aplicându-i o pedeapsă prea aspră lui Berlinschi Artur. Instanța de apel a menționat că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, iar instanța de fond urma să aplice o pedeapsă echitabilă inculpatului Berlinschi Artur.

Astfel, stabilirea cuantumului pedepsei sa făcut în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și ținând cont de persoana infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială. Sancțiunea art.287 alin.(3) Cod penal prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani. Instanța de apel a considerat că circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatului Berlinschi Artur urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat că circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu pot genera aplicarea unei pedepse neechitabile. Soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, și doar aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar contribui la conștientizarea de către Berlinschi Artur a celor comise și tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Instanța de apel a reținut argumentul invocat de acuzatorul de stat și anume că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal în conformitate cu prevederile art.79 Cod penal, reținând circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către inculpat fiind în stare de ebrietate alcoolică, ori anume această stare a contribuit la săvârșirea infracțiunii și a influențat comportamentul inculpatului. În plus, s-a indicat că nu poate fi reținută în defavoarea inculpatului Berlinschi Artur nerecunoașterea vinovăției, deoarece potrivit art.66 alin.(4) Cod de procedură penală, exercitarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el. Nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia. Instanța de judecată nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului și prin urmare împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art.6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Ținând cont de prevederile art.81 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată s-a ținut cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt. Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că sancțiunea prevăzută de art.145 alin.(1) Cod penal prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 10 la 15 ani. În acest sens, instanța de apel s-a ghidat de prevederile art.81 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Berlinschi Artur o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei penale.

Astfel, instanța de apel i-a stabilit inculpatului Berlinschi Artur o pedeapsă definitivă echitabilă în raport cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a stabilit mărimea prejudiciului moral, ținând cont de suferințele psihice și fizice care i-au fost provocate părții vătămate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Berlinschi Artur, iar suma de 20 000 lei pentru dauna morală este rezonabilă, corespunzătoare caracterului și gravității suferințelor suportate de Bucovan Alexandrin.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur, prin care indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului ordinar, casarea deciziei atacate, cu dispunerea achitării inculpatului și respingerea acțiunii civile ca inadmisibilă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele motive:

- instanța de apel nu a apreciat și nu a indicat motivul respingerii declarațiilor martorului apărării Orghian Valeriu, examinate în instanța de apel, care a declarat „că locuiește vis a vis de blocul nr.xx str. xxxx unde s-a petrecut incidentul. În luna iulie

2014 în jurul orei 23.00, aflându-se la balcon, a auzit 5-6 împușcături, efectuate timp de 5 secunde, în regiunea scării nr.2 a blocului. Locul de unde s-au efectuat împușcăturile nu l-a văzut din cauza copacilor, dar și iluminarea slabă. Apoi a văzut o persoană ieșind din ograda blocului, care a mers în deal spre cazino, rostind – „of, piciorul”, n-a văzut să mai iasă cineva din ograda blocului și nu a auzit strigăte de amenințare”. Această probă confirmă versiunea lui Berlinschi Artur și pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate Bucovan Alexandrin și a martorului Leancă Andrei privind acțiunile lui Berlinschi Artur după împușcăturile efectuate, adică pretinsa amenințare cu moartea a lui Berlinschi Artur în adresa părții vătămate. Mai mult versiunea lui Berlinschi Artur se mai confirmă prin declarațiile martorilor Moscovsciuc Sergiu, Bîrnă Lilia, Vasilcovan Iulia și Andrieș Mihail, raportul de expertiză medico-legală nr.xxxx din 18 august 2014;

- din împrejurările comiterii faptei reținute și care se constată din materialul probator administrat, nu rezultă intenția inculpatului la omor a lui Bucovan Alexandrin și nu se exclude faptul că gloanțele au ricoșat, răbindu-l pe el;

- din punct de vedere subiectiv, forma vinovăției pentru existența infracțiunii de tentativă de omor este intenția care trebuie să fie directă. La stabilirea intenției cu care a acționat făptuitorul, se i-au în vedere, zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență, gravitatea leziunilor corporale cauzate, comportamentul anti și postinfracțional al făptuitorului. Aceste împrejurări constituie dovadă că Berlinschi Artur nu a dorit și nu a urmărituciderea lui Bucovanu Alexandrin. Prin urmare el nu a acționat cu intenție directă de omor, el a folosit arma în scopul anihilării pe calea influențării psihice asupra persoanei care l-a atacat, împrejurare ce rezultă din declarațiile menționate, fără a ținti în cineva concret, a început a efectua împușcături de avertizare în jos și în sus. Lipsa intenției de omor, constă și în faptul că după efectuarea împușcăturilor, el nu a întreprins nici o acțiune pentru a realiza așa numitul omor. După efectuarea împușcăturilor, în timp ce părțile vătămate s-au dus din curtea blocului în direcția cazinoului unde era lumină și victimele erau vizibile bine, Berlinschi Artur nu lea urmat, dar s-a așezat pe o bancă din curtea blocului, încetând astfel din propria inițiativă orice acțiuni față de părțile vătămate. El benevol a predat pistolul și nu a întreprins careva măsuri pentru a se ascunde de la locul comiterii faptei, circumstanțe relatate de martorii Moscovsciuc Sergiu, Andrieș Mihail și Orghian Valeriu. După cum reiese din probele administrate, Berlinschi Artur nu a avut intenția de a-l omorî pe Bucovan Alexandrin;

- raportând circumstanțele stabilite la prevederile art.8 coroborat cu art.389 Cod de procedură penală, probele examinate în ședința de judecată nu confirmă intenția lui Berlinschi Artur la săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat, fără a se stabili prin prisma art.17 Cod penal, care este tipul de vinovăție ce poate fi conceput la infracțiunea de huliganism. Prin urmare în acțiunile lui Berlinschi Artur lipsește latura subiectivă, adică lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, în speță lipsește corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei infracțiunii prevăzută de norma penală respectivă;

- acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bucovan Alexandrin n-a fost confirmată prin probe veridice, iar argumentele expuse în cerere nu justifică cuantumul

sumeii solicitate. În așa mod, instanța de judecată neîntemeiat a admis acțiunea civilă. Mai mult, conform art.387 Cod de procedură penală în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă.

12. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de apărătorul inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat de avocatul Cevdari Vladimir în raport cu decizia atacată, conchide că temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut cont de procedura de rejudecare după casarea hotărârii în recurs, prevăzută în art.436 Cod de procedură penală, a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe, constatând, că instanța neîntemeiat a dispus achitarea lui Berlinschi Artur pe capătul de învinuire prevăzut de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, precum și eronat i-a aplicat inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, or, cumulul de probe administrate în speța dată de organul de urmărire penală, cercetate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, prin cumulul său confirmă concluzia privind vinovăția inculpatului Berlinschi Artur în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul constată, că instanța de apel a conchis întemeiat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal, și-a găsit confirmare:

- prin declarațiile părții vătămate *Bucovan Alexandrin*, din care rezultă că „... a auzit împușcături, au fost 6-8 împușcături. După a doua împușcătură a simțit durere în picior, iar după a treia împușcătură, a simțit durere în mână. Ulterior au mai urmat 4-5

împuşcături. Inculpatul alerga din urma sa și spunea „*stai oprește-te, că te împuşc, te valesc!*”;

- declarațiile martorului *Leancă Andrei*, care sânt confirmate prin declarațiile părții vătămate, se raportează la împrejurările cazului și urmările survenite și care a relatat că „...în fața aparatelor de joc „Casino Flash”, s-a întâlnit cu un prieten și stând de vorbă, a auzit careva sunete ciudate, a crezut că, sunt niște sunete de la petarde, după care a constatat că sunt împuşcături din pistol. Apoi a văzut cum, înspre ei, din ograda str. Unirii nr.3, alergau Bucovan Alexandrin și Guja Maria, strigând „*ne împuşcă, ne împuşcă!*”. Fiind lumină de la pilon, a văzut cum după ei, alerga o persoană cu un pistol în mână întinsă, direcționat înspre Alexandrin Bucovan și strigând „*te valesc, te împuşc!*”, urmând o înjurătură. Prima dată a auzit undeva 4 împuşcături apoi peste o perioadă de timp de 2-3 secunde sau mai auzit 5-6 împuşcături”;

- declarațiile părții vătămate *Guja Maria*, din care rezultă că „...inculpatul a trecut pe alături, făcând câțiva pași, apoi, fără a adresa careva replicii, a scos arma și a început să facă împuşcături. La prima împuşcătură Bucovan Alexandrin, i-a spus ei să fugă și ea a fugit, iar Bucovan Alexandrin nu a fugit. Ulterior au mai urmat împuşcături, dar nu știe câte erau la număr;

- declarațiile martorului *Moscovsciuc Sergiu*, care a relatat că „...a mai văzut că, Bucovan Alexandrin fugea înspre stradă, unde îl aștepta Maria Guja. A înțeles că cineva împuşcă dintr-o armă. S-a ascuns după un copac ca să nu fie rănit, deoarece împuşcăturile erau haotice. Stând ascuns după copac, l-a văzut pe Berlinschi Artur trecând pe lângă el, înspre direcția în care fugea Bucovan Alexandrin, avea în mână un pistol care-l ținea în mână direcționat în jos”.

Instanța de apel mai a pus la baza soluției de condamnare probele cauzei și anume: raportul de expertiză medico-legală Nr.xxxx din 18 august 2014; raportul de expertiză balistică nr.2021 din 28 noiembrie 2014; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 iulie 2014; procesul verbal de ridicare și cercetare a pistolului; procesului-verbal nr.418 din 19 iulie 2014 privind examinarea stării de ebrietate a lui Berlinschi Artur.

La fel, Colegiul penal evidențiază că neatingerea scopului inițial da a-l omorî pe Bucovan Alexandrin nu s-a datorat faptului, că inculpatul a renunțat la comiterea infracțiunii în cauză, ci la circumstanțe independente de voința lui și anume că partea vătămată, Bucovan Alexandrin, a fugit de la locul comiterii infracțiunii și s-au finisat cartușele, fiind efectuate 8 împuşcături cu care era încărcat pistolul.

Prin urmare, instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Berlinschi Artur în comiterea infracțiunii prevăzute art.27, 145 alin.(1) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale tentativei de omor a unei persoane.

Colegiul penal conchide că nu este întemeiată critica, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată. Instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului.

Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că inculpatul Berlinschi Artur se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.27, 145 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal. Astfel, instanța de apel a soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, în mod absolut logic, în afara unor dubii rezonabile.

Colegiul penal constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul probelor, sau ignorarea unor aspecte, ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Argumentul recurentului, precum că inculpatul Berlinschi Artur, nu ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, dar nici cea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal este neîntemeiat, deoarece contravine materialelor cauzei și acțiunilor comise, recunoscute în esență și de către inculpat, încercându-se doar de a le da o interpretare mai favorabilă, cu scop legal de apărare. Părțile vătămate Bucovan Alexandrin și Guja Maria, în mod direct și consecvent au confirmat că nu au făcut careva schimburi de replici, nu au avut careva incidente cu Berlinschi Artur, care se afla la o distanță de 4-5 pași, a scos arma și a început să efectueze împușcături.

Totodată, sunt absolut nejustificate și pur declarative și afirmațiile părții apărării și inculpatului precum că, în timpul efectuării împușcăturilor Berlinschi Artur s-ar fi aflat în stare de legitimă apărare, deoarece a avut loc un atac direct, imediat real și material. Reieșind din rezezițiune cu care au derulat evenimentele, provocarea a două răni prin împușcături, este clară intenția inculpatului la comiterea omorului în cauză.

În aceste consecință, instanța de recurs consideră că în speța examinată n-a fost constatată prezența unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei atacate. Afirmația că instanța de apel ar fi depășit limitele învinuirii este una nefondată, deoarece instanța doar a adus argumente raționale la adoptarea soluției, cum ar fi faptul că într-adevăr nu mai era posibil de efectuat împușcături deoarece "...s-au terminat cartușele în încărcător", însă aceasta nu poate fi interpretată ca depășire a învinuirii, ci este doar constatarea unei stări reale de fapt.

Colegiul penal nu acceptă afirmațiile precum că instanța de apel a examinat cauza cu depășirea limitelor judecării cauzei, adică cu pretinsa încălcare a prevederilor art.325 Cod de procedură penală. Colegiul penal reiterează că, sintagma din actul de învinuire „intenția de a-l omorî pe Bucovan Alexandrin nu a fost dusă până la capăt deoarece acesta a fugit...” și motivarea făcută suplimentar de instanța de apel prin sintagma „s-au terminat cartușele din încărcătorul pistolului...”, este concluzie a instanței de apel și nicidecum nu au fost depășite limitele învinuirii înscrinate lui Berlinschi Artur. Or, această motivare nu a influențat calificarea acțiunilor lui Berlinschi Artur, acțiunile acestuia corect fiind încadrate în baza art.27, 145 alin.(1) Cod penal.

Referitor la argumentul recurentului, că instanța de apel a încălcat prevederile art.95 alin.(1), 251 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că acest argument expus de recurent, a fost examinat de către instanța de fond, fiind legal și întemeiat respinsă cererea avocatului Cevdari Vladimir cu privire la anularea actelor procesuale. Instanța nu a constatat încălcări esențiale ale legii procesual penale, care ar atesta prezența condițiilor privind nulitatea actelor procedurale.

Afirmația recurentului că instanța de apel a examinat cauza fără cercetarea pe viu a martorilor acuzării, Colegiul menționează că, este una neîntemeiată, deoarece martorii Moscovciuc Sergiu, Vasilcovan Lilia și Leancă Andrei sunt plecați peste hotarele țării, iar declarațiile acestora au fost verificate în instanța de apel, care le-a apreciat ca fiind certe și pertinente în dovedirea circumstanțelor de fapt constatate. Mai mult, la 24 octombrie 2016, martorul Leancă Andrei a depus declarații la examinarea cauzei în fața instanței de apel (f.d.126 vol. II), veridicitatea acestor declarații nefiind contestată de apărător sau inculpat. Prin pertinenta acestor declarații, clar se evidențiază intenția de comitere a omorului. Martorul a auzit cum inculpatul striga ”te omor”, ulterior polițiști – foști colegi a-i inculpatului l-au rugat să nu spună că acesta a ieșit cu arma în urma părții vătămate.

Tot aici, instanța de recurs remarcă faptul că, deși recurentul a invocat temeiurile de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, în partea motivată a recursului nu a desfășurat pretensele încălcări, motivarea reducându-se mai mult la o simplă enumerare a unor probe, care în opinia apărării au fost apreciate eronat.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință corectitudinea soluției dată de instanțele inferioare. În cazul în care instanțele de fond și apel și-au motivat decizia adoptată, arătând în mod concret împrejurările care confirmă sau infirmă acuzația penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recursul ordinar, care ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și motivată corect, recursul fiind vădit neîntemeiat și inadmisibil.

14. În temeiul art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Berlinschi Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Berlinschi Artur xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 martie 2018.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Elena Cobzac

Ion Guzun