

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

27 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Cioara Alexei Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 10.02.2017-12.04.2017

2. instanța de apel: 17.05.2017-04.10.2017

3. instanța de recurs: 19.01.2018 - 27.02.2018

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 12 aprilie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Cioara Alexei Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost trecut forțat și gratuit în proprietatea statului, 5400 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

2. Potrivit sentinței, prima instanță a constatat, că Cioara A. împreună cu alte persoane (*cauza penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată*), potrivit înțelegerii prealabile între dâșii, precum și cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de organizator și coautor, respectiv, coautori pentru procurarea, păstrarea, expedierea,

transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul perioadei de timp ianuarie 2015 - noiembrie 2016, au efectuat acțiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, prima din persoanele sus indicate (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*), în repetate rânduri le contacta telefonic pe alte două persoane (*cauza penală în privința cărora, de asemenea, a fost disjunsă într-o procedură separată*), precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea drogurilor sub formă de heroină, amfetamină și marijuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit între dânsii, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului nominalizat, care se ocupau de înstrăinarea lor pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în mun. Xxxxx.

În aceste condiții, prima din persoanele sus menționate (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*), acționând în interesele grupului menționat, al cărui membru era, în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2016, urmărind scopul indicat, aflându-se în mun. Xxxxx, i-a transmis uneia din cele două persoane sus indicate (*cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată*) spre realizare droguri sub formă de heroină și amfetamină, în proporții deosebit de mari, pe care le-a obținut dintr-o sursă la moment nestabilită de către organul de urmărire penală și pe care ultimul urma să le vândă consumatorilor de droguri la prețul de aproximativ 14.000 lei, primind totodată o sumă de bani nestabilită de organul de urmărire penală pentru drogurile vândute anterior.

Continuând acțiunile sale criminale, în perioada octombrie 2016 - 03 februarie 2017, a păstrat la sine și a comercializat unui grup restrâns de consumatori de droguri, pe teritoriul mun. Xxxxx, la diverse prețuri, droguri sub formă de heroină și amfetamină, pe care le dobânda dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală, iar la 03 februarie 2017, aproximativ la ora 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală la domiciliul ultimului în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, a fost depistată și ridicată o bucată de polietilenă dintr-un pachetel improvizat cu urme de praf de culoare brună asemănătoare heroinei.

Tot prima din persoanele sus menționate (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*), acționând în interesele aceluiași grup al cărui membru era, în seara zilei de 21 noiembrie 2016, aproximativ la ora 21:00, urmărind același scop aflându-se în mun. Xxxxx, în fața blocului de locuit de pe str. Xxxxx, i-a transmis altei persoane indicate mai sus (*cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată*), spre realizare droguri sub formă de heroină și amfetamină în proporții deosebit de mari, care pe „piața neagră” costă aproximativ 30.000 lei, pe care anterior le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de către organul de urmărire penală și pentru care urma să primească ulterior partea sa în mărime de

20.000 lei, primind tot odată o sumă de bani nestabilită de organul de urmărire penală pentru drogurile vândute anterior.

În continuare, în perioada 21 noiembrie 2016 - 26 noiembrie 2016, aceasta din urmă persoană sus menționată (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*) a comercializat drogurile primite de la prima persoană (*cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată*), unui grup restrâns de consumatori de droguri la prețurile dictate de către această din urmă persoană, precum și a transmis lui Cioara A. și altor membri ai grupului indicat pentru realizare terțelor persoane o cantitate de droguri nestabilită până la moment de către organul de urmărire penală.

Ulterior, Cioara A., acționând în interesele aceluiași grup al cărui membru era, în seara zilei de 26 noiembrie 2016, aproximativ la ora 21:00, conform aceleași înțelegeri prealabile cu ceilalți membri ai grupului indicat, s-a deplasat pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în adiacentul domiciliului acestei din urmă persoane sus indicate, (*cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată*), unde i-a transmis ultimei mijloace bănești în sumă de 3.000 lei pentru drogurile vândute în perioada de timp 22 noiembrie 2016 - 26 noiembrie 2016, urmând să primească de la aceasta din urmă spre comercializare heroină și amfetamină în proporții deosebit de mari, pe care persoana dată urma să le primească de la prima persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată.

Continuând acțiunile sale criminale, în perioada decembrie 2016 - 19 ianuarie 2017, inculpatul Cioara A. a comercializat unui grup restrâns de consumatori de droguri, pe teritoriul mun. Xxxxx, la diverse prețuri, droguri sub formă de heroină și amfetamină, pe care le dobânda dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

Tot prima din persoanele sus menționate (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*), acționând în interesele aceluiași grup, al cărui membru era, la 26 noiembrie 2016, aproximativ la ora 23:00, conform aceleași înțelegeri prealabile cu ceilalți membri ai grupului indicat, s-a deplasat cu automobilul său de model Xxxxx, cu n. î. XXXXX, pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, în adiacentul domiciliului persoanei sus indicate (*cauza penală în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată*), care i-a transmis inculpatului Cioara A. substanțele indicate, unde a primit de la această persoană mijloace bănești în sumă de 18.500 lei pentru drogurile vândute în perioada 21 noiembrie 2016 - 26 noiembrie 2016, urmând să-i transmită spre comercializare un pachet cu heroină în proporții deosebit de mari, pe care le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de către organul de urmărire penală și pe care le păstra în portbagajul automobilului său.

Tot atunci, în noaptea de 26 spre 27 noiembrie 2016, aproximativ la ora 00:00, în urma percheziției corporale, efectuate în fața blocului de locuit de pe adresa str. Xxxxx, mun. Xxxxx de către membrii grupului de urmărire penală, la persoana menționată, (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*),

care i-a transmis inculpatului Cioara A. substanțele indicate, au fost depistate și ridicate mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale de comercializare a drogurilor în perioada de timp 22 noiembrie 2016 - 26 noiembrie 2016 în sumă de 12.951 lei și 10 EURO, precum și un pliculeț confecționat din hârtie de staniol, în care se afla, conform raportului de expertiză fizico-chimică, nr. 34/12/1-R-7016 din 09 decembrie 2016, amfetamină în cantitate de 0,380 grame, ce constituie proporții mari.

După aceasta, la 27 noiembrie 2016, aproximativ la ora 00:20, în urma percheziției corporale efectuate în fața blocului de locuit de pe adresa str. Xxxxx, mun. Xxxxx de către membrii grupului de urmărire penală, la prima persoană (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*), au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 18.650 lei, transmise lui de către persoana nominalizată (*cauza penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată*), care i-a transmis inculpatului Cioara A. substanțele indicate, ca rezultat al comercializării drogurilor în perioada de timp 22 noiembrie 2016 - 26 noiembrie 2016, iar în rezultatul percheziției efectuate în automobilul său de model Xxxxx, cu n. î. XXXXX, în portbagaj, a fost depistat și ridicat un pachet improvizat confecționat din bandă adezivă de culoare neagră sub formă de bol, în care se afla, conform Raportului de expertiză fizico-chimică, nr. 34/12/1-R-6918 din 07 decembrie 2016, heroină în cantitate de 49,35 grame, ce constituie proporții deosebit de mari, pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală, un cântar la scară mică, pe suprafața căruia au fost depistate urme de heroină, pachetele din polietilenă pentru divizarea drogurilor în doze mai mici, precum și mijloace bănești obținute de pe urma activității infracționale în sumă totală de 150 dolari SUA, 135 EURO, 1.571 hrivne ucrainene și 3 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de fond a calificat *de drept* fapta inculpatului Cioara A. în baza art. 42 alin. (2), art. 46 și 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal – *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46 și 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, și dispunerea confiscării speciale a bunului mobil (*telefon, model Iphone 6S cu nr. IMEI xxxxxx*) ridicat de la inculpat și a sumei de 5.400 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune și folosite la comiterea acesteia, cu încasarea în folosul statului cheltuielile judiciare suportate pentru examinarea stării de ebrietate, în sumă de 392 lei.

În motivarea apelului, procurorul a invocat critici ce țin de blândețea pedepsei aplicate inculpatului care a comis o infracțiune deosebit de gravă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Cioara Alexei Xxxxx* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), art. 46 și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție și exercita activități în domeniul farmaceutic pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, bunul mobil (*telefon, model Iphone 6S cu nr. IMEI xxxxx*), a fost confiscat în folosul statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat, că în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, veridicității și coroborării lor, că vinovăția inculpatului Cioara A., în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46 și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal a fost demonstrată și just constatată de către prima instanță.

Totodată, instanța de apel audiind participanții la proces a ajuns la concluzia, că cererea de apel înaintată de către procuror prin care a fost contestată soluția primei instanțe pe motivul blândeții pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi admisă și casată în această parte sentința.

Instanța de apel a menționat faptul, că deși inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal (*cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*), aceasta a fost confirmată prin probele acumulate de către partea acuzării și cercetate în ședința instanței de judecată și anume: procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din data de 14 decembrie 2016 (f.d. 89-91 v. 3) și din data de 29 ianuarie 2017 (f.d. 194-195 v. 2); stenogramele convorbirilor telefonice (f.d. 42-48 v. 1, f.d. 196-2013 v. 2, f.d. 91-130 v. 3); procesul-verbal de percheziție din data de 19 ianuarie 2017 (f.d. 10 v. 1); raportul de expertiză nr. 34/12/1 –R-415 din data de 24 ianuarie 2017 (f.d. 50-53 v. 4).

Prin urmare, instanța de apel, a concluzionat, că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46 și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal a fost pe deplin confirmată și just încadrată de către prima instanță.

În asemenea condiții, instanța de apel studiind materialele cauzei, a stabilit, că prima instanță eronat a aplicat inculpatului pedeapsă cu amendă aplicând prevederile art. 79 Cod penal, or potrivit concluziilor primei instanțe privind circumstanța calificată drept excepțională – *contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii*, nu este confirmată prin careva probe, deoarece cauza penală

a fost pornită nu la denunțul inculpatului, iar cât privește circumstanța apreciată drept excepțională – *demascarea persoanei de la care inculpatul procura droguri*, aceasta ține de descoperirea infracțiunii și de circumstanțele infracțiunii, de către inculpat.

În continuare, instanța de apel referindu-se, la răspunderea penală și sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 46 și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ce prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiune deosebit de gravă, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a stabilit inculpatului noile limite ale pedepsei, acestea constituind de la 3 ani 4 luni până la 10 ani închisoare.

Astfel, instanța de apel a reținut, că având în vedere circumstanțele elucidate supra, reieșind din caracterul infracțiunii și de gravitatea acesteia, de urmările infracțiunii, de faptul că sănătatea publică și conviețuirea socială constituie una dintre cele mai mari valori sociale ocrotite de legea penală, de circumstanțele cauzei, că inculpatul a fost anterior judecat pentru infracțiuni similare, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, având în vedere că prima instanță a apreciat eronat circumstanțele cauzei, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61 și 75 Cod penal, instanța de apel a conchis de a aplica inculpatului o pedeapsă privativă de libertate.

Totodată, instanța de apel, a considerat necesar de a dispune în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, confiscarea bunului mobil (*telefon, model Iphone 6S cu nr. IMEI xxxxx*), folosit la comiterea infracțiunii, ridicat la data de 19 ianuarie 2017 de la inculpatul Cioara A.

6. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Staruș D. în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia și menținerea sentinței, sau aplicarea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului invocă, că la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 79 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră luând în vedere faptul, că acesta a colaborat activ cu organele de drept la descoperirea infracțiunii săvârșite în grup. Totodată, recurentul a solicitat să-i fie aplicată inculpatului Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În drept, recurentul își întemeiază recursul, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând de a-l respinge ca inadmisibil, deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția adoptată, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul declarat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Autorul își întemeiază recursul său în baza pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Referitor la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal statuează că acesta a fost invocat pur declarativ, fără nici o motivare, respectiv instanța de recurs nu îl poate accepta, considerându-l neîntemeiat.

Cu referire la temeiul pentru recurs invocat de către partea apărării - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, specificat la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit menționează, că recurentul critică hotărârea dată în partea pedepsei stabilite de către instanța de apel și anume consideră, că inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră, contrar prevederilor legale, deoarece acesta și-a recunoscut vina, colaborând activ cu organul de urmărire penală.

În viziunea Colegiului nici acest temei pentru recurs invocat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia.

Deci, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlăturească nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin.

(1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reține că inculpatul a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46 și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, iar cauza fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că sancțiunea infracțiunii comise de inculpat, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 până la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar conform art. 16 alin. (5) Cod penal, aceasta se clasifică ca infracțiune deosebit de gravă.

În prezenta cauză penală au fost stabilite ca circumstanțe atenuante – căința sinceră, iar circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

Mai mult, Colegiul lărgit reține ca neîntemeiate criticile recurentului referitoare la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, or potrivit deciziei, instanța de apel just a motivat, că prima instanță eronat a aplicat inculpatului pedeapsă cu amendă **aplicând prevederile art. 79 Cod penal**, deoarece potrivit concluziilor primei instanțe privind circumstanța calificată drept excepțională – contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, nu este confirmată prin careva probe, deoarece cauza penală a fost pornită nu la denunțul inculpatului, iar cât privește circumstanța apreciată drept excepțională – demascarea persoanei de la care inculpatul procura droguri, aceasta ține de descoperirea infracțiunii și de circumstanțele infracțiunii de către inculpat.

Astfel Colegiul lărgit menționează, că instanța de apel just a constatat faptul, că examinarea cauzei în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu poate fi valorificată ca circumstanță excepțională prevăzută de art. 79 Cod penal, deoarece ar însemna că aceiași situație de drept să i se acorde o dublă valență juridică, iar concluzia despre micșorarea esențială a gravității faptei și a consecințelor ei în legătură cu examinarea cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu este plauzibilă datorită faptului că această circumstanță a survenit în timpul când cauza se afla pe rolul instanței.

Referitor la criticile invocate de către recurent privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul lărgit le va respinge, deoarece în art. 10 alin. 1) lit. d) al prezentei Legi sunt stipulat un șir de articole din Codul penal (*nr. 985-XV din 18 aprilie 2002*) care nu cad sub incidența amnistiei

printre acestea fiind și art. 217<sup>1</sup> alin (2)-(4) Cod penal. De menționat este și faptul, că prezenta Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se aplica doar persoanelor care au săvârșit infracțiuni până la intrarea în vigoare a prezentei Legi, iar inculpatul Cioara A. a desfășurat o activitate criminală într-un grup criminal organizat până la data de 27 noiembrie 2016 când a și fost reținut, fapt confirmat prin materialele dosarului.

În atare împrejurări Colegiului lărgit consideră, că instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, încât Cioara A. să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Sumând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei inculpatului, Cioara A.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat de către avocatul Staruș D. în numele inculpatului, este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Cioara Alexei Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 03 aprilie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion