

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

 judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 28 februarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, declarat de către inculpata

Scurtu Nadejda XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX,
domiciliată în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 25.06.2016 - 28.02.2017;
2. Instanța de apel: 24.03.2017 - 22.11.2017;
3. Instanța de recurs: 12.01.2018 - 06.03.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 28 februarie 2017, Scurtu Nadejda a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.332 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul învățământului pe un termen de 2 ani.

Procesul penal de învinuire a lui Scurtu Nadejda în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Scurtu Nadejda a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, cauza contravențională fiind încetată, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, prin rechizitoriu Scurtu Nadejda a fost învinuită în faptul că, îndeplinind funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca, r-nul Dondușeni, numită în această funcție prin ordinul Ministrului Educației nr.197-p din 04.06.2012, având, totodată, ore ca profesor de chimie și biologie pentru clasele VII, VIII, IX, X, XII și respectiv, clasele X, XI, XII, conform art.123 alin.(1) și (2) Cod penal, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia, prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.14 alin.(1) din Codul educației și pct.2.1 (al doilea subpunct), 2.2 (al doilea subpunct) din Fișa postului directorului liceului, potrivit căruia „Procesul de învățământ se desfășoară în baza standardelor educaționale de stat, aprobate de Ministerul Educației, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a instituției de învățământ. Directorul

urmărește aplicarea și respectarea legilor, a Hotărârilor Guvernului, a ordinelor și instrucțiunilor Ministerului Educației, DÎ, AP cu privire la procesul educațional. Coordonează și răspunde de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a liceului”, contrar obligațiilor sale funcționale reglementate la pct.8.1, 9.1B al Statutului liceului, potrivit căruia „Directorul liceului realizează conducerea activității liceului în baza principiului unipersonal conform statutului, asigură realizarea planurilor instructiv-educative curente și de perspectivă, ia decizii cu privire la alte probleme ale activității liceului. Profesorul are următoarele responsabilități: să evalueze corect și să aplice nota acordată elevilor conform criteriilor și baremului de apreciere a cunoștințelor și a capacităților elevilor”, încălcând grav prevederile pct.7 al Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, a pct.8 din Regulamentul privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012, precum și prevederile pct.9), 20), 66) din Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012, a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, precum și cea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Scurtu Nadejda, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012-2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, să le pună note, inclusiv nota medie trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc., asigurându-i, totodată, că la sfârșitul anului, acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire. Astfel elevii:

- XXXXX a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada 10.04.2014-17.08.2014, conform datelor sistemului de căutat ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII, anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și exmatriculată abia la 08.12.2014 prin ordinul nr.4 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 07.12.2014-06.07.2015, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale;

- XXXXX, promovat în clasa X prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada 13.10.2012-18.12.2012, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care conform catalogului clasei X anul de studii 2012-2013, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 27.07.2014-02.05.2015, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada 20.10.2013-17.04.2014, conform datelor prezentate de către poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013-2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8 din aceeași dată.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015), s-a constatat că, conform prevederilor Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale și prevederilor Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8), și respectiv pct.7) din Regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct.9), 20), 66) din Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal: în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ; nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv; obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vârsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către Scurtu Nadejda a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Tot ea, Scurtu Nadejda, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, urmărind același scop infracțional, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012-2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp

îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, să le pună note în catalog, inclusiv nota medie, trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăți salariul, va fi deformat liceul, etc., asigurându-i că la finele anului acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- XXXXX a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada 10.04.2014-17.08.2014, conform datelor sistemului de căutare ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematică”, „Fizică”, „Chimie”, „Biologie”, „Istorie”, „Geografie”, „Educația civică”, „Informatică”, „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnică traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și exmatriculată abia la 08.12.2014 prin ordinul nr.4 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 07.12.2014-06.07.2015, conform datelor prezentate de poliție de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale;

- XXXXX, promovat în clasa X prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada 13.10.2012-18.12.2012, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei X anul de studii 2012-2013, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 27.07.2014-02.05.2015, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada 20.10.2013-17.04.2014, conform datelor prezentate de către poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013-2014, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost note, inclusiv semestriale/anuale la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematică”, „Fizică”, „Geografie”, „Chimie”, „Biologie”, „Educația civică”, „Informatică”, „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnică traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8 din aceeași dată.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015), s-a constatat că, conform prevederilor Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și

secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale și a prevederilor Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8) și respectiv pct.7) din Regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct.9), 20), 66) din Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ; nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv; obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vîrsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către Scurtu Nadejda a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri

- procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care N.Scurtu să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.327 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de 3 ani și în baza și art.332 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de 4 ani și încasarea de la inculpată în beneficiul Consiliului raional Dondușeni prejudiciul material în mărime de 10165,60 lei.

În acest sens, procurorul a invocat că instanța neîntemeiat a încetat procesul penal de învinuire a inculpatei în baza art.327 alin.(1) Cod penal, iar pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal este prea blândă; - instanța eronat a conchis că fapta inculpatei încadrată în art.327 alin.(1) Cod penal constituie o contravenție și nu o infracțiune; - instanța a apreciat arbitrar probele; - a conchis eronat că nu există vreun prejudiciu material cauzat Consiliului raional Dondușeni; - la stabilirea pedepsei instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal;

- inculpata, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea

unei noi hotărâri, prin care să fie achitată, invocând că instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - doar doi dintre martorii audiați au dat declarații împotriva sa, cu aceștia fiind în relații ostile; - liceul nu a suferit vreun prejudiciu material efectiv; - instanța eronat a constatat vinovăția ei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, ea nefiind subiect al infracțiunii; - instanța eronat a considerat că este persoană publică, or, ca și profesor, nu îndeplinește atribuții producătoare de efecte juridice; - toți cei cinci elevi menționați, au fost exmatriculați încă până la demararea procedurilor de investigare a cauzei și pornirea urmăririi penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, apelul declarat de către N.Scurtu a fost respins ca nefondat, iar apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- procesul penal de învinuire a inculpatei în baza art.332 alin.(1) Cod penal a fost încetat, pe motivul intervenirii termenului de prescripție;

- N.Scurtu a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.327 alin.(1) Cod penal (în redacția legii de până la 07.11.2016), la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul învățământului pe un termen de 3 ani;

- acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la N.Scurtu în beneficiul Consiliului raional Dondușeni prejudiciul material în mărime de 10165,60 lei.

În motivarea soluției instanța de apel a statuat că examinând materiale cauzei, prima instanță nu a dat deplină eficiență prevederilor art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală și eronat a constata starea de fapt.

Astfel, cu referire la fapta prevăzute de baza art.327 alin.(1) Cod penal, instanța a constatat că Scurtu Nadejda, îndeplinind funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca, r-nul Dondușeni, numită în această funcție prin ordinul Ministrului Educației nr.197-p din 04.06.2012, având, totodată, ore ca profesor de chimie și biologie pentru clasele VII, VIII, IX, X, XII și respectiv, clasele X, XI, XII, conform art.123 alin.(1) și (2) Cod penal, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia, prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.14 alin.(1) din Codul educației și pct.2.1 (al doilea subpunct), 2.2 (al doilea subpunct) din Fișa postului directorului liceului, potrivit căruia „Procesul de învățământ se desfășoară în baza standardelor educaționale de stat, aprobate de Ministerul Educației, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a instituției de învățământ. Directorul urmărește aplicarea și respectarea legilor, a Hotărârilor Guvernului, a ordinelor și instrucțiunilor Ministerului Educației, DÎ, AP cu privire la procesul educațional. Coordonează și răspunde de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a liceului”, contrar obligațiilor sale funcționale reglementate la pct.8.1, 9.1B al Statutului liceului, potrivit căruia „Directorul liceului realizează conducerea activității liceului în baza principiului unipersonal conform statutului, asigură realizarea planurilor instructiv-educative curente și de perspectivă, ia decizii cu privire la alte probleme ale activității liceului. Profesorul are următoarele responsabilități: să evalueze corect și să aplice nota acordată elevilor conform criteriilor și baremului de apreciere a cunoștințelor și a capacităților elevilor.”,

încălcând grav prevederile pct.7 al Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, a pct.8 din Regulamentul privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012, precum și prevederile pct.9), 20), 66) din Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012, a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, precum și cea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Scurtu Nadejda, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012-2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, să le pună note, inclusiv nota medie trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc., asigurându-i, totodată, că la sfârșitul anului, acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire. Astfel elevii:

- XXXXX a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada 10.04.2014-17.08.2014, conform datelor sistemului de căutat ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII, anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și exmatriculată abia la 08.12.2014 prin ordinul nr.4 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 07.12.2014-06.07.2015, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale;

- XXXXX, promovat în clasa X prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada 13.10.2012-18.12.2012, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care conform catalogului clasei X anul de studii 2012-2013, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 27.07.2014-02.05.2015, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada 20.10.2013-17.04.2014, conform datelor prezentate de către poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013-2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost puse note, inclusiv

semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8 din aceeași dată.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015), s-a constatat că, conform prevederilor Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale și prevederilor Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8), și respectiv pct.7) din Regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct.9), 20), 66) din Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal: în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ; nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv; obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vîrsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către Scurtu Nadejda a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Tot ea, Scurtu Nadejda, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, urmărind același scop infracțional, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012-2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, să le pună note în catalog, inclusiv nota medie, trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc., asigurându-i că la finele anului acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- XXXXX a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada 10.04.2014-17.08.2014, conform datelor sistemului de căutare ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale la

disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematică”, „Fizică”, „Chimie”, „Biologie”, „Istorie”, „Geografie”, „Educația civică”, „Informatică”, „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnica traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și exmatriculată abia la 08.12.2014 prin ordinul nr.4 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 07.12.2014-06.07.2015, conform datelor prezentate de poliție de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale;

- XXXXX, promovat în clasa X prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada 13.10.2012-18.12.2012, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei X anul de studii 2012-2013, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada 27.07.2014-02.05.2015, conform datelor prezentate de poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13 din aceeași dată;

- XXXXX, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada 20.10.2013-17.04.2014, conform datelor prezentate de către poliția de frontieră, nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, timp în care, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013-2014, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost puse note, inclusiv semestriale/anuale la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematică”, „Fizică”, „Geografie”, „Chimie”, „Biologie”, „Educația civică”, „Informatică”, „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnica traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8 din aceeași dată.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015), s-a constatat că, conform prevederilor Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale și a prevederilor Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8) și respectiv pct.7) din Regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspecția financiară a mai stabilit că, potrivit pct.9), 20), 66) din Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor

în învățământul primar, gimnazial și liceal în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ; nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv; obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu până la această vârstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vârsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către Scurtu Nadejda a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Reieșind din fapta descrisă, instanța a constatat că acțiunile inculpatei se încadrează în prevederile art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal, vinovăția acesteia fiind dovedită prin declarațiile martorilor D.Plopa, N.Chizîm, T.Patrașcu, E.Ulianoschi, R.Botnari, A Brumărel, A.Coșulean, D.Cenușa, Gh.Gropa, E.Coșulean și actele cauzei ordinul Ministrului Educației cu privire la numirea în funcție nr.197-p din 04.06.2012; fișa postului pentru funcția de director al liceului; statutul Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca, r-nul Dondușeni; listele de control ale profesorilor din instituția de învățământ - Liceul teoretic „Mihai Eminescu” 2012-2014; ordinele de exmatriculare nr. 4 din 08.12.2014, 13 din 25.06.2015, 14 din 26.06.2016; actul privind inspectarea financiară tematică la Liceul teoretic „Mihai Eminescu” s.Sudarca din 09.09.2015; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 11.09.2015, de ridicare a obiectelor și documentelor, de examinarea a obiectului din 14-15.03.2016, de confruntare dintre D.Plopa și N.Scurtu din 18.03.2016; extrasele din sistemul de căutare ACCES WEB; nota informativă cu privire la situația din Liceul teoretic „Mihai Eminescu, r-nul Dondușeni”; confirmarea directorului interimar al Liceului teoretic „Mihai Eminescu”, N.Zaiță; rezultatele verificărilor în baza de date cu privire la traversarea frontierei de stat efectuate de Centrul de Analiză a Informației al Inspectoratului Național de Investigații, IGP nr.INI/8-2822 din 29.03.2016.

Prin urmare, apreciind probele administrate și circumstanțele cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor instanța de apel a ajuns la concluzia potrivit căreia inculpata, în calitatea sa de director, fiind persoană publică, intenționat și în interese personale, folosindu-se de situația de serviciu, a cauzat Consiliului raional Dondușeni un prejudiciu material în mărime de 10165,60 lei.

Concomitent, instanța de apel a respins argumentul apelantei, precum că prima instanță eronat a considerat că dânsa este persoană publică, având în vedere că în calitate de profesor, nu îndeplinește atribuții producătoare de efecte juridice. În acest sens, instanța a indicat că, reieșind din prevederile art.332 alin.(1) și 123 alin.(2) Cod penal, infracțiunea de fals în acte publice se caracterizează prin înscrierea de către o

persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, iar Liceul teoretic „Mihai Eminescu”, fiind o instituție publică și inculpata activând în această instituție în calitate de director, fiind abilitată în virtutea funcției cu funcții organizatorico-administrative, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, nu numai că a dat indicații verbale profesorilor din subordine de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ea personal a făcut asemenea înscrisuri. Respectiv, nu pot fi admise argumentele apelantei, precum că nu este subiect al infracțiunii și nu este persoană publică, or, aceasta a comis ambele infracțiuni fiind în funcție de director, funcție de care aceasta s-a folosit, inclusiv pentru a face înscrisuri false și a-i impune și pe alții, respectiv fiind întrunite toate elementele infracțiunilor imputate acesteia.

Complementar, instanța a apreciat critic declarațiile martorilor N.Chizîm, A.Brumărel, A.Coșulean, D.Cenușa, Gh.Gropa, menționând că acestea sunt contradictorii.

Deși instanța de apel a constatat vinovăția inculpatei, inclusiv în baza art.332 alin.(1) Cod penal, concomitent, în virtutea prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, a reținut și intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or, de la momentul comiterii infracțiunii, care a durat pe parcursul anilor 2012-2015 și până la examinarea cauzei în instanța de apel au expirat mai mult de doi ani.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că procesul penal în privința inculpatei pornit în baza art.332 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat, instanța de apel a stabilit pedeapsa doar în privința infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor ușoare, de persoana inculpatei, care caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecată, de comportamentul acesteia după comiterea infracțiunii, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, a conchis că acesteia urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă a sancțiunii penale, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul învățământului.

Complementar, reieșind din faptul că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, a fost dovedită cu certitudine, subsecvent, instanța a considerat oportun admiterea solicitării procurorului privind încasarea din contul inculpatei în beneficiul Consiliului raional Dondușeni a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpata care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8), 12) și 14) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată, pe motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii; -

faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; - instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - în cauză Consiliului raional Dondușeni nu a fost recunoscut drept parte civilă, nefiind înaintată acțiune civilă; - instanțele nu au ținut cont de prevederile art.14 Cod penal, considerând că încălcările formale, admise în procesul controlului frecventării lecțiilor de către elevii claselor liceale, menționați în rechizitoriu, în lipsa unui prejudiciu material efectiv cauzat instituției de învățământ, constituie infracțiune; - dânsa nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, instanța eronat considerând că este persoană publică, or, ca și profesor, nu îndeplinește atribuții producătoare de efecte juridice; - instanțele nu au luat în considerație că potrivit pct.6.1. al Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, cadrele didactice nu sunt persoane publice, având doar atribuții profesionale și această categorie de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, cu condiția ca astfel de persoane să activeze în instituții publice, în caz contrar se va aplica răspunderea penală în conformitate cu art.333 Cod penal; - Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către inculpată urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) pct.8), 12) și 14) Cod de procedură penală, la care face referire recurenta, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în când nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.

Raportând respectiva normă la situația în cauză, Colegiul conchide că aceste temeuri și-au găsit parțial confirmare.

Astfel, Colegiul constată că instanța de apel a recunoscut-o vinovată pe N.Scurtu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod penal, încetând procesul penal în privința celei dintâi infracțiuni, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Colegiul constată că, în partea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpata și martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 și 415 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui N.Scurtu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal. Totodată, instanța de apel, în partea încetării procesului penal în privința inculpatei în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, corect a conchis că prima

instanță nu a dat deplină eficiență prevederilor art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală și nu a reținut just starea de fapt a cauzei.

Din conținutul deciziei rezultă că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunilor imputate se dovedește prin declarațiile:

- martorului D.Plopa, care a declarat că a primit indicații de la directoarea instituției de învățământ, N.Scurtu să nu pună lipse elevilor care nu frecventează școala, în caz contrar nu li se va achita salariul, iar profesorii nu vor avea de lucru;

- martorului N.Chizîm, care a declarat că a pus note elevilor care absentau pentru a menține liceul în sat;

- martorului T.Patrașcu, care a declarat că are calitatea de director adjunct al liceului și responsabil de frecvența și activitățile elevilor. În urma controlului trimestrial observa că frecvența este de 70%, iar după catalog de 90%. Știa că, la indicația directorului, nu se puneau absențe ca să nu fie închis liceul;

- martorului E.Ulanovschi, care a declarat că directoarea liceului, N.Scurtu a dat indicație la tot colectivul pedagogic să nu pună absențe elevilor care nu frecventează școala, ci din potrivă, să le pună note, pe motiv că din lipsă de elevi se va închide liceul și nu vor avea de lucru;

- martorului R.Botnari, care a declarat că directoarea liceului, N.Scurtu a dat indicație să nu fie puse absențe elevilor care nu frecventează școala, ci din potrivă, să le fie puse note, în caz contrar nu li se va achita salariile;

- martorul D.Cenușa, care a declarat că mai mulți părinți au rugat-o pe N.Scurtu în calitate de director al liceului și pe N.Jureveț din cadrul Direcției de învățământ să mențină clasa liceală, ultima informându-i că pentru a fi posibilă menținerea clasei liceale este necesar să mențină numărul de elevi pe listă;

- martorul E.Coșulean, care a declarat că bugetul liceului se compune din suma fixă care se dă școlii și suma care se acordă în dependență de numărul elevilor. A mai indicat că la sfârșitul anului 2015, soldul care nu a fost cheltuit constituia suma de 321000 lei

- procesul-verbal de confruntare dintre D.Plopa și N.Scurtu din 18.03.2016, potrivit căruia D.Plopa a indicat că în urma unui control efectuat de Direcția învățământ s-a depistat că bugetul instituției de învățământ s-a majorat în urma creșterii numărului de elevi care nu frecventează școala. De asemenea, D.Plopa a menționat că la indicația inculpatei N.Scurtu elevilor vizați în respectiva cauză penală, pe parcursul a trei ani de zile, nu le-a pus absențe, în schimb le-a pus note;

și actele cauzei:

- ordinul Ministrului Educației nr.197-p din 04.06.2012, prin care inculpata N.Scurtu a fost numită în funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu”; - fișa postului pentru funcția de director al liceului; - listele de control ale profesorilor din instituția de învățământ - Liceul teoretic „Mihai Eminescu” pentru 2012-2014, prin care se observă care profesor, ce obiect și la ce clase predă; - actul privind inspectarea financiară tematică la Liceul teoretic „Mihai Eminescu” s.Sudarca din 09.09.2015, potrivit căruia, în cazul elevilor vizați în respectiva cauză penală, existau toate premisele de exmatriculare, iar nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea N.Scurtu a admis ca la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu 10165,60 lei; - procesele-verbale de cercetare la fața locului și de ridicare a obiectelor și documentelor din 11.09.2015, prin care din Liceul teoretic „Mihai Eminescu” au fost ridicate registrul „Matricola Școlară” început la 01.09.2005; registrul

de ordine pentru elevi început la 05.09.2008; catalogul clasei a X-ea, anii de studiu 2012-2013 și 2013-2014; catalogul clasei a XI-ea, anii de studiu 2013-2014 și 2014-2015; catalogul clasei a XII-ea, anul de studiu 2014-2015, și anexare acestora în calitate de corpuri delictive; - extrasele din sistemul de căutare ACCES WEB privind intrările și ieșirile elevilor vizați în respectiva cauză penală pe parcursul anilor 2012-2015; - rezultatele verificărilor în baza de date cu privire la traversarea frontierei de stat efectuate de Centrul de Analiză a Informației al Inspectoratului Național de Investigații, IGP nr.INI/8-2822 din 29.03.2016, prin care se adeverește că elevii vizați în respectiva cauză penală pe parcursul anilor 2012-2016 au avut mai multe ieșiri și intrări în țară, inclusiv în perioada anului școlar; - procesul-verbal de examinarea a obiectului din 14-15.03.2016, din care reiese că elevilor vizați în respectiva cauză penală, care erau plecați peste hotarele țării, li se puneau note și nu absențe, inclusiv de către inculpata N.Scurtu la disciplinele pe care le ducea; - ordinele de exmatriculare nr.4 din 08.12.2014, nr.13 din 25.06.2015 și nr.14 din 26.06.2016;

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de instanță, nu prezintă teme de îndoială și direct indică la comiterea de către inculpata N.Scurtu a infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod penal, vinovăția căreia a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunilor nominalizate.

Inculpata, a criticat decizia instanței de apel sub aspectul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, și anume că nu este subiect al infracțiunii de fals în acte publice, neavând calitate de persoană publică, și declarării textului „*intereselor publice sau*” cuprins în alin.(1) al art.327 Cod penal, drept neconstituțional.

Cu referire la argumentul, precum că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal constată că instanța de apel s-a expus în mod corespunzător asupra acestuia, care a fost invocat de către inculpată și în apel, corect ajungând la concluzia, că inculpata întrunește calitatea de persoană publică în sensul normei precitate, concluzie pe care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, și în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței, își însușește argumentele enumerate în decizia instanței de apel, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care a statuat că „deși art.6§1 CEDO obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19.04.1994, pct.61*). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale” (*cauza Albert vs România din 16.02.2010, pct.37*).

Cu referire la argumentul, precum că textul „*intereselor publice sau*” cuprins în alin.(1) al art.327 Cod penal, a fost declarat drept neconstituțional, Colegiul penal constată că acesta este întemeiat, decizia instanței de apel în această parte, urmând a fi casată.

Astfel, reieșind din norma precitată, constituie infracțiune folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La data de 07 decembrie 2017, Curtea Constituțională, examinând sesizările nr.80g/2017 și nr.129g/2017, prin Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuz de putere sau abuz de serviciu), nr.33 din aceeași dată, a declarat textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.327 Cod penal, drept neconstituțional.

Subsecvent, Colegiul penal, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, consideră necesară încetarea procesului penal în privința lui N.Scurtu în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Complementar, în recurs recurenta a invocat, precum că instanța de apel a dat o interpretare eronată probelor și circumstanțelor cauzei.

În acest sens, Colegiul penal menționează că solicitarea recurente bazată pe un astfel de argument nu constituie temei pentru reexaminarea cazului în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite. Or, modul de apreciere a probelor și circumstanțelor cauzei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, aprecierea probelor fiind obiectul examinării cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens, nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casarea unei hotărâri legale și întemeiate.

Cu referire la încasarea prejudiciului material, Colegiul penal menționează că, potrivit art.221 Cod de procedură penală, procurorul, indiferent de acordul autorității publice, poate solicita compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Consecvent, potrivit art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Colegiul penal reține că potrivit actului privind inspectarea financiară tematică la Liceul teoretic „Mihai Eminescu” s.Sudarcă din 09.09.2015, în cazul elevilor vizați în respectiva cauză penală, existau toate premisele de exmatriculare, iar nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea N.Scurtu a admis ca la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu 10165,60 lei, cauzând instituției prejudiciu material.

Coroborând cele expuse *supra*, Colegiul penal consideră că instanța de apel întemeiat a încasat din contul inculpatei în beneficiul Consiliului raional Dondișeni prejudiciul material solicitat de procuror. Or, după cum s-a menționat mai sus, în virtutea art.221 alin.(4) Cod de procedură penală, procurorul poate solicita compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune indiferent de acordul autorității publice.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Având în vedere că cele constatăte *supra*, în special că textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.327 Cod penal a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și

361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuz de putere sau abuz de serviciu), nr.33 din 07.12.2017, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către inculpată urmează a fi admis și casată decizia instanței de apel în partea condamnării acesteia în baza art.327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, iar în rest, dispozițiile hotărârii contestate urmând a fi menținute.

7. În conformitate cu prevederile art.434 și art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către inculpata Scurtu Nadejda, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, în partea condamnării lui Scurtu Nadejda în baza art.327 alin.(1) Cod penal și în această parte pronunță o nouă hotărâre, prin care procesul penal în privința lui Scurtu Nadejda în baza art.327 alin.(1) Cod penal se încetează în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun