

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Constantin Alerguș și Vladimir Timofti

Judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Igor Stratan în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Panfil Alexandru xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.07.2017 - 10.08.2017;

Instanță de apel: 05.09.2017 - 21.11.2017;

Instanță de recurs: 09.02.2018 - 03.04.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 august 2017, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Alexandru Panfil a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 1 an 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

În baza art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 1 an 5 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Alexandru Panfil conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, acționând prin intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 07 iunie 2017, aproximativ la orele 11:00-12:00, aflându-se în automobilul de model „Toyota Auris” cu n/î xxxxx în calitate de pasager, profitând de neatenția șoferului Valeriu Lisnic, a sustras din automobil, bani în numerar, în sumă totală de 4 077 lei, cu care ulterior a plecat într-o direcție necunoscută.

Ca urmare a acțiunii infracționale, părții vătămate Valeriu Lisnic i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă de 4 077 lei.

3. *Avocatul Igor Stratan în numele inculpatului* a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Alexandru Panfil să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului a invocat că, pe parcursul examinării cauzei s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante, și anume: recunoașterea vinei, căința sinceră, repararea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune, fapt ce constituie temei de a aplica inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Alexandru Panfil, în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.70, 79 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 6 luni închisoare.

Conform art.85 Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 9 luni închisoare, iar potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 4 ani.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Alexandru Panfil, în cadrul examinării cauzei în prima instanță a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.92), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art.364¹ Cod de procedură penală.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de apel luând în considerare circumstanțele reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii săvârșite, că fapta fost săvârșită intenționat, de personalitatea infractorului, care anterior a mai săvârșit infracțiuni fiind condamnat, mai mult, a săvârșit infracțiunea în termenul de probă, fixat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, pentru o infracțiune similară și doar după 8 luni de la condamnarea anterioară, a săvârșit din nou infracțiune similară.

Totuși, reieșind din faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, inculpatul era minor, instanța de apel a atribuit aceste circumstanțe la cele atenuante și excepționale, conform prevederilor art.79 Cod penal și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune, considerând că acest fapt va duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane și este proporțională cu faptele săvârșite, or, Alexandru Panfil se va afla 4 ani sub supravegherea strictă a colaboratorilor serviciului de probațiune.

5. Avocatul Igor Stratan în numele inculpatului, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea în privința lui Alexandru Panfil a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării din apel privind aplicarea în privința vinovatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu toate că inculpatul a acceptat această pedeapsă.

Astfel, consideră apărarea că, instanța de apel a stabilit o pedeapsă prea aspră și ținându-se cont de prevederile art.art.70, 79 Cod penal, în speță inculpatului urmează a fi stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care ultimul se obligă să o execute.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, motivând că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului a argumentat suficient soluția, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile de individualizare a pedepsei (fapta infracțională fiind comisă în termenul de probă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni similare).

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauze, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează să fie admis.

Potrivit art.435 alin.(2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

În conformitate cu prevederile art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Analizând conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Igor Stratan, s-a reținut că nu sunt contestate soluțiile adoptate de instanța de fond și cea de apel referitor vinovăție sau încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Panfil Alexandru.

Colegiul penal lărgit ține cont de faptul că instanțele de judecată au examinat cauza penală în privința lui Panfil Alexandru conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală. Astfel, instanța de recurs constată că partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele inferioare, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, respectiv în această parte instanța de recurs nu se va expune.

Verificând actele cauzei, în raport cu criticele punctate în cererea de recurs, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corespunzătoare circumstanțelor de fapt.

La fel, instanța de recurs evidențiază că decizia instanței de apel este motivată în conformitate cu prevederile art.art.415-417 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit consideră nefondate afirmațiile din recursul ordinar, că instanța nu s-ar fi expus asupra tuturor cerințelor din apel și mai concret nu și-a motivat soluția de neaplicare a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deși această pedeapsă a fost solicitată de apărător cu acordul inculpatului. Vizavi de necesitatea casării parțiale a deciziei instanței de apel, Colegiul reține că în decizia pronunțată absolut argumentat și legal s-a concluzionat că pentru corijarea și reeducarea vinovatului este necesară anume o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării.

Totuși, reieșind din faptul că instanța de apel a dispus stabilirea pedepsei pentru cumul de sentințe prin metoda adăugirii **parțiale** a pedepsei stabilite prin condamnarea anterioară, însă de fapt a adăugat această pedeapsă **integral**, se impune necesitatea de a interveni în scopul stabilirii corecte a măsurii definitive de pedeapsă.

Prin urmare, recursul ordinar al avocatului urmează a fi admis conform art.424 alin(2) Cod de procedură penală – și în baza temeiurilor neinvocate, cu dispunerea casării parțiale a deciziei instanței de apel și cumularea parțială a pedepselor.

Totodată, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că termenul de probă de 4 (patru) ani stabilit conform art.90 Cod penal, este unul vădit disproporțional cu mărimea pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Alexandru Panfil, fiind corect ca acest termen de probațiune să fie echitabil și rațional, suficient ca inculpatul să conștientizeze acțiunile sale și să stea pe calea corijării.

8. În conformitate cu prevederile art.art.424 alin.(2) și 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Igor Stratan în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui Panfil Alexandru xxxxx, în partea ce ține de cumularea pedepselor și în partea stabilirii termenului de probațiune, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre.

A-i stabili lui Panfil Alexandru xxxxx, pentru cumul de sentințe, conform prevederilor art.85 Cod penal, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată, a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, pedeapsa definitivă de 8 (opt) luni închisoare și conform art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii lui Panfil Alexandru xxxxx, cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest se mențin prevederile hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la 03 aprilie 2018.

Președinte

Judecători

Petru Ursache

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti