

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

soluționând chestiunea scoaterii *recursului ordinar* de pe rol, în cauza penală  
cu privire la inculpata

***Fediucova Irina XX***, născută la  
XX XXXXX XXXX în mun. XXXXX, locuitoare a or.  
XXXXX, str. XXXXX X, cetățeană a R.  
Moldova, anterior condamnată prin:

1) *sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău*  
*din 24.10.2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din*  
*03.03.2014, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la*  
*amendă în mărime de 7500 lei;*

2) *sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău*  
*din 16.12.2014, în baza art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin.*  
*(5) Cod penal la 8 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de*  
*dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea financiară*  
*pe un termen de 5 ani.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>02.04.2014 – 31.03.2016,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>22.04.2016 – 20.09.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>20.02.2018 – 28.03.2018.</i>

Asupra *recursului ordinar* menționat, Colegiul penal

**CONSTATĂ:**

1. Prin *sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 martie 2016*, Fediucova Irina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul financiar pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16.12.2014, precum și prin cumul integral al pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2014, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 7500 lei, cu executare în penitenciar pentru femei, de la reținere.

Acțiunea înaintată de partea vătămată Clichici T. a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului cauzat să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Instanța de fond a constatat că în luna septembrie anul 2013, inculpata Fediucova I., intenționat, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, aflându-se în or. Ceadâr-Lunga, urmărind scopul de însușire a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-se ca angajat al penitenciarului, a obținut de la Cosarciuc G. mijloace bănești în sumă de 10.200 lei, cu titlul de plată pentru contribuirea în eliberarea înainte de termen a fiului ei din penitenciar, în realitate neavând asemenea atribuții și posibilitatea de a influența asupra modului de examinare a chestiunii privind eliberarea înainte de termen a lui Cosarciuc R., apoi cu banii obținuți s-a ascuns, cauzându-i lui Cosarciuc G. un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada 11 - 15 iunie 2012, aflându-se în or. Comrat, inducând-o în eroare intenționat pe Clichici T., referitor la scopul acesteia de perfectare a cetățeniei rusești, a obținut ilegal de la ultima bani în sumă de 680 euro și 1300 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 11.496 lei.

Acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Instanța de fond a dispus anunțarea în căutare a inculpatei și judecarea cauzei în absența ei.

3. Avocatul Elena Lazareva a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Apelanta a invocat că relațiile între părți țin de domeniul dreptului civil.

Litigiul apărut între inculpată și Clichici T., conform contractului de mandat, urmează a fi soluționat în procedură civilă.

Totodată, inculpata nu a însușit banii obținuți de la Cosarciuc G., ea, însăși, fiind indusă în eroare de către Covali M., și nu a avut intenția de a înșela partea vătămată în scopul obținerii banilor.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că vinovăția inculpatei a fost integral dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești în instanțele de fond și de apel.

5. La 08 decembrie 2017, inculpata a adresat instanței de apel o *cerere de apel*, în care își exprimă dezacordul cu sentința instanței de fond.

Ea a invocat că nu a împuternicit avocatul să declare apel, acest fapt fiindu-i adus la cunoștință prin confirmarea pe care a primit-o aflându-se în penitenciar.

Or, persoana care nu o cunoaște pe ea și circumstanțele cazului nu poate să înainteze pretenții în volum deplin împotriva sentinței.

Totodată, ea își revendică dreptul de a ataca sentința cu apel.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului din data de 20.02.2018, în conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> din Legea privind organizarea judecătorească, cauza penală (*Ira-638/2018*) în privința inculpatei Fediucova I., a fost repartizată aleatoriu pentru judecare în procedura recursului ordinar.

Dar, în consecutivitatea enunțată supra se reține că, conform art. 66 alin. (2) pct. 27), 400 alin. (1), 401 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul să atace, în modul stabilit de lege, hotărârile instanței de judecată, inclusiv sentința instanței care a judecat cauza pe cale ordinară de atac. Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei. Poate declara apel inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă.

Astfel, *cererea de apel* nominalizată, fiind declarată de inculpată împotriva sentinței instanței de fond și conform drepturilor sale procedurale, urmează a fi soluționată în procedura apelului (*pct. 1.-5. din decizie*).

Prin urmare, în circumstanțele nominalizate, se impune soluția scoaterii de pe rol a respectivului *recurs ordinar*, cu trimiterea *cererii de apel* menționate în Curtea de Apel Cahul pentru judecare în procedura apelului or, actualmente este imposibilă formarea unui nou complet pentru judecarea cauzei în Curtea de Apel Comrat (*pct. 4. din decizie*).

7. În conformitate cu art. 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE :**

A scoate de pe rol *recursul ordinar* împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 martie 2016, în privința inculpatei Fediucova Irina XXX, cu remiterea *cererii de apel* declarate de ea în Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în procedura apelului.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 03 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco