

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Țurcan Vasile Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 16.02.2017-28.07.2017;

Instanța de apel: 22.08.2017-06.12.2017;

Instanța de recurs: 01.02.2018-07.03.2018;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iulie 2017, Țurcan Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (4), 186 alin. (2) lit. c), d) și 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- pe art. 186 alin. (4) Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 217 alin. (2) Cod penal - 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Țurcan Vasile i s-a stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani 2 (două) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Țurcan Vasile în beneficiul lui Nicorici Eugenia 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Țurcan Vasile în beneficiul statului 1 190,00 (una mie o sută nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor.

S-a încasat de la Țurcan Vasile în beneficiul lui Adăscăliței Vadim 3 358,79 (trei mii trei sute cincizeci și opt, 79) Euro sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărârii cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Țurcan Vasile la 28.12.2016, aproximativ pe la orele 12.00 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic a pătruns în casa de locuit a cet. Nicorici Eugenia amplasată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx și dintr-un dulap a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A3„ de culoare neagră. Astfel, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 000 lei.

Acțiunile lui Țurcan Vasile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în noaptea de 30 spre 31 decembrie 2016, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului de la ușă, în mod tainic, a pătruns în casa de locuit a cet. Adăscăliței Vadim amplasată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 5 000 euro, echivalentul a 104 447 lei MD. Astfel, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari în valoare totală de 140 447 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, *furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

Tot el, având scopul păstrării substanțelor narcotice, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admitând în mod conștient, survenirea acestor urmări, a săvârșit păstrarea ilegală a substanțelor narcotice. Astfel, la 31.12.2016 orele 19.00-19.30 în cadrul efectuării cercetării automobilului de model „Mercedes S 400 CDI„, care era în folosința lui Țurcan Vasile, a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie cu o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-5 din 05.01.2017 se confirmă că, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, depistată și ridicată la data de 31.12.2016 în rezultatul examinării unității de transport de model „Mercedes S 400 CDI„, care era în folosință la Țurcan Vasile, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice-droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă. Cantitatea de substanță narcotică marihuana, constituie 5,768 gr.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, păstrarea lor în proporții mari fără scop de înstrăinare.*

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpat, care a solicitat verificarea cazului său menționând că este învinuit pe nedrept, încasându-se de la el în folosul părții vătămate prejudiciu care nu a fost confirmat prin nici o declarație. A menționat că a recunoscut vina pe deplin, iar procurorul fără nici o dovadă a mărit prejudiciul, neavând careva documente confirmative. La fel, a indicat că nu este de acord cu termenul pedepsei și a solicitat acordarea unei șanse, deoarece a recunoscut vina de comiterea faptelor incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, s-a respins ca nefondat apelul inculpatului cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, a considerat că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, a stabilit starea de fapt și just a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (4) și 217 alin. (2) Cod penal.

Instanța de fond s-a bazat pe faptul că vinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile acestuia, declarațiile părților vătămate Nicorici Eugenia, Asdăscăliței Vadim, a martorilor Statnic Lidia, Serebrian Stanislav, precum și printr-un șir de documente, inclusiv comunicarea telefonică nr. 6661 din 29.12.2016 parvenită la IP Drochia de la Nicorici Eugenia (vol. I, f.d.6); plângerea părții vătămate Nicorici Eugenia (vol.I, f.d. 7); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto a gospodăriei cet. Nicorici Eugenia (vol. I, f.d.8-9); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a bănuțului Țurcan Vasile (vol. I, f.d. 32); comunicarea telefonică nr. 6696 din 31.12.2016 de la Adăscăliței Vadim care a comunicat că i-au fost sustrași 5 000 Euro (vol. I, f.d.42); plângerea părții vătămate Adăscăliței Vadim (vol. I, f.d. 43); procesul-verbal de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii (vol. I, f.d. 45); proces-verbal de ridicare de la bănuțului Țurcan Vasile a automobilului de model "Mercedes S400 CDI", fără n/î (vol.I, f.d.64); procesul-verbal de examinare a a/m, de model "Mercedes S400 CDI" (vol. I, f.d. 70); proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto (vol. I, f.d. 66-69); procesul-verbal de examinare a banilor în sumă de 1500 Euro și 3165 lei care au fost ridicați din automobilul bănuțului Țurcan Vasile și anexarea lor ca corp delict la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 72); raport de expertiză traseologică nr.34/12/2-S-32 din 11.01.2017 (vol. I, f.d. 103-107); procesul-verbal de examinare a unei perechi de încălțăminte care au fost ridicate de la bănuțului Țurcan Vasile și anexarea lor ca corp delict la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 96); procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuțului Țurcan Vasile la locul infracțiunii (vol.I, f.d. 122-123); proces-verbal de recunoaștere a corpurilor delictate a banilor 1500 euro și 3165 lei și ordonanța de restituire la proprietar a banilor (vol. I, f.d. 73-74); proces-verbal de recunoaștere a corpurilor delictate (vol. I, f.d. 112-113); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-5 din 05.01.2017 (vol. I, f.d. 139-141); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictate o cantitate de substanță narcotică marijuana, ce constituie 5,768 gr (vol. I, f.d. 143); ordonanța de transmitere a corpurilor delictate în camera de păstrare a IP Drochia.

Cu referire la dezacordul apelantului cu mărimea prejudiciului de 5000 euro cauzat părții vătămate Adăscăliței Vadim, Colegiul penal l-a respins, or, mărimea prejudiciului s-a confirmat prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond.

Cu referire la solicitarea inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul a menționat că aceasta nu poate fi admisă, or, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 75 și 61 Cod penal.

Colegiul a menționat că pedeapsa stabilită inculpatului corespunde gravității faptelor și personalității acestuia, la stabilirea căreia instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, și anume comiterea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, la locul de trai inculpatul se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, este de acord să restituie părții vătămate Nicorici Eugenia prejudiciul integral, iar lui Adăscăliței Vadim parțial.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul inculpatului urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită a fi examinată cauza penală de învinuire a sa prin prisma modificărilor legislației penale.

5.1. Procurorul depune referință pe marginea recursului ordinar declarat, prin care solicită instanței de recurs a-l respinge ca inadmisibil.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza celor invocate și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze

recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurrate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Țurcan Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2017, în propria cauză penală, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 04 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun