

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Bejenaru Iurie

Ghervas Maria

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, în cauza penală privind-o pe

Gandrabura Angela Xxxxx, născută la xxxxx, originară Xxxxx regiunea Xxxxx r-nul Xxxxx s. Xxxxx, domiciliată mun. Xxxxx bd. Xxxxx ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 04.08.2010-26.12.2011
2. *instanța de apel*: 23.02.2012-11.07.2012
05.02.2013-18.09.2013
08.05.2014-27.04.2016
31.05.2017 – 23.10.2017
3. *instanța de recurs*: 18.10.2012 - 15.01.2013
20.11.2013-01.04.2014
04.08.2016-04.04.2017
22.01.2018 – 07.03.2018

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 decembrie 2011, Gandrabura Angela Xxxxx, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1), art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

În baza art. 60 Cod penal, Gandrabura A., a fost liberată de răspundere penală pe art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de export pe un termen de 1 ani.

În baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, a fost condamnată la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe termen de probă de 1 an.

În baza art. 84 alin. (3) și art. 87 alin. (2) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătător a pedepselor stabilite.

Mijloacele bănești în sumă de 56.580 lei, care au fost obținuți în rezultatul realizării bunurilor sechestrate, în baza procesului-verbal din 17 ianuarie 2009 – 13.800 kg miez de nucă, s-a dispus a fi trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit, că Gandrabura A., fiind unul din fondatorii Întreprinderii Mixte "Helidoni-Exim" SRL cu sediul în mun. Xxxxx, bd. Xxxxx, ap. xxxxx, activând în funcția de director financiar al acestei întreprinderi, contrar prevederilor art. 14, 15, 18 ale Titlului II din Codul fiscal și prevederilor Comunicatului Ministerului Finanțelor nr. 10-2-09/1-378-1749 din 11 aprilie 2000, privind confirmarea documentară la achiziționarea valorii materiale, pe parcursul anului 2007, intenționat, a reflectat în contabilitatea Î.M. "Helidoni-Exim" SRL acte de achiziție a miezului de nucă, în care, nejustificativ, prin includerea numelor și semnăturilor persoanelor, care în realitate nu au livrat mărfurile indicate, sau, fiind decedate, la momentul predării mărfurilor respective, a fost inclusă cantitatea de 38855 kg de nuci și miez de nucă în sumă de 2.648.356 lei, pe care, neîntemeiat, a reflectat-o la deduceri, ca rezultat, diminuând impozitul pe venit pentru anul 2007 în sumă de 397.253,4 lei.

Acțiunile inculpatei Gandrabura A. au fost încadrate în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi: *evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile, prin tăinuirea obiectelor impozabile, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.*

Tot ea, activând în aceiași funcție, în scopul atribuirii caracterului legal al achizițiilor de miez de nucă, efectuate de Î.M. "Helidoni-Exim" SRL, de la persoane necunoscute, în perioada anului 2009, a falsificat borderourile de achiziție a produselor agricole de la populație cu seria AC nr. 651929 și seria AC nr. 651933 și declarațiile producătorilor cu privire la originea preferențială a produselor pe numele lui Iminova N., Vlas N., Parașciuc M., Grădinari A., Luchin V., Cioclanu C., Tcaci L., Scorpan S., Cșicovschii N., Pițentii V., Bocancea L., Caț A., Eșanu L., Garbuz A., Edu O., Salagur L. și Luchian C., prin includerea în acestea a datelor false cu privire la personalitatea furnizorilor de miez de nucă și anume introducând în ele numele, prenumele persoanelor, care în realitate nu au livrat mărfurile indicate, concomitent falsificând și semnăturile acestora, documente pe care le-a prezentat ulterior în contabilitatea întreprinderii, unde acestea fiind înregistrate, neîntemeiat au servit drept bază pentru luarea la evidență a miezului de nucă și legalizarea provenienței producției în cauză pentru ulterioara exportare a acestuia.

Acțiunile inculpatei Gandrabura A. au fost încadrate în baza art. 361 alin.

(1) Cod penal cu indicii calificativi: *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

Tot ea, activând în aceeași funcție, în scopul trecerii peste frontiera de stat a Republicii Moldova a 13.815 kg de miez de nuci, în valoare de 679.388,40 lei, cu folosirea frauduloasă a documentelor, în luna martie 2009, intenționat, a prezentat la Biroul Vamal Bălți, Secția originea mărfurilor, documente oficiale false și anume borderourile de achiziție a produselor agricole de la populație seria AC nr. 651926, seria AC nr. 651933, seria AC nr. 651929 și declarațiile producătorilor cu privire la originea preferențială a produselor pe numele Iminova N., Vlas N., Parașciuc M., Grădinari A., Luchin V., Cioclanu C., Tcaci L., Scorpan S., Cșicovschii N., Pițentii V., Bocancea L., Caț A., Eșanu L., Garbuz A., Edu O., Salagur L. și Luchian C., care conțin date false cu privire la personalitatea furnizorilor de miez de nucă, prin introducerea în acestea a numelor și semnăturilor persoanelor care în realitate nu au livrat mărfurile indicate, documente frauduloase, care au servit drept temei pentru eliberarea certificatului de origine EUR. I cu nr. 014893 din 27 martie 2009 și perfectarea documentelor vamale, care acordă dreptul la legalizarea provenienței producției în cauză de către Î.M. "Helidoni-Exim" SRL și exportul ei peste hotarele Republicii Moldova, acțiuni, care din cauze independente de voința acesteia, nu și-au produs efectul din motivul stabilirii încălcărilor nominalizate de colaboratorii C.C.C.E.C., care au dispus reținerea mărfurilor.

Acțiunile inculpatei Gandrabura A. au fost încadrate în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal cu indicii calificativi: *tentativa la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Rusu V. în numele inculpatei, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei.

În motivarea apelului a invocat:

- la adoptarea sentinței prima instanță a ignorat prezența la materialele cauzei penale a unor probe pertinente și concludente ce dovedesc nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate, astfel, norma penală dispune, că *"evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, se caracterizează prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tănuirea obiectelor impozabile.."*. Includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a datelor, care reflectă diminuat mărimea veniturilor sau care reflectă majorat mărimea cheltuielilor, moment, care se cere a fi prezent în mod obligatoriu în latura obiectivă a infracțiunii incriminate, nu a fost stabilit cu certitudine;

- nici organul de urmărire penală și, ulterior nici instanța de judecată, nu a efectuat confruntare între Gandrabura A. și persoanele de la care a fost

achiziționat miezul de nucă;

- despre faptul lipsei componentei de evaziune fiscală vorbește și momentul, că în mare parte miezul de nucă a fost procurat de la persoane care, conform legii, sunt eliberate de achitarea impozitului pentru efectuarea unor așa tranzacții, însă care au fost intimidate și constrânse de a oferi declarațiile pe care le-au oferit prin amenințare că „...dacă nu vor depune declarațiile necesare, apoi vor fi sancționați pentru evaziune fiscală și ei la rândul lor”;

- referitor la condamnarea inculpatei în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal a menționat, că acțiunea de contrabandă, inclusiv și tentativa la ea, nu există din considerentul, că această componentă de infracțiune prevede în calitate de semn al laturii obiective locul săvârșirii și anume „frontiera vamală”, trecere cu referire la care, în speță nici nu s-a purces. Mijlocul de transport în care era încărcată marfa respectivă nici măcar nu a părăsit locul depozitului unde se afla;

- în momentul reținerii mijlocului de transport în care se afla marfa care urma să fie exportată peste hotarele Republicii Moldova, nu au fost realizate pe deplin și în totalitate toate operațiunile și procedurile vamale necesare realizării operațiunii vamale de scoatere a bunurilor din Republica Moldova.

3.2. Inculpata Gandrabura A., care a depus apel suplimentar la cererea de apel declarată de avocatul său, prin care a contestat sentința în partea ce ține de învinuirea în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, invocând că atât pe parcursul urmăririi penale cât și în ședința de judecată nu au fost aduse careva probe, care ar fi demonstrat vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii. Raportul de expertiză nu a confirmat versiunea acuzării și anume falsificarea borderourilor de achiziție și a declarațiilor producătorului cu privire la originea preferențială a produselor, fiindcă din concluziile expertului nu reiese, că semnăturile au fost contrafăcute de Gandrabura A., celelalte calificative, decăzând automat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2012, au fost respinse ca inadmisibile apelurile declarate de inculpata Gandrabura A. și de avocatul său, Rusu V., cu menținerea hotărârii atacate.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar inculpata Gandrabura A., solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de inculpată, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2013, apelurile avocatului și inculpatei au fost respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii atacate.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, invocând prevederile art.

427 alin. (1) pct. 1), 6) și 8) Cod de procedură penală, inculpata Gandrabura A. a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de inculpată, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2013, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, a fost respins ca tardiv apelul declarat de inculpata Gandrabura A., iar apelul declarat de avocatul Rusu V. în numele inculpatei a fost admis, casată parțial sentința, din alte motive, decât cele invocate, fiind pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

A fost încetat procesul penal în privința lui Gandrabura A. în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței.

11. Decizia instanței de apel este atacata cu recurs ordinar de avocatul Soronga G. în numele inculpatei, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 11) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

12. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Soronga G., casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința, din alte motive, decât cele invocate, fiind pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

A fost încetat procesul penal în privința lui Gandrabura A. în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui Gandrabura A. în baza art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, din motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă.

Mijloacele bănești în sumă de 56.580 lei, care au fost obținute în rezultatul realizării bunurilor sechestrate în baza procesului verbal din 17 iulie 2009, 13.800 kg. miez de nucă s-au restituit ÎM "Helidoni-Exim" SRL.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței.

14. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) și 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a indicat, că deși inculpata nu a recunoscut vina sa în faptele incriminate, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor sus menționate se demonstrează pe deplin prin cumulul de probe administrate în cauza dată, precum sunt declarațiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe caz în ordinea prevăzută de lege, prin concluziile expertizelor petrecute pe caz, actele Inspectoratului Fiscal întocmite în privința ÎM "Helidoni-Exim" SRL, administratoarea căreia este anume Gandrabura A., informațiile furnizate în urma interpelărilor, cercetate atât în prima instanță, cât și în ședința instanței de apel și care coroborează între ele, demonstrând, că în acțiunile inculpatei sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate supra.

Prin urmare, deși a fost constată cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a considerat, că Gandrabura A. urmează a fi liberată de răspunderea penală pentru comiterea faptelor menționate, cu încetarea procesului penal pe aceste capete de acuzare în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cât privește capătul de acuzare adus inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, instanța de apel, a constatat că procesul în această latură urmează a fi încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă, or potrivit actului de constatare din data de 28 martie 2009, procesul-verbal nr. 026/2009 din 01 aprilie 2009 cu privire la contravenția administrativă și decizia DGTN a CCCEC nr. 032/12 din 02 aprilie 2009, în raport cu învinuirea adusă inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, acesta inițial a fost supusă răspunderii contravenționale în baza art. 161² Cod contravențional, care a parcurs toate căile de atac și devenind irevocabilă prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți din data de 25 iulie 2009.

15. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- prima instanță corect a apreciat conținutul probelor administrate în cauză, acestea fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, ajungând corect la concluzia privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate;

- sunt eronate concluziile instanței de apel privind încetarea procesului penal în latura infracțiunii prevăzute art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, din motivul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, deoarece aceasta nu corespunde realității.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

16. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 aceluiași Cod.

Din cuprinsul recursului declarat se reține că recurentul invocă ca temei de drept pct. 6) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Mai mult, instanța de recurs menționează faptul, că recurentul este de acord cu faptele stabilite de către instanța de apel în partea comiterii de către inculpată a infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu a contestat decizia în această parte, invocând argumente ce reprezintă dezacordul doar în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința lui Gandrabura A. în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal va examina recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în ce privește învinuirea înaintată inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Colegiul penal atestă, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra

tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. Din textul deciziei recurate se constată că instanța de apel, a cercetat toate probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea încetării procesului penal în privința inculpatei în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs, analizând textul deciziei atacate constată, că instanța de apel în motivarea soluției just a stabilit, că la baza deciziei DGTN a CCCEC nr. 032/12 din data de 02 aprilie 2009, Gandrabura A. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzută de art. 161² Cod cu privire la Contravențiile Administrative, și anume, "încălcarea modului de achiziționare, păstrare, transportare, desfacere sau comercializare a valorilor materiale" , fiindu-i aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale, cu confiscarea a 13.815 kg miez de nucă, fără proveniență legală la momentul controlului (f.d. 15, V. 1). În continuare prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2009, a fost admis recursul declarat de către Gandrabura A., fiind anulată decizia DGTN a CCCEC nr. 032/12 din 02 aprilie 2009, și hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2009, în latura confiscării a 13.815 kg miez de nucă, dispunându-se anularea sechestrului aplicat în baza actului de sechestru din 28 martie 2009 (f.d. 252-254, V.1). Prin urmare, instanța de apel a **considerat relevant** cazului și decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2009, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat de către procuror, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți din 15 iunie 2009 (f.d. 78-81, V. 3), privind revocarea încheierii aceleiași instanțe din 15 iunie 2009, or prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 25 iunie 2009 a fost admisă plângerea ÎM "Helidoni-Exim" SRL, revocată încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 15 iunie 2009, privind aplicarea sechestrului asupra a 13.815 kg miez de nucă, ce aparține ÎM "Helidoni-Exim" SRL, dispusă eliberarea de sub sechestru a miezului de nucă în cauză, cu obligarea organului de urmărire penală să-l restituie proprietarului.

Astfel, instanța recurs menționează, că faptele reținute în sarcina lui Gandrabura A., sunt în substanță aceleași, implicând aceeași persoană, fiind catalogate inițial ca contravenție prevăzută de art. 161² Cod contravențional, luându-se pe marginea acesteia o decizie irevocabilă, ulterior fiind încadrate în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, or aceasta contravine art. 7 alin. (2) Cod penal, - *"nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă"*, deoarece Gandrabura A. a fost odată sancționată pentru achiziționarea, păstrarea, transportarea, desfacerea, comercializarea mărfurilor, produselor sau materiei prime fără documentele respective la momentul depistării, hotărârea judecătorească emisă în sensul dat devenind irevocabilă, prin urmare Gandrabura A. nu mai poate fi supusă răspunderii

pentru tentativă de contrabandă, faptele fiind axate pe aceeași marfă, în privința aceleiași persoane, care se constată inclusiv din acțiunile de folosire frauduloasă a aceluiași documente prezentate spre verificare Biroului Vamal Bălți.

În concluzie, instanța de recurs stabilește, că instanța de apel a dat o apreciere corespunzătoare acțiunilor lui Gandrabura A., just concluzionând asupra motivelor ce au stat la baza deciziei atacate, pronunțând în această parte o soluție corectă și întemeiată prin care, în conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, a încetat procesul penal pornit în privința acesteia în temeiul art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.

Prin urmare, argumentele invocate de recurent privitor la prezența temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul consideră, că nu sunt întemeiate și suficiente pentru desființarea hotărârii instanței de apel.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind just constatate toate circumstanțele cauzei, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

17. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui **Gandrabura Angela Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 04 aprilie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Bejenaru Iurie

Judecător

Ghervas Maria