

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**07 martie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de condamnatul Crîșmaru Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 09.02.2018 – 07.03.2018;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 11 octombrie 2017 s-a respins demersul Biroului de Probațiune Șoldănești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal ca fiind neîntemeiat.

**1.1.** Instanța de fond a constatat că, la 12 iulie 2017 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești a parvenit spre examinare demersul Biroului de Probațiune Șoldănești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Crîșmaru Valeriu.

În demersul înaintat consilierul de probațiune a invocat, că la 15 decembrie 2015 a fost primită spre executare sentința Judecătoriei Șoldănești din 24 aprilie 2015, potrivit căreia Crîșmaru Valeriu a fost condamnat în temeiul art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, la trei ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de trei ani, deoarece termenul de probă expiră la 04.11.2018.

La 26 iunie 2017, condamnatul Crîșmaru Valeriu a depus o cerere prin care a solicitat ca Biroul de Probațiune Șoldănești să intervină cu un demers în vederea anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal. Pe parcursul termenului de probă condamnatul Crîșmaru Valeriu a îndeplinit toate cerințele consilierului de probațiune, a avut un comportament exemplar, nu a comis alte contravenții sau infracțiuni, la locul de trai se caracterizează pozitiv, situație ce indică că ultimul se reintegrează cu succes în societate.

**2.** Împotriva încheierii a declarat recurs condamnatul Crîșmaru Valeriu, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis

demersul Biroului de Probațiune Șoldănești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului penal.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017 a fost admis recursul condamnatului, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

**3.1.** În motivarea soluției instanța a menționat că, demersul Biroului de Probațiune Șoldănești privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentului în privința lui Crîșmaru Valeriu a fost examinat de către judecătorul instanței de drept comun, însă din coroborarea prevederilor procesual-penale reglementate la art. 469 alin. (1) pct. 9) și 471 alin. (1) Cod procedură penală, rezultă că chestiunea ce ține de anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către judecătorul de instrucție.

**4.** La 24 ianuarie 2018 condamnatul Crîșmaru Valeriu a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul Biroului de Probațiune Șoldănești.

**4.1.** Ulterior, la 13 februarie 2018 condamnatul mai depune un recurs în anulare, în care a invocat motive identice cu cele din recursul anterior.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.469 alin. (1) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, cu atât mai mult că, potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27

noiembrie 2017, recursul condamnatului a fost admis, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, unde cauza a fost pusă pe rol.

În urma celor expuse, rezultă că recursurile în anulare declarate în speță în aspectul vizat, adică fiind declarate împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu au suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate în cazul când ele nu îndeplinesc cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

**6.** În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de condamnatul Crîșmaru Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 04 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun