

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de avocatul Bătrîncea Ion și de petiționara Duca Neonila, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 07.02.2018 – 07.03.2018;

C O N S T A T Ă :

1. La 10.02.2017, Duca Neonila a depus o cerere în Judecătoria Hîncești, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire a încheierii Judecătoriei Hîncești din 26.01.2015, prin care a fost încetată procedura de examinare a plângerii declarate de Ducan Neonila împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 28.10.2011 emisă de procurorul Marcel Bojinov.

În motivarea cererii petiționara a indicat că, de către procurorul în procuratura r-ul Cimișlia, Marcel Bojinov a fost emisă o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, pe cazul falsificării testamentului întocmit de către decedata Aramă Parascovia pe numele cetățeanului Cărauș Ștefan, din motivul că pe cazul dat nu există o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și pentru evitarea dublei examinări a acestui caz, care se examinează în ordine civilă în instanța de judecată.

Cazul dat a fost examinat superficial, fără a fi elucidate toate datele și circumstanțele invocate de către petiționară, soluțiile fiind bazate doar pe declarațiile persoanei în privința căreia s-a depus plângerea Cărauș Ștefan. Procurorii nu au examinat toate capetele de plângere, nu s-au expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei, dat fiind faptul că a fost comisă o infracțiune și anume s-a falsificat un testament, iar organele de drept nu au cercetat cazul obiectiv, iar aceste circumstanțe influențează esențial soluția dată inițial de către instanțele de judecată și sunt de natură de a schimba soluția procesului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31.05.2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Duca Neonila

privind anularea încheierii Judecătoriei Hîncești din 26.01.2015, prin care a fost încetată procedura de examinare a plângerii declarate de Ducan Neonila împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 28.10.2011 emisă de procurorul Marcel Bojinov.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționara Duca Neonila și avocatului acesteia, Bătrîncea Ion au declarat cereri de recurs în termen, prin care au solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, deoarece instanța de fond a respins motivele temeinice de declarare a cererii de revizuire, deși din materialele cauzei se constată că prin adoptarea încheierii din 26.05.2015 au fost depistate un șir de încălcări procesuale, precum examinarea cauzei în lipsa părților, care au solicitat amânarea procesului, cât și examinarea neobiectiv și imparțial al procesului penal din partea Procuraturii Cimișlia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 au fost respinse recursurile declarate, ca nefondate, cu menținerea încheierii instanței de fond.

4.1. Colegiul penal a menționat că, judecătorul de instrucție în mod întemeiat a conchis că, Duca Neonila în cererile sale nu a indicat nici un temei al cererii de revizuire prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală, aceasta nefiind de acord cu hotărârile contestate, asupra cărora privind legalitatea și veridicitatea s-a expus Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, cu a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce nu au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea devine irevocabilă.

Astfel, examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le-a apreciat drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or, acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

5. La 22.01.2018 petiționara Duca Neonila a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs.

5.1. Ulterior, la 29.01.2018 a depus recurs în anulare și avocatul Bătrîncea Ion în numele petiționarei, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, deoarece instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor motivelor, cauza fiind examinată superficial.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În același timp, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.458-460 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În urma celor expuse, rezultă că recursurile în anulare declarate în speță în aspectul vizat, adică fiind declarate împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu au suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate în cazul când ele nu îndeplinesc cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de avocatul Bătrîncea Ion și de petiționara Duca Neonila împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 04 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun