

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Bodnariuc Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 07 decembrie 2016 - până la 18 aprilie 2017 (instanța de fond);

2. de la 19 mai 2017 - până la 08 iunie 2017 (instanța de recurs);

3. de la 02 februarie 2018 - până la 04 aprilie 2018 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 07 decembrie 2016 în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a parvenit plângerea petiționarului Cotruță A., înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței Procuraturii Râșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016 cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Bodnariuc A. în cauza nr. XXXXXXXX și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 11 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă plângerea sa.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 18 aprilie 2017 plângerea petiționarului Cotruță A. a fost respinsă ca fiind tardivă.

În argumentarea soluției adoptate instanța de fond a reținut că, petiționarul la 06 decembrie 2016 a depus plângere împotriva ordonanței Procuraturii Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, cu omiterea termenului prevăzut de art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală.

3. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către Cotruță A., care a considerat-o ilegală, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea plângerii și declararea nulității ordonanțelor Procuraturii Râșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016 și din 11 noiembrie 2016, argumentând următoarele:

-în cadrul examinării contestației sale instanța de judecată nu a cercetat motivul depunerii tardive a acesteia, ci doar a constatat că plângerea este tardivă;

- instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în plângere, fapt ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CțEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, a fost admis recursul petiționarului Cotruța A., casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 aprilie 2017.

S-a dispus anularea ordonanței Procuraturii Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2016, cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Bodnariuc A. în cauza nr. XXXXXX și ordonanței procurorului ierarhic superior din 11 noiembrie 2016, privind respingerea plângerii, cu trimiterea materialelor procurorului pentru înlăturarea lacunelor depistate, cu reluarea urmăririi penale.

5. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut, că instanța de fond la examinarea plângerii declarate de petiționarul Cotruța A. n-a luat în considerație prevederile art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală și a făcut o analiză pripită a circumstanțelor cauzei.

Astfel, Colegiul a reținut, că argumentarea primei instanțe cu privire la omiterea termenului de contestare a ordonanțelor este neîntemeiată, or instanța nu a luat în calcul cauza depunerii întârziate a plângerii, expunându-se doar asupra faptului că aceasta este tardivă.

De rând cu cele menționate Colegiul penal a mai constatat lipsa unei anchete eficiente, prin ce lui Cotruța A. i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La fel s-a reținut, că atât organul de urmărire penală cât și judecătorul de instrucție nu și-au motivat hotărârile adoptate, nu s-au pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în plângerile petiționarului și asupra tuturor circumstanțelor de fapt, acestea nefiind apreciate, iar nepronunțarea asupra unei cerințe se egalează cu faptul că părțile nu au fost auzite.

În consecință instanța de apel a conchis, că în speță s-au stabilit circumstanțe care indică asupra faptului că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 19 alin. (3) și art. 254 Cod de procedură penală, cauza nefiind examinată complet și multilateral, fapt care a generat necesitatea casării încheierii judecătorești de instrucție din 18.04.2017 și anulării ordonanțelor procurorului din 11.05.2015 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 11.11.2016.

6. Decizia instanței de recurs a fost contestată cu recurs în anulare de către Bodnariuc A., care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs în alt complet de judecată, argumentând următoarele:

- cauza în instanța de recurs a fost examinată în lipsa recurentului acesta nefiind citat legal în ședința de judecată;

- procedura de citare nu a fost respectată, deoarece recurentul s-a aflat peste hotarele R. Moldova, nefiind în țară atât la momentul expedierii citației cât și la data examinării cauzei în ordine de recurs, astfel, drept consecință nu a avut posibilitatea efectivă de a-și motiva opinia asupra recursului declarat de Cotruță A., precum și nu a avut posibilitatea de a participa la examinarea recursului și de a se expune în dezbateri;

- ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a fost contestată de către Cotruță A. cu omiterea termenului prevăzut de lege;

- judecătorul de instrucție corect a constatat în încheierea adoptată că plângerea petiționarului Cotruță A. este tardivă;

- în speță a fost încălcat dreptul garantat de art. 4 protocolul 7 CțEDO, care prevede că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal pentru săvârșirea unei infracțiuni pentru care anterior a fost achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă. A menționat că ordonanța de scoatere de sub învinuire emisă la 11.05.2016 a devenit definitivă la 21.06.2016 nefiind contestată până la 28.10.2016. Consideră că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08.06.2017 a fost supus repetat urmăririi pe același caz.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului în anulare, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil deoarece a fost depus cu încălcarea termenului de 6 luni prevăzut la art. 454 Cod de procedură penală.

7.1 Asupra recursului în anulare declarat în speță a depus referință și cet. Cotruță A., menționând că, prezentul recurs în anulare este declarat împotriva unui act pentru care nu este prevăzută calea extraordinară de atac. Totodată, a mai specificat, că recursul în anulare declarat de învinuitul Bordeniuc A. este depus peste termenul de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii

judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, hotărârea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Bodnariuc Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 aprilie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti