

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 04 mai 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, declarat de avocatul Nelly Babcsinski, în numele inculpatului

*Mazur Anatolie XXX, născut la
XX XXXX XXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-
nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale.*

	<i>Termenul de examinare</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>12.01.2016 – 04.05.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>26.05.2017 – 08.11.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>29.01.2018 – 28.02.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 04 mai 2017, Mazur Anatolie a fost condamnat în baza art. 30, 326 alin. (1¹) Cod penal la amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 60.000 lei, și în baza art. 30, 326 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 04 mai 2017, și amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 60.000 lei.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. f) Cod penal, corpurile delictive: 5000 euro, anume 32 bancnote a câte 50 euro, și 20.000 lei, anume 94 bancnote a câte 200 lei, au fost trecute în bugetul de stat, urmând a fi păstrate la dosar până la examinarea acestora în cauza penală de învinuire a lui I. Guriev, aflată pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

2. Instanța de fond a constatat că, în perioada lunilor noiembrie - decembrie a anului 2014, inculpatul Mazur Anatolie, aflându-se pe teritoriul r-nului Florești, având scopul eliberării din detenție a fiului său Mazur V., condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, a promis lui Lisnic A. ca-i va da 10.000 euro, pentru ca ultimul să influențeze judecătoria din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, R. Burdeniuc și A. Rotaru, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să-i aplice fiului Mazur V., o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Acțiunile lui Mazur Anatolie au fost calificate în baza art. 30, 326 alin. (1¹) Cod penal, ca traficul de influență, adică promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 28 noiembrie 2014, aflându-se pe teritoriul r-nului Florești, având scopul eliberării din detenție a fiului său Mazur V., condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, a promis lui Guriev I. că-i va da 6000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 112.129,2 lei), pentru ca ultimul să influențeze judecătoria din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, R. Burdeniuc și A. Rotaru, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să-i aplice fiului Mazur V., o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, la 29.12.2014 Mazur Anatolie, aflându-se pe teritoriul r-nului Florești, având scopul eliberării din detenție a fiului său V. Mazur, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, i-a oferit și i-a dat lui I. Guriev 6000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 114.636,6 lei), pentru ca ultimul să influențeze judecătoria din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, R. Burdeniuc, A. Rotaru, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui, V. Mazur, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Acțiunile lui Mazur Anatolie au fost calificate în baza art. 30, 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vinovăția parțial și a declarat că este tatăl lui Mazur V., care a comis o infracțiune și a fost pedepsit. Cu soția s-au gândit să caute o persoană care ar putea să-i ajute de a ușura pedeapsa feciorului. Cu Lisnic A. au discutat despre suma de 10.000 euro. Apoi, s-a adresat lui Guriev I., care este avocat. Nora Cristina a scris, într-un caiet, seria și numărul bancnotelor în sumă de 6000 euro, Guriev I. a venit la întâlnire cu un automobil, a deschis portbagajul și el a pus banii acolo, într-o sacoșă. Guriev I. i-a comunicat că lucrul lui costă atâta și că va face tot posibilul de a-i ușura pedeapsa feciorului, iar dacă nu se va primi îi va întoarce restul banilor înapoi. Guriev I. i-a restituit banii după ultimul proces la Curtea de Apel Bălți, comunicând-i că schimbări nu sunt. Toate s-au întâmplat pe la orele 21:00. Colaboratorii de poliție au găsit caietul, fiind întocmit un proces-verbal. În timpul când se scria procesul-verbal, a fost sunat de către Guriev I., că vine. Peste ceva timp s-a auzit un zgomot de automobil pe drum. Guriev I. a intrat în ogradă, și-a cerut scuze că nu-l poate ajuta și i-a transmis suma de bani pe care i-a dat-o anterior. A încercat să-l mai întrebe ceva, însă Guriev I. a spus că nu are timp și a ieșit pe poartă. S-a apropiat polițistul și l-a întrebat ce i-a dat, atunci el a zis că bani și a intrat în casă, a scos banii și polițiștii au început să verifice dacă coincid numerele bancnotelor cu cele indicate în caiet. Era valută în sumă de 4000 euro și restul în lei. Banii au fost întinși pe masă, numărați, fotografiați și puși într-un plic.

Necătfînd că inculpatul a recunoscut vina parțial, vinovăția lui este dovedită integral prin probele administrate, inclusiv:

declarațiile martorului XXXXX că, ca ofițer de informații și securitate în cadrul acestui dosar penal, a efectuat măsuri speciale de investigații, privind interceptarea convorbirilor telefonice și utilizarea tehnicii foto-video. În seara de 28 ianuarie, au efectuat percheziția în casa inculpatului. De fapt, se căutau înscrisuri și alte probe, în special caietul în care au fost însemnate seriile de pe bancnotele transmise lui Guriev I. Despre caiet s-a aflat din interceptările convorbirilor telefonice, în care inculpatul este rugat de soție să noteze seriile bancnotelor, iar acesta a contactat-o pe Cristina, care este prietena fiului Mazur V., pe care a roagă-o ca să se prezinte la domiciliul lui și să facă înscrierea seriilor de pe bancnote, despre acest fapt comunicându-i și soției. Inculpatul conștientiza ilegalitatea pe care a comis-o și tot se justifică că a vrut să-și ajute fiul, apoi a acceptat să predea benevol caietul, care era pe un dulap. Acțiunile au durat vre-o 30-40 minute. Inculpatul a sunat-o pe o pe Cristina și a întrebat-o unde-i caietul și după, personal a transmis caietul. În acea seară, inculpatul a recunoscut vina. Între timp a parvenit un apel telefonic de la Guriev I., că acesta vine la inculpat acasă. L-au așteptat împreună. În curte, Guriev I. s-a apropiat de ei, s-a salutat și i-a propus inculpatului să vină după el. Au plecat în curtea casei, au schimbat doar câteva cuvinte, apoi Guriev I. a fugit și s-a urcat în mașină. Inculpatul ținea mâinile în buzunare și cu mimica feței a arătat că acolo Guriev I. a pus banii. Pe urmă au scos banii, când deja venise și procurorii, plicul a fost deschis și banii poziționați pe masă. Banii au fost fotografiați, fiind în sumă de 5000 euro și 20.000 lei. Percheziția s-a finisat în jurul orelor 20:30;

procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigație;

procesul-verbal din 28.01.2015, privind percheziția efectuată la domiciliul lui Mazur A.;

procesul-verbal din 03.02.2015, prin care a fost examinată agenda (caietul) ridicat în timpul percheziției efectuate la domiciliul lui Mazur A.;

procesul-verbal din 24.02.2015, de ridicare a notebook-ului de la Mazur A., cu anexă CD-R de model Barges;

procesul-verbal din 28.01.2015, de ridicare a banilor primiți de la Guriev I. de către A. Mazur A.;

procesul-verbal din 26.03.2015, de examinare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX utilizate de către Guriev I.;

procesul-verbal din 26.03.2015, de examinare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX, utilizate de către Mazur A. și Lisnic A.;

informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX, utilizate de către Mazur A. și Lisnic A.;

extrasul din nota informativă nr. 5/2738s, întocmit de către ofițerul superior de investigații al Direcției, 2/DCE a SIS al RM, XXXXX;

corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă: bancnotele ridicate, caietul cu 20 de file, cu înscrisuri, predat benevol și ridicat la 28.01.2015 de la Mazur A., în cadrul percheziției din aceeași zi;

raportul de expertiză nr. 18, prin care a fost stabilită autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații - controlul transmișiei banilor;

procesul-verbal din 12.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur V., cu stenograme și suportul electronic (disc Verbatim);

procesul-verbal din 10.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur V.;

procesul-verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur V., cu stenograme și suportul electronic (disc Esperanza);

procesul-verbal din 13.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur A., cu stenograme și suportul electronic (disc Verbatim);

procesul-verbal din 11.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur A.;

procesul-verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, efectuate de către Mazur A., cu stenograme și suportul electronic (disc Esperanza).

Prin urmare, inculpatul a promis lui Lisnic A. suma de 10.000 euro pentru ca ultimul sa influențeze personal sau prin alte persoane judecătorești - persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să-i aplice fiului o pedeapsa penală non-privativa de libertate, iar asupra acestor circumstanțe indică însăși rezultatele interceptării comunicărilor a inculpatului, a lui Lisnic A. și a lui

Mazur V., precum și rezultatele examinării notebook-ului ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului.

Din înregistrările comunicărilor telefonice rezultă că inculpatul a promis lui Lisnic A. bani în sumă de 10.000 pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică, însa ulterior, banii nu au fost transmiși, deoarece inculpatul l-a anunțat pe Lisnic A. că a găsit altă persoană, pe nume Guriev I., care poate „rezolva întrebarea” cu 6000 euro. Aceste circumstanțe au fost constatate și prin sentința definitivă a judecătoriei Florești din 21.12.2015, prin care Lisnic A. a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) Cod penal, în procedura prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală.

De asemenea, faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă de 6000 euro lui Guriev I., este dovedit pe deplin și prin rezultatele interceptării comunicărilor telefonice efectuate de către inculpat și ale fiului Mazur V., ambii având comunicări telefonice cu avocatul Guriev I..

Specificul discuțiilor avute între inculpat cu Mazur V. și cu persoana Eduard, care de fapt l-a și recomandat inculpatului pe Guriev I., denotă că inculpatul înțelegea caracterul acțiunilor sale, în special a faptului că urmează să ofere bani lui Guriev I. pentru ca acesta să influențeze persoane cu funcție de răspundere - judecătorii care examinau cauza penală de învinuire a lui Mazur V. pe faptul săvârșirii tâlhăriei. În cadrul comunicărilor din 28.11.2014, inculpatul i-a comunicat lui Eduard că Guriev I. i-a cerut suma de 6000 euro, numind-o cifrat „6000 elefanți”. Eduard confirmă că Guriev I. l-a ajutat și pe el, pentru ce i-a transmis mai mult de 6000 euro, precizând în înregistrare că *„Eu tot într-așa am „picat”, numai... Poate... Nu, eu în mai mult oleacă am „picat”, da eu am avut un episod pe Ungheni... Unul la Dondușeni și unul pe Soroca..., Eu ți-am zis ca el are legături serioase... Da el are legătură grea și la Soroca, și la Bălți. Nu te teme, dacă îi dai...”*.

La fel, din discuțiile dintre I. Guriev și inculpat, primul îi comunică ultimului suma de bani ce urmează a fi transmisă și anume 6000 euro, prin fraza *„Eu vă spun Șase”*, fapt confirmat prin comunicarea din 28.11.2014.

Totodată, nu poate fi reținut că între Guriev I. și inculpat sau Mazur V. a fost încheiat un contract de asistență juridică, astfel că lipsesc careva mențiuni în registrul de evidență a contractelor avocatului Guriev I., nefiind semnat și eliberat nici un mandat. Împrejurările date indică direct asupra lipsei intenției de a achita servicii juridice avocatului Guriev I.

Apărarea nu a probat că între Guriev I. și inculpat sau Mazur V. a fost încheiat vreun contract de asistență juridică, ori nu a fost prezentat un asemenea contract sau mandat.

Astfel, probele privind ridicarea banilor transmiși și restituiți ulterior de Guriev I., confirmă pe deplin învinuirile înaintate, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii, anume în r-nul Florești, caracterul infracțiunii, aceasta fiind una prelungită, constând din pretinderea banilor care a avut loc 28.11.2014, acceptarea și primirea banilor care a avut loc la 29.12.2014, restituirea banilor care au servit ca rezultat al comiterii infracțiunii în partea ce ține de promisiunea și oferirea banilor lui Guriev I., precum și circumstanțele pretinderii banilor de către Lisnic A.

În acest sens, se reține și proba acuzării ce ține de examinarea notebook-ului ridicat de la inculpate, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimului, unde s-a stabilit că acesta comunica prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki.ru” cu fiul său despre pregătirea infracțiunilor, precum și despre comiterea propriu-zisă a traficului de influență cu persoanele susmenționate.

La fel, în rezultatul examinării caietului ridicat în cadrul percheziției menționate, au fost depistate înscrierile cu numerele și seriile bancnotelor transmise lui Guriev I., iar prin procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015 s-a stabilit că Guriev I. i-a restituit inculpatului banii primiți, o parte din aceștia fiind anume bancnotele transmise lui de către inculpat la 29.12.2014.

Ascultarea și examinarea informației privind descifrările convorbirilor telefonice a relevat legăturile telefonice între inculpat cu Guriev I. și Lisnic A. în perioada prelungită de comitere a infracțiunilor imputate inculpatului.

Cronologia evenimentelor din acea zi și caracterul acestora demonstrează faptul existenței infracțiunii.

S-a constatat cu certitudine că între Guriev I. și Mazur V. nu a fost încheiat timp de 2 luni nici un contract de asistență juridică. Guriev I. nu a prestat servicii, iar inculpatul nu a solicitat efectuarea unei acțiuni în vederea reprezentării legale a intereselor lui Mazur V. de către Guriev I. Mai mult, ultimul a restituit toți banii, care i-a primit de la inculpat, inclusiv o parte din bani fiind nemijlocit banii conform seriilor și numerelor pe care i-a primit. Totodată, Guriev I. nu știa unde locuiește inculpatul, iar restituirea banilor chiar în ziua pronunțării deciziei, noaptea, găsirea domiciliului inculpatului, transmiterea banilor în ograda acestuia fără a explica de ce nu poate acorda asistență juridică, denotă în cazul dat un comportament ilicit.

Inculpatul a relatat că în privința sa ar fi avut loc abuzuri la momentul efectuării percheziției și ridicării banilor pe 28.01.2016, declarând că ridicarea ar fi avut loc după ora 22:00 - timp de noapte, însă, acest argument urmează a fi respins, dat fiind că s-a demonstrat de partea acuzării că, ridicarea a fost efectuată în termenii și condițiile stabilite de Codul de procedură penală, așa cum este fixat în procesul-verbal de ridicare între orele 20:55 și 21:00. Ridicarea a fost efectuată după finisarea percheziției, adică după ora 19:25 și până la întocmirea procesului-verbal de audiere a inculpatului în calitate de bănuit, adică aproximativ orele 23:45 în mun. Bălți, incluzând timpul în care inculpatului i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, aplicată o măsură preventivă și explicate drepturile și obligațiile bănuitului, discuțiile confidentiale cu apărătorul din oficiu. Tot în acest sens, în baza probelor se reține că I. Guriev, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice, a părăsit domiciliul inculpatului la orele 20:44, adică după restituirea banilor pe care inculpatul, imediat i-a predat benevol procurorului, fapte confirmate și prin declarațiile martorului XXXXX.

Sunt justificate argumentele acuzării că nu au existat abuzuri asupra inculpatului la etapa urmăririi penale din partea reprezentanților statului. Inculpatul a predat benevol agenda cu seriile și numerele banilor transmiși lui I. Guriev, chiar dacă i-a luat ceva timp până a găsit această agendă. Percheziția autorizată în acest

sens nici nu a fost efectuată, procurorul limitându-se la ridicarea obiectelor indicate în ordonanță. Inculpatul a predat benevol și banii care i-au fost restituiți de I. Guriev. Astfel, în ambele situații inculpatul nu a formulat obiecții asupra proceselor-verbale și nici a modului de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, nu a invocat abuzuri din partea procurorului sau a reprezentanților organelor de investigații, la fel, nu au fost formulate obiecții și asupra unor acte procesuale sau asupra admisibilității unor probe nici la etapa ședinței preliminare.

Nu au fost înaintate careva plângeri din partea părților împotriva acțiunilor organelor care au înlăturat măsurile speciale de investigații, procurorului, în scopul depistării și înlăturării încălcărilor drepturilor omului încă la faza incipient de urmărire penală și asigurării respectării drepturilor, libertăților și a intereselor legitime ale participanților la proces și a altor persoane, în termenul prevăzut de lege. Or, potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, CtEDO a precizat, în cazul Schenk c. Elveției (hotărârea din 12 iulie 1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege. În acest context, se menționează că, prin prisma art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul poate invoca nulitatea relativă a actelor procedurale, dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Potrivit prevederilor art. 95 Cod de procedură penală, partea apărării poate invoca la etapa urmăririi penale chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe pe care o decide „...organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată”. În acest sens, a generalizat și a subliniat Plenul CSJ în Hotărârea „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale” nr. 3 din 09 iunie 2014.

Este de reținut argumentul acuzării că inculpatul a dat benevol declarații la faza de urmărire penală, în prezența apărătorului și a recunoscut de la prima audiere că a transmis lui I. Guriev suma de 6000 euro pentru, după cum a declarat, a „*hotări problemă*” și a-1 „*scoate pe Victor Mazur la uslovno*”.

Declarațiile inculpatului prin care a negat vinovăția în comiterea infracțiunii a traficului de influență săvârșit în proporții mari, urmează a fi apreciate critic, deoarece vinovăția acestuia se dovedește prin probele administrate, iar versiunea lui de apărare urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Nu pot fi reținute argumentele apărării referitor la nevinovăția inculpatului în cazul în care nu a recunoscut vina și nu au fost prezentate careva probe directe care ar confirma că inculpatul nu a comis infracțiunile incriminate.

Mai mult, pe parcursul urmăririi penale inculpatul a recunoscut integral vinovăția și s-a căit de cele comise, însă a renunțat la poziția sa la faza examinării judecătorești, fapt care indică asupra neconștientizării de către inculpat a pericolului social al faptelor săvârșite.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 70, 75-77 Cod penal, că inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost tras la răspundere penală, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

3. Avocatul Nelly Babcsinski a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Apelanta a invocat că măsurile speciale de investigații au fost puse în aplicare fără să fi existat vreo probă că inculpatul intenționa să ofere sau că ar fi promis bani pentru a obține o decizie favorabilă pe cauza penală a fiului, că Guriev I. ar fi pretins sau acceptat o remunerație ilicită.

Instanța nu a luat în considerație că potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare și a stenogramelor convorbirilor dintre Guriev I. și inculpate, nu rezultă că ultimul nu i-a promis, oferit sau dat bani avocatului Guriev I. pentru adoptarea soluției favorabile pe cauza penală a fiului său, Mazur V.

La expunerea faptelor și formularea învinuirii, procurorul nu a indicat timpul, locul promisiunii și data când inculpatul i-a oferit și i-a dat lui Guriev I. 6000 euro.

Instanța a avut obligația să analizeze atent toate probele administrate, și să întreprindă acțiuni în vederea stabilirii adevărului.

La emiterea sentinței, instanța nu a luat în considerație că la caz lipsește latura obiectivă a infracțiunii. În prezenta cauză penală lipsește ordonanța privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale. Procurorul nici nu a dispus această acțiune procesuală.

După adoptarea Legii nr. 39 din 29.05.2014 privind modificarea art. 135 CPP, măsura specială de investigație poate fi efectuată doar în scopul de identificare a intențiilor și de verificare a sesizărilor cu privire la săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, doar în baza acestor prevederi legale, inculpatul urmează a fi achitat în raport cu acuzațiile aduse. Or, o persoană nu poate fi condamnată pentru promisiunea și darea mijloacelor financiare transmise în condițiile art. 135 CPP, iar transmiterea sub control în alte condiții decât cele prevăzute expres de lege este inadmisibilă.

Din declarațiile inculpatului nu s-a stabilit că Guriev I. a promis să influențeze judecătorii instanței de apel, și cauza penală în privința lui Mazur V. era în procedura Curții de Apel Bălți și nu în Curtea de Apel Bender, cum este indicat în procesul-verbal privind autosesizarea.

Era necesar, cel puțin, să fie audiat inculpatul, ce ar fi permis să se constate acele circumstanțe care au ieșit la iveală în instanță, cele care au fost puse în evidență ulterior și care ar fi exclus pornirea urmăririi penale.

În orice caz, modul în care s-a procedat, denotă că autoritățile statului au emis soluția privind pornirea urmăririi penale atât prin derogare de la legislația națională, cât și prin încălcarea principiilor stabilite prin jurisprudența CEDO (§ 35 din Hotărârea Sandu c. Moldovei). Aceste violări denotă prezența condițiilor de punere în aplicare a principiului „Fructele pomului otrăvit” - un principiu autonom care își are originea în jurisprudența CtEDO și se aplică în mod obligatoriu la nivel național, indiferent de cadrul legal intern.

Indicarea în ordonanța de pornire a urmăririi penale a elementului „promisiunea” a influențat întregul proces, a dus la violarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului, la crearea condițiilor artificial ilegale pentru administrarea „probelor” obținute în cadrul măsurilor special de investigații.

La caz lipsește obiectul material al infracțiunii imputate.

Inculpatul s-a adresat la Guriev I. ca la avocatul, care urma să execute acțiuni ce ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, care este cu o experiență mai mare, fiind propus de fiul inculpatului. În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite.

Dar, luând în considerație că inculpatul s-a adresat la avocat pentru prestarea serviciilor juridice, a transmis onorariu, destinat nemijlocit avocatului, care nu este factorul de decizie - fapta incriminată inculpatului precum că a comis infracțiunea de trafic de influență nu poate fi calificată astfel, deoarece a transmis onorariu avocatului pentru a executa acțiuni ce ține de atribuțiile de serviciu a acestuia.

Toate măsurile speciale de investigații au fost puse în aplicare fără ca la dosar să fi existat vreo probă care ar dovedi că inculpatul intenționează să ofere sau că ar fi promis bani pentru a obține o decizie favorabilă pe cauza penală, sau, că Guriev I. ar fi pretins sau acceptat o remunerație ilicită.

Discuțiile între inculpat și Guriev I. poartă un caracter oficial, ca între client și avocat, dar discuțiile între inculpat și fiul său sunt inventate. Inculpatul, ca sa-l liniștească pe fiul său, inventează că a vorbit cu avocatul Guriev I.

Vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe admisibile. În asemenea circumstanțe urmează a fi emisă o hotărâre de achitare a inculpatului în raport cu acuzațiile înaintate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a examinat multilateral cauza penală în privința inculpatului, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

În rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate, s-a stabilit comiterea de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art. 30, 326 alin. (1¹) Cod penal și art. 30, 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Apelantul critică sentința instanței de fond în partea învinuirii aduse inculpatului în baza art. 30, 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă apelul dat este neîntemeiat, or în confirmarea acestei concluzii, se rețin probele administrate și anume:

procesul-verbal de percheziție din 28.01.2015 efectuat la domiciliul lui A. Mazur;

procesul-verbal de examinare din 03.02.2015, prin care a fost examinată agenda (caietul) ridicat în timpul percheziției efectuate la domiciliul lui A. Mazur;

procesul-verbal de examinare din 24.02.2015, prin care a fost ridicat notebook-ul ridicat de la A. Mazur cu anexă CD-R de model Barges;

procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015, prin care au fost ridicați banii primiți de la I. Guriev de către A. Mazur;

procesul-verbal de examinare din 26.03.2015, prin care a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX, utilizate de către I. Guriev (copie);

procesul-verbal de examinare din 26.03.2015, prin care a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX utilizate de către A. Mazur și A. Lisnic;

informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX utilizate de către A. Mazur și A. Lisnic (plic cu CD-R de model Acme);

extrasul din nota informativă nr. 5/273 8s întocmit de către ofițerul superior de investigații al Direcției, 2/DCE a SIS al RM XXXXX (copie);

corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă: ca bancnotele care au fost ridicate (pachetul nr.4); și caietul cu 20 de file cu înscrisuri, predat benevol și ridicat la 28.01.2015 de la A. Mazur, în cadrul percheziției din aceeași zi (pachetul nr.1);

raportul de expertiză nr. 18 (copie), prin care a fost constatată autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații controlul transmișiei banilor;

procesul-verbal din 12.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Victor Mazur, cu stenograme și suportul electronic;

procesul-verbal din 10.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către V. Mazur;

procesul-verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către V. Mazur, cu stenograme și suportul electronic;

procesul-verbal din 13.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către A. Mazur, cu stenograme și suportul electronic (disc Verbatim);

procesul-verbal din 11.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către A. Mazur;

procesul-verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către A. Mazur, cu stenograme și suportul electronic;

declarațiile lui A. Mazur din 19.07.2016 și din 26.07.2016.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzare și examinate în instanță, faptele imputate inculpatului s-au confirmat pe deplin.

Urmează a fi apreciate critic, aduse cu scop de apărare și evitare a răspunderii penale, declarațiile inculpatului care a recunoscut doar parțial vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

Deși inculpatul neagă comiterea faptei criminale prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, ultimul invocând în apărarea sa că, a transmis onorariul avocatului pentru a executa acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu ca avocat, se reține că vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate pe caz.

Apelul dat este unul formal, nefiind indicată eroarea judiciară, însă doar s-au relatat faptele conform viziunii apărării, ori nu s-a invocat careva argumente, circumstanțe noi asupra cazului ce nu ar fi constituit obiect de examinare în instanța de fond. În apel s-au menționat repetat argumentele deja invocate în instanța de fond.

Nu pot fi reținute argumentele apărării că Mazur A. s-a adresat la avocat pentru prestarea serviciilor juridice, a transmis onorariu, destinat nemijlocit avocatului, care nu este factorului de decizie, iar fapta incriminată lui Mazur Anatolie precum că a comis infracțiunea - trafic de influență nu poate fi calificată drept trafic de influență, deoarece a transmis onorariu avocatului pentru a executa acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu ca avocat, or, probele prezentate de acuzare dovedesc contrariul.

În susținerea apelului, apărarea a făcut referire la procesul-verbal privind autosesizarea din 28.11.2014, stenograma convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul postului mobil XXXXX, utilizat de către Mazur A. (convorbirile telefonice dintre inculpat și Guriev I. din data de 17.12.2014, ora 13:27:37 - 13:28:16; stenograma convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul postului mobil XXXXX utilizat de către Mazur A. (convorbirile telefonice dintre inculpat și Mazur V. din data de 18.12.2014, ora 20:21:48 - 20:25:39; f.d.173).

Alegațiile apărării că discuțiile între Mazur Anatolie și Guriev Iurii poartă un caracter oficial, ca între client și avocat, dar în discuțiile între Mazur Anatolie cu fiul său, Mazur Victor, sunt inventate, dar și probele menționate de avocat, nu pot fi luate în considerație, deoarece faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă totală de 6000 euro de către inculpat a fost dovedit, însăși inculpatul prin declarațiile sale a confirmat aceste împrejurări, dar și prin rezultatele măsurilor speciale de investigații, prin acțiunile de urmărire penală fixate în procese-verbale ca ridicarea bancnotelor, prin documentele și corpurile delictive anexate la cauza penală.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpat a fost realizată prin acțiunile de promisiune, oferire și dare lui Guriev I. a banilor ce nu i se cuvin în sumă de 6000 euro, pentru ca ultimul să influențeze persoane cu funcție de demnitate publică, ca fiind judecători, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului inculpatului, Mazur V., o pedeapsă penală non-privativa de libertate. Asupra acestui fapt indică și inculpatul, după cum rezultă din rezultatele interceptării și

înregistrării comunicărilor telefonice, din care se relevă că inculpatul a discutat cu Guriev I. despre suma promisă, cunoștea esența cauzei penale și își dorește survenirea rezultatului.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului se exprimă prin intenție directă, ultimul conștientizând că promite, oferă și dă banii în sumă totală de 6000 euro lui Guriev I., pentru ca acesta să-i determine pe judecători să emită o decizie prin care să îi aplice lui V. Mazur, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Astfel, inculpatul nu doar a dorit, ci și a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile.

Vinovăția inculpatului se dovedește pe deplin. Din înregistrările comunicărilor telefonice rezultă că inculpatul a promis lui Lisnic A. bani în sumă de 10.000 euro pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică, însă ulterior, banii nu au fost transmiși. De asemenea, faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă de 6000 euro lui Guriev I., la fel, este dovedit pe deplin prin rezultatele interceptării comunicărilor telefonice dintre inculpat și fiului acestuia, Mazur V.

Concomitent, specificul discuțiilor avute între inculpat cu Mazur V. și, în special, cu persoana Eduard, care de fapt l-a și recomandat inculpatului pe Guriev I., denotă că inculpatul înțelegea caracterul acțiunilor sale, în special că urmează să ofere bani lui Guriev I. pentru ca acesta să influențeze persoane cu funcție de răspundere, judecătorii care examinau cauza penală de învinuire a lui Mazur V. pe faptul săvârșirii tâlhăriei.

Astfel, în cadrul comunicărilor din 28.11.2014 dintre inculpat și Eduard, primul i-a comunicat ultimului că Guriev I. i-a spus că urmează să i se transmită suma de 6000 euro, numind-o cifrat „6000 elefanți” și Eduard confirmă că Guriev I. l-a ajutat și pe el, iar pentru aceasta i-a transmis mai mult de 6000 euro, precizând în înregistrare că „Eu tot într-așa am „picat”, numai... Poate... Nu, eu în mai mult oleacă am „picat”, da eu am avut un episod pe Ungheni... Unul la Dondușeni și unul pe Soroca”, după care, pe parcursul discuției continuă „Asta nimic nu înseamnă, eu ți-am zis că el are legături serioase acesta... Da el are legătură grea și la Soroca, și la Bălți. Nu te teme, dacă îi dai”.

La fel, din discuțiile dintre Guriev I. și inculpat, primul îi comunică ultimului suma de bani ce urmează a fi transmisă și anume suma de 6000 euro prin fraza „Eu vă spun. Eu vă spun. Șase”, fapt confirmat prin comunicarea din 28.11.2014.

Totodată, este justă poziția instanței de fond, că între Guriev I. și inculpat sau Mazur V. nu a fost încheiat un contract de asistență juridică. În acest sens, lipsește careva mențiune în registrul de evidență a contractelor avocatului Guriev I., nefiind semnat și eliberat nici un mandat. Faptul dat indică direct asupra lipsei intenției de a achita servicii juridice avocatului Guriev I..

Referitor la argumentele apărării cu referire la acordarea asistenței juridice, nu s-a justificat și probat că într-adevăr între Guriev I. și inculpat sau Mazur V. a fost încheiat un contract de asistență juridică, ori un asemenea contract sau mandat nu s-a prezentat.

Astfel, probele cu referire la ridicarea banilor transmiși și restituiți de Guriev I. și examinarea obiectelor ridicate confirmă pe deplin învinuirile înaintate, stabilind

locul comiterii infracțiunii, caracterul infracțiunii, aceasta fiind una prelungită ce constă din pretinderea banilor care a avut loc la 28.11.2014 și acceptarea și primirea banilor care a avut loc la 29.12.2014, restituirea banilor care au servit ca rezultat al comiterii infracțiunii în partea ce ține de promisiunea și oferirea banilor lui Guriev I., precum și circumstanțele pretinderii banilor de către Lisnic A.

Este întemeiată poziția instanței de fond prin care a fost reținută proba acuzării ce ține de examinarea notebook-ului ridicat de la inculpat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, unde s-a stabilit că acesta comunica prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki.ru” cu fiul său despre pregătirea infracțiunilor, precum și despre comiterea propriu-zisă a traficului de influență.

La fel, în rezultatul examinării caietului ridicat în cadrul percheziției, au fost depistate înscrierile cu numerele și seriile bancnotelor transmise lui Guriev I., iar prin procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015 s-a stabilit că I. Guriev i-a restituit inculpatului banii primiți, o parte din aceștia fiind anume bancnotele transmise de către inculpat la 29.12.2014.

Astfel, descifrările convorbirilor telefonice a relevat legăturile telefonice între inculpat cu Guriev I. și Lisnic A. în perioada prelungită de comitere a infracțiunilor imputate inculpatului.

Prin urmare, cronologia evenimentelor din acea zi și caracterul acestora demonstrează faptul existenței infracțiunii.

S-a constatat că între Guriev I. și inculpat sau Mazur V. nu a fost încheiat nici un contract de asistență juridică, iar I. Guriev nu a prestat servicii și inculpatul nu a solicitat efectuarea unei acțiuni în vederea reprezentării legale a intereselor lui Mazur V. de către Guriev I., or, acesta a restituit toți banii care i-a primit de la inculpat, iar o parte din bani fiind nemijlocit banii conform seriilor și numerelor pe care i-a primit.

Este de menționat că Guriev I. nu știa unde locuiește inculpatul, iar restituirea banilor chiar în ziua pronunțării deciziei, noaptea, găsirea domiciliului ultimului, transmiterea banilor în ograda acestuia fără a explica de ce nu poate acorda asistență juridică, denotă în cazul dat un comportament ilicit.

Afirmațiile avocatului că, instanța de fond incorect a apreciat probele cauzei, punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a apelului, deoarece ca probe, acestea sunt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanță conform legislației în vigoare.

La fel, inculpatul a dat benevol declarații la faza de urmărire penală, în prezența apărătorului și a recunoscut de la prima audiere că a transmis lui Guriev I. suma de 6000 euro, pentru, după cum a declarat, a „hotărî problemă” și a-l „scoate pe Mazur V. la uslovno”, schimbându-și apoi declarațiile sale în instanța de fond, prin care a negat vinovăția în comiterea infracțiunii a traficului de influență săvârșit în proporții mari, infracțiune prelungită, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Mai mult, pe parcursul urmăririi penale inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor integral și s-a căit de cele comise, însă a renunțat la poziția sa la faza examinării judecătorești, fapt care indică asupra neconștientizării de către inculpat a pericolului social al faptelor săvârșite.

În rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate se dovedește comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită, anume în latura în care a fost contestată sentința instanței de fond.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, este justă și legală concluzia privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse în formă de închisoare, având în vedere circumstanțele cauzei. Totodată, asemenea sancțiune va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al infracțiunilor comise, ce fac parte din infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

5. Avocatul Nelly Babcsinschi a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că acțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Recurenta a invocat că la emiterea deciziei, instanța de apel nu a examinat argumentul că în speță, lipsește latura obiectivă a infracțiunii a traficului de influență.

La materialele cauzei nu sunt probe ce ar confirma darea lui I. Guriev a banilor ce nu i se cuvin, ia banii transmiși indică direct la intenția de a achita serviciile juridice avocatului I. Guriev.

Nu și-a găsit confirmarea că I. Guriev trebuia să influențeze persoane cu funcție de demnitate publică.

Din rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice nu s-a probat faptul că inculpatul a discutat cu I. Guriev despre suma promisă, precum și că primul l-a rugat pe Guriev să influențeze judecătorii instanței de apel.

Instanța de apel nu s-a expus în privința elementului al laturii obiective, și anume promisiunea, care ar fi avut loc la 28.11.2014.

Inculpatul a fost condamnat pentru o altă faptă, decât cea indicată în actul de acuzare. Din învinuirea formulată în rechizitoriu s-a invocat și elementul laturii obiective - „darea” sumei de 6000 euro, care ar fi avut loc la 29.12.2014.

Or, elementul „transmiterii”, în sensul art. 135 alin. (3) CPP, prin aplicarea art. 14 alin. (1) Cod penal nu constituie infracțiune.

În prezenta faptă imputată lipsește obiectul material al infracțiunii.

Pe cazul dat inculpatul s-a adresat la I. Guriev ca la avocat, care urma să execute acțiuni ce ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, care este cu o experiență mai mare, fiind propus de fiul inculpatului. În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - preținse, acceptate sau primate de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite.

Instanța de apel s-a expus pe acest fapt că între I. Guriev și inculpat sau V. Mazur nu a fost încheiat un contract de asistență juridică. Despre acest fapt lipsește careva mențiune în registrul de evidență a contractelor avocatului I. Guriev, nefiind semnat și eliberat nici un mandat, faptul dat indică direct asupra lipsei intenției de a achita serviciul juridic avocatului I. Guriev.

Această concluzie este incorectă, deoarece inculpatul nu duce răspundere pentru evidența contractelor avocatului, și nu cunoștea că nu a fost eliberat un mandat. Dar din contra inculpatul ca client și-a onorat obligațiunile achitând serviciile juridice.

Luând în considerație că inculpatul s-a adresat la avocat pentru prestarea serviciilor juridice, a transmis onorariu, destinat nemijlocit avocatului, care nu este factorul de decizie - fapta incriminată inculpatului precum că a comis infracțiunea - trafic de influență nu poate fi calificată astfel, deoarece a transmis onorariu avocatului pentru a executa acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu ca avocat.

Mai mult, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului că după pornirea urmăririi penale conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, organul de urmărire penală a pus în aplicare mai multe măsuri speciale de investigații. Procurorul a dispus efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, utilizând aparate tehnice de înregistrare pe un termen de 30 de zile, măsura autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție.

Toate măsurile speciale de investigații au fost puse în aplicare fără ca la dosar să fi existat vreo probă care ar dovedi că inculpatul intenționează să ofere sau că ar fi promis bani pentru a obține o decizie favorabilă pe cauza penală, sau, că I. Guriev ar fi pretins sau acceptat o remunerație ilicită.

Discuțiile între inculpat și I. Guriev poartă un caracter oficial, ca între client și avocat, iar discuțiile între inculpat cu fiul său, V. Mazur, sunt inventate, pentru a-l liniști pe ultimul.

Instanța a ignorat argumentul apărării că în cadrul prezentei cauze penale lipsește ordonanța privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale.

Procurorul nici nu a dispus această acțiune procesuală. Scopul acestei măsuri speciale de investigație a fost stabilit expres prin lege. Potrivit art. 135 alin. (3) CPP, în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, deși formal cad sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scopul identificării intențiilor și verificării comunicării cu privire la infracțiunea de corupere sau de șantaj, care a început până la sau în afara implicării organelor respective.

După adoptarea Legii nr. 39 din 29.05.2014 privind modificarea art. 135 CPP, măsura specială de investigație poate fi efectuată doar în scopul de identificare a intențiilor și de verificare a sesizărilor cu privire la săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, doar în baza acestor prevederi legale, inculpatul urma să fie achitat de către instanță în raport cu acuzațiile aduse. Or, o persoană nu poate fi condamnată pentru *promisiunea* și *darea* mijloacelor financiare transmise în condițiile art. 135 CPP, iar transmiterea sub control în alte condiții decât cele prevăzute expres de lege este inadmisibilă.

Astfel, în baza unui proces-verbal privind autosesizarea, nu putea fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean.

Din declarațiile inculpatului nu s-a stabilit că I. Guriev a promis să influențeze judecătorii instanței de apel, și cauza penală în privința lui V. Mazur era în procedura Curții de Apel Bălți și nu în Curtea de Apel Bender, cum este indicat în procesul-verbal privind autosesizarea.

Era necesar, cel puțin, să fie audiat inculpatul. Audierea acestuia ar fi permis să se constate acele circumstanțe care au ieșit la iveală în instanță, cele care au fost puse în evidență ulterior și care ar fi exclus pornirea urmăririi penale.

Modul în care s-a procedat, denotă că autoritățile statului au emis soluția privind pornirea urmăririi penale atât prin derogare de la legislația națională, cât și prin încălcarea principiilor stabilite prin jurisprudența CtEDO (*§ 37 din Hotărârea Sandu c. Moldovei*).

În drept, recursul este bazat pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, în special cele din 19.07.2016 și 26.07.2016, declarațiile martorului XXXXX, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigație, procesul-verbal din 28.01.2015, privind percheziția efectuată la domiciliul lui Mazur A., procesul-verbal din 03.02.2015, prin care a fost examinată agenda (caietul) ridicat în timpul percheziției efectuate la domiciliul lui Mazur A., procesul-verbal din 24.02.2015, de ridicare a notebook-ului de la Mazur A., cu anexă CD-R de model Barges, procesul-verbal din 28.01.2015, de ridicare a banilor primiți de la Guriev I. de către Mazur A., procesul-verbal din 26.03.2015, de

examinare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil XXXXX și XXXXX utilizate de către Guriev I., extrasul din nota informativă nr. 5/2738s, întocmit de către ofițerul superior de investigații al Direcției, 2/DCE a SIS al RM, XXXXX, corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă: bancnotele ridicate, caietul cu 20 de file, cu înscrisuri, predat benevol și ridicat la 28.01.2015 de la Mazur A., în cadrul percheziției din aceeași zi, raportul de expertiză nr. 18, prin care a fost stabilită autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații - controlul transmișiei banilor, procesul-verbal din 12.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur V., cu stenograme și suportul electronic (disc Verbatim), procesul-verbal din 10.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur V., procesul-verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur V., cu stenograme și suportul electronic (disc Esperanza), procesul-verbal din 13.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur A., cu stenograme și suportul electronic (disc Verbatim), procesul-verbal din 11.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Mazur A., procesul-verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, efectuate de către Mazur A., cu stenograme și suportul electronic (disc Esperanza), toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 30, 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită (*pct. 2. - 5. din decizie*).

Or, apărarea nu a administrat nicio probă, inclusiv în apelul și recursul declarat, în vederea combaterii concluziilor întemeiate ale instanțelor de fond și de apel, că între Guriev I. și inculpat sau Mazur V. nu a fost încheiat vreun contract de asistență juridică, nefiind prezentat un asemenea contract sau mandat, lipsind careva mențiuni în registrul de evidență a contractelor avocatului Guriev I., nefiind semnat și eliberat nici un mandat, împrejurări ce indică direct asupra lipsei intenției de a achita servicii juridice avocatului Guriev I. În rezultatul examinării caietului ridicat în cadrul percheziției menționate, au fost depistate înscrisurile cu numerele și seriile bancnotelor transmise lui Guriev I., iar prin procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015 s-a stabilit că Guriev I. i-a restituit inculpatului banii primiți, o parte din aceștia fiind anume

bancnotele transmise lui de către inculpat la 29.12.2014. Inculpatul nu a solicitat efectuarea unei acțiuni în vederea reprezentării legale a intereselor lui Mazur V. de către Guriev I. Mai mult, ultimul a restituit toți banii, care i-a primit de la inculpat, inclusiv o parte din bani fiind nemijlocit banii conform seriilor și numerelor pe care i-a primit. Totodată, Guriev I. nu știa unde locuiește inculpatul, iar restituirea banilor chiar în ziua pronunțării deciziei, noaptea, găsirea domiciliului inculpatului, transmiterea banilor în ograda acestuia fără a explica de ce nu poate acorda asistență juridică, denotă în cazul dat un comportament ilicit.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2 – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Nelly Babcsinski, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 04 mai 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, în privința inculpatului Mazur Anatolie XXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco