

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând sesizarea Judecătoriei Cahul, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii condamnatului Lungu Vitalie,

CONSTATĂ :

1. La 14 februarie 2018 în Judecătoria Căușeni /sediul central/ a parvenit cererea condamnatului Lungu Vitalie, prin care a declarat că nu este de acord cu sentința prin care a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

Prin scrisoare de însoțire, Judecătoria Căușeni a transmis cererea spre examinare judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, menționând că se solicită aplicarea art. 91 Cod penal, iar Lungu Vitalie este deținut în Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

2. Examinând materialele cauzei, judecătorul a considerat că dosarul nu ține de competența teritorială a Judecătoriei Cahul și a solicitat declinarea competenței pe cauza la cererea cet. Lungu Vitalie către Judecătoria Căușeni /sediul central/.

În motivarea încheierii a indicat că conform plângerii depuse de Lungu Vitalie, ultimul nu este de acord cu sentința prin care a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, solicitând revizuirea sentinței prin care a fost condamnat și aplicarea unei pedepse cu eliberare condiționată.

Mai mult, a indicat că în cererea depusă nu se solicită liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen ci se solicită de la procuror revizuirea ce i-a fost refuzată și actualmente dânsul atacă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, hotărârea procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, astfel, consideră că această cerere ține de competența judecătorului de instrucție al Judecătoriei Căușeni /sediul central/.

3. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul*

se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal, cercetând materialele cauzei, ținând cont de prevederile legale menționate supra, reține că Judecătoria Cahul nu este competentă să examineze cererea condamnatului Lungu Vitalie privind contestarea deschiderii procedurii de revizuire, din considerentul că în prezent condamnatul Lungu Vitalie nu solicită aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, ci solicită revizuirea sentinței prin care a fost condamnat, or, conform art. 460 alin. (7) Cod de procedură penală *„Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313”*, iar conform art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, examinează judecătorul de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, astfel, Colegiul penal, constată că Lungu Vitalie solicită revizuirea cauzei și să fie eliberat condiționat(f.d. 7).

Prin urmare, se conchide că instanța competentă de a examina cererea condamnatului Lungu Vitalie, privind revizuirea sentinței este Judecătoria Căușeni /sediul central/, fiind instanța care a examinat cauza în prima instanță.

5. Conducându-se de prevederile art. 44 – 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Trimite pentru soluționare cererea condamnatului Lungu Vitalie, privind revizuirea sentinței, instanței competente – Judecătoria Căușeni /sediul central/.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **04 aprilie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin