

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**20 martie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de către condamnatul Prodan Cristin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Prodan Cristin XXXXX**, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 14.08.2017 – 29.09.2017 (prima instanță);
2. 23.10.2017 – 15.11.2017 (instanța de recurs);
3. 12.01.2018 – 20.03.2018 (instanța de recurs în anulare).

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 29 septembrie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Prodan Cristin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c..

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, a fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei fixate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 7 ani 7 luni și 2 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 u.c. ce constituie 25 000 lei.

Prin încheierea adoptată conform prevederilor art. 248 – 250, 342 Cod de procedură penală, sa stabilit pedeapsa – amendă în mărime de 563 u.c. ce constituie 28 150 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Prodan Cristin, la 20 iunie 2017, aflându-se în Penitenciarul XXXXX, unde execută pedeapsă cu închisoare în penitenciar de tip închis, acționând cu intenție directă și urmărind scopul consumului de droguri, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că consumul de substanțe narcotice, psihotrope și analoage ale acestora este strict interzis pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în modul în care era supus percheziției, a introdus un pliculeț cu

substanță solid-lipicioasă în cavitatea bucală, de culoare cafenie-închisă, după care, din motiv că avea un comportament neadecvat, a fost escortat la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și a naturii ei, fiind stabilită prezența de canabinoide în mediul biologic (urină), iar conform raportului de constatare medico-științifică nr.34/12/1-R-3661 din 07.07.2017, substanța lipid-lipicioasă de culoare cafenie-închisă, depistată și ridicată la 26.06.2017 reprezintă hașiș.

Prima instanță a calificat acțiunile condamnatului Prodan Cristin în baza art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal - Consumul ilegal de droguri, etnobotanice sau analogii acestora, săvârșit în mod public sau pe teritoriul instituțiilor de învățământ, instituțiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităților militare, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație; instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora.

**3.** Sentința a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Zubco Eugenia solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care condamnatului să-i fie numită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care conform art. 87 Cod penal se transformă în 80 zile de închisoare și care conform art. 85 Cod penal, prin cumul total de sentințe să-i fie adăugată la partea neexecutată a pedepsei invocând că prima instanță greșit a individualizat pedeapsa având în vedere trecutul infracțional al condamnatului, antecedentele penale nestinse.

Procurorul a menționat că, conform informației cu privire la antecedentele penale ale condamnatului, acesta a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel din 23.12.2015 la 10 ani închisoare, astfel, în sarcina condamnatului se reține săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă simplă, astfel că pedeapsa urma să fie aplicată în temeiul art. 82 Cod penal, precum și în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, procurorul a indicat că, lipsa acordului condamnatului în sensul stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a determinat instanța să-i aplice pedeapsa sub formă de amendă, în acest mod fiind neglijată norma imperativă de la art. 82 alin. (2) Cod penal care prevede expres că în cazul recidivei simple mărimea pedepsei nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător, la art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal cea mai aspră pedeapsă este munca neremunerată în folosul comunității.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, a fost admis recursul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care lui Prodan Cristin recunoscut vinovat prin sentință i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 zile.

În baza art. 85, 87 Cod penal s-a adăugat total la pedeapsa numită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 pe art. 145 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa totală sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 8 luni 6 zile, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de drept și de fapt, just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Instanța de recurs a indicat că pedeapsa aplicată de prima instanță este greșit individualizată, având în vedere trecutul infracțional al acestuia, antecedentele penale nestinse.

La fel, instanța de recurs a indicat că, inculpatul având antecedente penale nestinse, generate de săvârșirea anterioară a unei infracțiuni deosebit de grave, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, astfel în sarcina condamnatului se reține săvârșirea infracțiunii în stare de recidivă simplă, deci, pedeapsa urma a fi aplicată în temeiul art. 82 și 85 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs a conchisă că, la art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, cea mai aspră pedeapsă era munca neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța de recurs a menționat că, în temeiul art. 82, 85 alin. (2), 87 alin. (1) Cod penal, având în vedere starea de recidivă și săvârșirea infracțiunii în perioada executării pedepsei anterior stabilite, prima instanța urma a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în limitele 120 – 160 ore, care ulterior să fie transformate în zile de închisoare în baza art. 87 alin. (1) Cod penal, la care urma să fie adăugat termenul neexecutat al pedepsei anterior stabilite.

**6.** La 29.12.2017 decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Prodan Cristin, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie calculat corect termenul de executare a pedepsei totale, invocând că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2015, i s-a stabilit o pedeapsă de 10 ani închisoare, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.09.2016 i-a fost redusă pedeapsa cu un an, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 9 ani.

Mai indică că, Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, în baza Legii cu privire la amnistie i-a redus pedeapsa cu 1 an 10 luni 23 zile, el este în detenție de 2 ani și 8 luni, astfel, instanța urma să-i aplice o pedeapsă de 4 ani 9 luni și 6 zile, fapt ce nu a fost luat în considerație de instanța de recurs.

**7.** Judecând recursul în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul în anulare, instanța de recurs în anulare este în drept să admită recursul în anulare și să dispună rejudecarea de către instanța de recurs

ordinar, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs în anulare.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R. Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată potrivit dispoziției art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R. Moldova și de alte legi naționale.

Coroborând argumentele invocate în recurs cu prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul penal lărgit menționează următoarele.

Recurentul a invocat ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ce a afectat hotărârea atacată faptul că, instanța de apel, la adoptarea deciziei de condamnare, nu a luat în considerație că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2015 i s-a stabilit o pedeapsă de 10 ani închisoare, iar ulterior, această decizie fiind casată de Curtea Supremă de Justiție și transmisă cauza la rejudecare, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.09.2016 i-a fost redusă pedeapsa cu un an, fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 ani.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel, la emiterea deciziei a luat în calcul decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2015, ne elucidând toate circumstanțele, precum că această decizie a fost atacată cu recurs și instanța de recurs a emis decizia din 05 aprilie 2016, prin care a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Ulterior, după rejudecarea cauzei, instanța de apel la data de 09 septembrie 2016 a emis o decizie prin care au fost admise apelurile declarate, casată sentința, inclusiv din oficiu, pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă de 9 ani închisoare, decizia fiind menținută de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a emis o decizie eronată, prin care a adăugat o pedeapsă stabilită prin o decizie casată de Curtea Supremă de Justiție, existând o decizie irevocabilă cu pedeapsa de 9 ani și nu 10 ani cum a indicat instanța de apel.

Mai mult, Colegiul penal lărgit constată că pedeapsa stabilită de instanța de apel – 160 zile de muncă neremunerată în folosul comunității, este o pedeapsă stabilită ilegal, or, la stabilirea pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității se stabilește în ore și nicidecum în zile cum a aplicat instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit indică că, prin decizia instanței de apel sa admis un viciu fundamental, și anume sa încălcat art. 7 CEDO „Nici o pedeapsă fără lege”.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să verifice argumentul condamnatului referitor la faptul că Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, în baza Legii cu privire la amnistie i-a redus pedeapsa cu 1 an 10 luni 23 zile.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra tuturor motivelor indicate în recursul procurorului și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul în anulare declarat de condamnat, să cerceteze și să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să – și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 457 alin. (3), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul în anulare declarat de către condamnatul Prodan Cristin, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Prodan Cristin XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **06 aprilie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie