

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache

Judecătorii – Anatolie Țurcan și Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Fiodor Topal în numele inculpatului și inculpatul Anatoli Bejenar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Bejenar Anatoli xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.01.2016 - 06.04.2017;

Instanță de apel: 18.05.2017 - 02.11.2017;

Instanță de recurs: 07.02.2018 - 21.03.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) din 06 aprilie 2017, Anatoli Bejenar a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.179 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art.art.75, 78 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Anatoli Bejenar fiind în funcție de meșter al sectorului de exploatare nr. 3 SA „Moldova-gaz” din 03.11.2014 și acționând cu încălcarea cerințelor art.29 pct.1) din Constituția Republicii Moldova, folosindu-se de situația de serviciu, la 04 mai 2015, fără permisiunea lui Anna Corotcova – proprietara apartamentului xxxxx situat pe adresa xxxxx, fără a ține cont de obiecțiile și refuzul acesteia pentru ca dumnealui să intre în locuință, s-a apropiat de contorul de gaze, care era instalat în bucătărie, unde, în scopul efectuării controlului indicațiilor despre consumul de gaze, a examinat contorul, după ce a plecat din apartament, explicând lui Anna Corotcova, că el are dreptul să verifice indicațiile contorului atunci când vrea și în orice timp al zilei sau nopții.

3. **Avocatul Fiodor Topal în numele inculpatului și inculpatul Anatoli Bejenar** au contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea apelului au invocat că, Anatoli Bejenar a acționat în strictă

conformitate cu atribuțiile sale de serviciu, la materialele cauzei nefiind administrate probe care să confirme săvârșirea de către acesta a infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2017, pronunțată integral la 30 noiembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale dar și în instanța de judecată, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(3) lit. a) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.16, 61, 75, 90 Cod penal, a menționat că prima instanță a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta săvârșită.

5. *Avocatul Fiodor Topal în numele inculpatului și inculpatul Anatoli Bejenar*, la 03 ianuarie 2018, în temeiul art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea cerințelor din recurs sunt invocate afirmațiile că, la materialele cauzei figurează în calitate de probe doar declarațiile părții vătămate, care nu au fost confirmate prin nimic, precum și declarațiile divergente ale martorului Oleg Toporaș.

Totodată, instanțele de fond au ignorat declarațiile veridice ale inculpatului și declarațiile martorului Mihail Cociaș.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen, motivând că dispozitivul deciziei instanței de apel din 02 noiembrie 2017, a fost pronunțat în aceeași zi, cu înștiințarea avocatului inculpatului că pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 30 noiembrie 2017.

Astfel, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel din 02 noiembrie 2017, pronunțată integral la 30 noiembrie 2017, a expirat la 02 ianuarie 2018.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile **de la data pronunțării deciziei**.

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform

procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017 (f.d.32-34 vol. II), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Fiodor Topal și a inculpatului Anatoli Bejenar, cu înștiințarea lor despre pronunțarea deciziei integrale la 30 noiembrie 2017.

Conform art.231 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit alin.(5) art.231 Cod de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art.422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 30 noiembrie 2017 de la pronunțarea deciziei integrale, ultima zi pentru declararea recursului fiind 02 ianuarie 2018, iar recursul ordinar declarat de avocatul Fiodor Topal în numele inculpatului și inculpatul Anatoli Bejenar fost depus la 03 ianuarie 2018 (f.d.80 vol. II) (*potrivit ștampilei aplicate pe plic de către Oficiul Poștal Vulcănești*), adică în a 31-a zi din data pronunțării decizie motivate și prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege.

În situația când instanța de recurs dispune inadmisibilitatea recursului ca fiind tardiv, aceasta nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din care motiv nu există teme de a se verifica legalitatea deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.art.422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Fiodor Topal în numele inculpatului și inculpatul Anatoli Bejenar, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Bejenar Anatoli xxxxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 aprilie 2018.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma