

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Alerguș Constantin, Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de condamnatul Mișcoi Anatolie prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală în privința lui

Mișcoi Anatolie XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.10.2015 – 02.12.2016;

Instanța de apel: 24.02.2017 – 16.05.2017;

Instanța de recurs: 24.11.2017 – 20.02.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2016 a fost încetat procesul penal în privința lui Mișcoi Anatolie în temeiul art. 264/1 alin. (1), art. 264/1 alin. (3) Cod penal în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Mișcoi Anatolie la data 23 mai 2015, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că,

conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat., să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar, a refuzat de a fi supus examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei în următoarele circumstanțe:

La 23 mai 2015, ora 04.40, în mun. Chișinău în intersecția str. Alecu Russo cu bd. Moscovei, automobilul de model „Dacia Logan” n/î XXXXX, condus de către Mișcoi Anatolie, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție, având dubii că, inculpatul este în stare de ebrietate, l-au condus la sediul Instituției Medico - Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Petru Rareș, s. Râșcani, mun. Chișinău, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate. Conducătorul auto a refuzat categoric de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Faptul refuzului fiind consemnat în procesul-verbal nr. 7247 din 23 mai 2015.

Tot inculpatul Mișcoi Anatolie, la data de 08 iulie 2015, aproximativ ora 04.26 min., pe str. Miron Costin din mun. Chișinău, automobilul condus de numit a fost stopat de către colaboratorii INP a IGP mun. Chișinău. Având dubii că, conducătorul auto se află în stare de ebrietate, colaboratorii de poliție, exercitându-și obligațiunile de serviciu, l-au condus la sediul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate. Cu acordul conducătorului auto de către medicul-narcolog au fost efectuate investigațiile prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009, fiind stabilită concluzia „stare de ebrietate alcoolică grad avansat” și anume o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l și o concentrație de alcool în sânge de 1,83 g/l, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal nr. 22 din 08 iulie 2015.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani, Moraru Corneliu.

Prin recursul declarat, procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Mișcoi Anatolie culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de următoarele norme penale: de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și a-i

stabili o pedeapsă sub formă de 300 u.c. amendă cu 3 ani de privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport, de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 480 u.c. amendă cu 3 ani de privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal de a-i stabili lui Mișcoi Anatolie pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. cu 5 ani de privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport, invocând în acest sens următoarele argumente.

Instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat fapta inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1), art. 264¹ alin. (3) Cod penal, însă incorect a încetat procesul penal în privința inculpatului în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016. Astfel, la emiterea sentinței, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că inculpatul a fost recunoscut vinovat, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 decembrie 1994, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 120 alin. 2 Cod penal (redacția 1961), acesta fiind condamnat la 4 ani de privațiune de libertate cu executarea pedepsei în colonie cu regim înăsprit.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. g) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, nr. 210 din 29 iulie 2016, prevederile art. 1-9 al legii nominalizate nu se aplică persoanei: g) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost admis recursul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost recunoscut vinovat Mișcoi Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă în temeiul art. 264¹ alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 300 U.C. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, în temeiul art. 264¹ alin. (3) Cod penal - amendă în mărime de 300 U.C. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Mișcoi Anatolie pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 500 U.C. ceea ce constituie 10000

lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile, prin probatorul examinat, acceptat de către partea apărării integral și anume:

- declarațiile inculpatului Mișcoi Anatolie;

- declarațiile martorilor Turuta Sergiu, Leanca Mihail, Ciorba Edgar;

- raportul agentului constator din 23 mai 2015, prin care este consemnat faptul că, la 23 mai 2015, în mun. Chișinău, în procesul activității de profilaxie și menținere a ordinii publice, a fost stabilit că, Mișcoi Anatolie, conducea automobilul de modelul „Dacia Logan”, cu nr. XXXXX, fiind suspectat ca fiind în stare de ebrietate, iar la propunerea de a fi supus testului narcologic a refuzat fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport (f. d. 11);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 23 mai 2015, prin care este consemnat faptul că, inspectorii INP din motivul mirosului puternic de alcool emanat din cavitatea bucală a șoferului, l-a îndreptat la medicul narcolog (f. d. 12);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23 mai 2015, prin care este consemnat faptul că, inspectorul INP, pe str. Aleco Russo, mun. Chișinău, a efectuat înlăturarea șoferului Mișcoi Anatolie de la conducerea vehiculului de modelul „Dacia Logan”, cu nr./î XXXXX, fiind suspectat de consum de alcool. Autovehiculul a fost dus la parcare din mun. Chișinău str. Muncești, 121 A (f. d. 13);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23 mai 2015, prin care este consemnat faptul că, inspectorul INP a ridicat de la Mișcoi automobilul de modelul „Dacia Logan” cu nr. XXXXX (f. d. 15);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 7247 din 23.05.2014, prin care este consemnat faptul că, inculpatul a refuzat să permită prelevarea de probe de sânge (f. d. 17);

- cazierul contravențional eliberat lui Mișcoi Anatolie, prin este consemnat faptul că, acesta a fost suspus răspunderii contravenționale pe perioada anilor 2010-2015 de 17 ori, pentru diferite abateri contravenționale (f. d. 19);

- cazierul penal eliberat lui Mișcoi Anatolie, prin care este consemnată informația că, acesta a fost supus răspunderii penale, pentru infracțiuni prevăzute la art. 311, 312 din Cod penal (f. d. 26-27);

- informație prin care este consemnat faptul că, colaboratorul de la dispeceratul INP a raportat despre recepționarea informației telefonice de la tel. 022-31-04-53, precum că, pe str. Miron Costin, 7, mun. Chișinău, se deplasează automobilul necunoscut la serviciul de Taxi cu nr/î XXXXX, șofer suspectat în stare de ebrietate. Informația recepționată a fost înregistrată în condica de declarații și informații despre crime al BP a INP al IGP la 08 iulie 2015, sub nr. 4915 (f. d. 43);

- raportul agentului constator din 08 iulie 2015, prin care este consemnat faptul că, la 08 iulie 2015, în mun. Chișinău, în procesul activității de profilaxie și menținere a ordinii publice, a fost stabilit că, Mișcoi Anatolie, conducea automobilul de modelul „Dacia Logan”, cu nr. XXXXX, fiind suspectat ca fiind în stare de ebrietate, fiind înlăturat de la conducerea autovehiculului, fiind îndreptat la examenul narcologic (f. d. 44);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 22 din 08 iulie 2015, prin care este consemnat faptul că, Mișcoi Anatolie prezintă stare de ebrietate alcoolică, grad avansat (f. d. 50).

Astfel, instanța de apel a stabilit că, inculpatul la data 23 mai 2015, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că, conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat., să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar, a refuzat de a fi supus examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei în următoarele circumstanțe:

La 23 mai 2015, ora 04.40, în mun. Chișinău în intersecția str. Alecu Russo cu bd. Moscovei, automobilul de model „Dacia Logan” n/î XXXXX, condus de către Mișcoi Anatolie, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție, având dubii că, inculpatul este în stare de ebrietate, l-au condus la sediul Instituției Medico - Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Petru Rareș, s. Râșcani, mun. Chișinău, pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate. Conducătorul auto, s-a refuzat categoric

de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Faptul refuzului fiind consemnat în procesul-verbal nr. 7247 din 23 mai 2015.

Tot inculpatul Mișcoi Anatolie, la data de 08 iulie 2015, aproximativ ora 04.26 min., pe str. Miron Costin din mun. Chișinău, automobilul condus de numit a fost stopat de către colaboratorii INP a IGP mun. Chișinău. Având dubii că, conducătorul auto se află în stare de ebrietate, colaboratorii de poliție, exercitându-și obligațiunile de serviciu, l-au condus la sediul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Republican de Narcologie pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate. Cu acordul conducătorului auto de către medicul-narcolog au fost efectuate investigațiile prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009, fiind stabilită concluzia „stare de ebrietate alcoolică grad avansat” și anume o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l și o concentrație de alcool în sânge de 1,83 g/l, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal nr. 22 din 08 iulie 2015.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, încadrarea juridică corectă și anume art. 264¹ alin. (1), art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Totodată, a considerat instanța de apel că, instanța de fond greșit și-a motivat soluția privind încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu intervenirea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente:

Mișcoi Anatolie prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 decembrie 1994, a fost condamnat în baza art. 120 alin. (2) Cod penal (redacția 1961) la închisoare pe un termen de 4 ani cu executare, la 09 martie 2011, de aceeași instanță a fost condamnat în temeiul art. 312 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. g) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, nr. 210 din 29 iulie 2016, prevederile art. 1-9 al legii

nominalizate nu se aplică persoanei: g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare. În speța dată, s-a constatat că inculpatul a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave - art. 120 alin. (2) Cod penal (redacția 1961), astfel sunt stabilite interdicții de aplicare a legii cu privire la amnistie.

În conformitate cu art. 1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, nr. 210 din 29 iulie 2016 (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal. (2) Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

Astfel, în sensul art. 57 alin. (1) din Codul penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Generalizând cele menționate supra, s-a constatat că instanța de fond a conchis injust că la caz este posibilă încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu intervenirea Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.

Instanța de recurs la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, 90 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului: anterior judecat, dar antecedentul penal este stins, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are persoane la întreținere.

5. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Mișcoi Anatolie, care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de menținere a sentinței.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- cauza penală a fost examinată în lipsa sa, iar prima instanță corect a aplicat față de el Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

6. Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat de condamnatul Mișcoi Anatolie, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia.

7. Judecând recursul în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R. Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată potrivit dispoziției art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R. Moldova și de alte legi naționale.

Coroborând argumentele invocate în recurs cu prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul menționează următoarele.

Recurentul a invocat ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ce a afectat hotărârea atacată faptul că, instanța de recurs, la adoptarea deciziei de condamnare, nu a luat în considerație prevederile art. 10 alin. (2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de recurs a reținut că, Mișcoi Anatolie a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave – art. 120 alin. (2) Cod penal (redacția 1961), fiind stabilite interdicții de aplicare a Legii cu privire la amnistia.

În acest context, Colegiul penal indică că, conform art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (2) al legii sus menționate la aplicarea alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Prin urmare, Colegiul penal reține drept neîntemeiată soluția instanței de recurs privind casarea sentinței și neaplicarea Legii privind amnistia în privința lui Mișcoi Anatolie, or, potrivit deciziei Judecătoriai Supreme din 13 decembrie 1994 a fost casată sentința Judecătoriai sectorului Rîșcani din or. Chișinău din 16 septembrie 1994 în privința lui Mișcoi Anatolie și în baza art. 120 alin. (2) Cod penal (redacția 1961) i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, fără confiscarea averii. Conform art. 24¹ Cod penal (redacția 1961) pedeapsa a fost suspendată, cu atragerea obligatorie la muncă pentru termenul de pedeapsă fixat în locurile de terminate de organele care pun în executare sentința (f. d. 64 – 65).

Prin urmare, potrivit art. 54 alin. (2) Cod penal (redacția 1961) se consideră ca neavând antecedente penale persoanele care au fost condamnate cu suspendarea pedepsei, dacă în decursul termenului de probă n-au săvârșit o nouă infracțiune și dacă în decursul acestui termen condamnarea cu suspendarea pedepsei în privința acestor persoane nu va fi anulată în virtutea altor temeieri, prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, antecedentul penal în privința lui Mișcoi Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 120 alin. (2) Cod penal (redacția 1961) este stins, fapt ce face posibilă aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ținând cont de cele enunțate supra, Colegiul penal lărgit consideră corectă concluzia primei instanțe, care a dispus încetarea procesului penal în privința lui Mișcoi Anatolie în temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

În acest context, decizia instanței de recurs privind condamnarea lui Mișcoi Anatolie în baza art. 264¹ alin. (1) și 264¹ alin. (3) Cod penal, urmează a fi casată, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței primei instanțe, care este legală, motiv pentru care se apreciază că recursul procurorului a fost greșit admis.

Astfel, recursul în anulare declarat de condamnatul Mișcoi Anatolie este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de recurs și menținerea sentinței primei instanțe.

8. În conformitate cu art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se admite recursul în anulare declarat de condamnatul Mișcoi Anatolie, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 cu menținerea sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Mișcoi Anatolie XXXXX**, prin care în privința acestuia a fost încetat procesul penal în baza art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și 264¹ alin. (3) Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 aprilie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Alerguș Constantin

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie