

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Gordilă Nicolae

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Gurghiș Iacob și avocatul acestuia Palii Ion, și avocatul Nicorici Radu în numele părților vătămate Gurghiș A. și Bîrcă I., prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Gurghiș Iacob Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 07.04.2017 - 26.05.2017

2. instanța de apel: 22.06.2017 - 22.11.2017

3. instanța de recurs: 26.01.2018 - 13.03.2018

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Gurghiș Iacob Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare;

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare.

Conform cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune 4 ani.

Prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați și condamnați, Adjovschi Igor, Gorenco Ion și Ceaicovschi Daniel, fiindu-le stabilite pedepse definitive cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat, că **Gurghiș I.**, împreună cu Proca P., Gorenco I. și Adjovschi I. au comis un act de huliganism în următoarele circumstanțe: la data de 29 octombrie 2016, în jurul orei 02:00, în incinta discobarului "Magadan", din or. Xxxxx, str. Xxxxx, Proca Pavel, fiind în stare de ebrietate alcoolică s-a apropiat de Gîrbu C. în timp ce ultimul dansa în cerc cu alte persoane, fără motive a inițiat un conflict numindu-l cu cuvinte necenzurate. Tot atunci a intervenit fratele acestuia, Gîrbu A., care i-a spus să se liniștească. Peste circa 10 minute, Proca P. a revenit în localul sus numit împreună cu Gorenco I., Adjovschi I. și **Gurghiș I.**, unde Adjovschi I. s-a apropiat de Gîrbu C. și fără nici motiv i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în continuare Gorenco I. împreună cu persoanele sus menționate după ce i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Gîrbu A., i-au tras acestuia cămașa peste cap fiindu-i blocate mâinile și în acest timp i-au mai aplicat circa 2-3 lovituri cu pumnii peste față și în regiunea coastelor pe partea stângă a corpului. În timpul acestor acțiuni a fost oprită muzica și aprinsă lumina în local. Acțiunile huliganice au durat circa 5-10 minute.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 42, din 27 februarie 2017 lui Gîrbu A., i-a fost pricinuită vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

*Tot el*, împreună cu Gorenco I., Ceaicovschi D. și o persoană în a cărei privință materialele dosarului au fost disjuncte, au comis un act de huliganism în următoarele circumstanțe, la 04 martie 2017, în jurul orei 03:00, **Gurghiș I.**, Gorenco I., Ceaicovschi D. și persoana în a cărei privință materialele dosarului au fost disjuncte, în timp ce se aflau în fața barului „Magadan” din or. Xxxxx str. Xxxxx, din intenții huliganice, au inițiat un conflict cu Bîrcă I. și Gurghiș A., întinzându-se reciproc de haine, iar persoana în a cărei privință materialele dosarului au fost disjuncte, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții lui Bîrcă I., ca urmare în mod de apărare și evitarea unui conflict de amploare **Gurghiș A.**, deținând cu el un pistol pneumatic a efectuat câteva împușcături în sus pentru dispersarea agresorilor, însă **Gurghiș I.**, Gorenco I. și Ceaicovschi D. s-au năpustit asupra ultimilor și ignorând prezența persoanelor din fața barului, precum și regulile sociale de comportament în locurile publice, și manifestând obrăznicie deosebită le-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului și a capului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 110 din data de 06 martie 2017, s-au constatat vătămarile corporale ușoare la **Gurghiș A.** cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

*Tot el*, în același timp și circumstanțe, împreună cu Gorenco I. și Ceaicovschi D. i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul lui Bîrcă I., ca

rezultat ultimul s-a ales cu vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, constatate prin raportul de expertiză medico-legală nr. 48 din 16 martie 2017.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului, Gurghiș I., a fost calificată *de drept* în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane*, precum și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, de două persoane*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **Gurghiș I.** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat, că Gurghiș I. nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, se caracterizează negativ, iar corijarea acestuia este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, aplicându-i o pedeapsă privativă de libertate.

3.2. Avocatul Nicorici R., în numele părților vătămate Gurghiș A. și Bîrcă I., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpaților Gurghiș I. și Gorencu I. să le fie menținute pedepsele aplicate, iar în privința lui Ceaicovschi D., să fie pronunțată o nouă hotărâre în partea ce ține de pedeapsa aplicată.

În motivarea apelului declarat a invocat, că inculpații **Gurghiș I.** și Gorencu I. au fost receptivi la tratamentul părților vătămate, s-au căit sincer de cele comise, s-au împăcat încă de la etapa inițială a procesului penal, iar în ce privește acțiunile lui Ceaicovschi D., acesta nu a prezentat nici un gest de regret față de părțile vătămate.

3.3. Avocatul, Fortuna D., în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Gurghiș I. să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate aproape de limita minimă.

În motivarea apelului declarat a invocat, că Gurghiș I. a recuperat prejudicial cauzat părților vătămate, care au declarat că nu au pretenții față de acesta, dispune de multiple diplome sportive, ce îl caracterizează ca o persoană încadrată în societate, își continuă studiile în instituție superioară de învățământ, ceea ce denotă că se află deja în procesul încadrării și reeducării în societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Fortuna D. în numele inculpatului Gurghiș I. și a avocatului Nicorici R. în numele părților vătămate, a fost admis apelul procurorului casată parțial sentința în latura pedepsei ce ține de Gurghiș I. și pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Gurghiș Iacob Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit pedeapsă definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat, că condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum prevede art. 90 Cod penal, poate fi aplicată în cazul în care nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare, instanța urmând să își argumenteze soluția, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cerințe, ce nu au fost respectate de prima instanță, nefiind motivată în nici un mod soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța de apel a menționat, că prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație gravitatea și urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise de către Gurghiș I., prin urmare nu a ținut cont de faptul că inculpatul a comis trei infracțiuni, una dintre care este gravă, și fără a stabili circumstanțe atenuante în privința acestuia i-a fost aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a statuat, că un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rând din fapta și din împrejurările în care acesta a fost comisă, iar în al doilea rând din comportamentul acestuia până și după comiterea infracțiunii. În continuare, în urma unei analize complete și minuțioase a personalității infractorului, care anterior a avut mai multe atingeri cu legea penală, precum și a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 iunie 2016, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă cu amendă, acesta nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării, săvârșind din nou cu intenție trei infracțiuni. Din care considerente instanța de apel, a respins apelurile declarate în numele inculpatului privind atenuarea pedepsei și a găsit întemeiate argumentele invocate de către procuror în apelul declarat.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de circumstanțele cauzei, a considerat că la aplicarea pedepsei în privința lui Gurghiș I. pentru infracțiunile comise, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, pripit a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece, inculpatul urmează să execute real pedeapsa cu închisoare, pentru a asigura corectarea și reeducarea ultimului și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, deoarece o pedeapsă prea blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei și nu va duce la corijarea inculpatului.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Avocatul, Palii I., în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia și menținerea sentinței, prin care inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului invocă argumente similare cu cele din apel privind individualizarea pedepsei, subsidiar indicând că instanța de apel nu și-a motivat sub nici o formă soluția adoptată privind excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

6.2. Inculpat, care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului, invocă argumente similare cu cele din apel.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

6.3. Avocatul Nicorici R. în numele părților vătămate, Gurghiș A. și Bîrcă I., care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului solicită, săi fie aplicată lui Gurghiș I. o pedeapsă neprivativă de libertate, deoarece acesta prin comportamentul său a dat dovadă că se căiește sincer de cele întâmplate, a fost receptiv la tratamentul părților vătămate, și-a cerut iertare de la acestea.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, deoarece nu au fost stabilite careva erori de drept, ce ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar temeiurile pentru recurs invocate nu și-au găsit confirmarea.

8. Judecând recursurile în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Din sumarul recursurilor rezultă, că autorii acestora sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel prin care s-a casat sentința, în partea pedepsei unde a fost exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel considerând-o neîntemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei.

Lecturând textul deciziei recurate, instanța de apel a considerat oportun de a dispune executarea reală a pedepsei cu închisoare de către Gurghiș I., deoarece acesta anterior a fost în conflict cu legea și nu au avut un comportament corect, duce un mod de viață dezordonat, poate comite și alte crime, astfel, pedeapsa stabilită de

prima instanță fiind neechitabilă în raport cu gradul pericolului social al faptelor comise și personalitatea inculpatului.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de apel este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, care stipulează că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată. În același rând, după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de apel la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei.

Totodată, din conținutul părții descriptive a sentinței, Colegiul atestă că la stabilirea pedepsei inculpaților, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite. La circumstanțele cauzei, ca atenuante sau agravante conform art. 76, 77 Cod penal în privința inculpatului Gurghiș I., nu au fost stabilite în prezenta speță, iar cauza penală fiind judecată în privința acestuia potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Având ca reper conglomeratul împrejurărilor menționate, Colegiul penal consideră, că prima instanță întemeiat a concluzionat, că este rațional de a stabili lui Gurghiș I. o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, învederând și faptul că acesta a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate în urma săvârșirii infracțiunilor imputate fapt ce denotă că a conștientizat gravitate acelor săvârșite, ținându-se cont și de vârsta tânără a acestuia la momentul comiterii infracțiunii.

În acest context, art. 90 alin. (1) Cod penal, în vigoare la momentul judecării cauzei, stipula că *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă*, iar aceste prevederi potrivit dispoziției alin. (4) al aceleiași norme nu împiedică de a fi aplicate și în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave.

Colegiul penal, relevă că prima instanță a efectuat o analiză amplă a personalității inculpatului, ținând cont și de conduita acestuia înaintea săvârșirii faptei, după săvârșirea acesteia și în timpul judecății. În acest mod, în viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a apreciat, că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a acesteia, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul prin comportamentul său în vederea remedierii consecințelor prejudiciabile ale infracțiunilor săvârșite, a restituit prejudiciul material cauzat, astfel manifestând suficientă responsabilitate și regret, conștientizând asupra celor comise.

Referitor la argumentele instanței de apel enunțate în hotărârea sa, precum că Gurghiș I. anterior a fost în conflict cu legea și nu a avut un comportament corect, Colegiul penal reține, că conform revendicărilor anexate la materialele cauzei, se constată că inculpatul a mai fost în conflict cu legea în anul 2016 – *ținându-se cont de vârsta fragedă a acestuia* (f.d. 173 v. 1), fiind condamnat la amendă și nu se atestă existența antecedentelor penale. Ce ține de alegațiile, precum că duce un mod de viață dezordonat, poate comite și alte crime, Colegiul consideră neîntemeiate aceste concluzii ale instanței de apel, în vederea excluderii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului, deoarece nu sunt confirmate prin careva

date, probe, rapoarte anexate la dosar. Mai mult ca atât, din declarațiile inculpatului cât și prin materialele cauzei se atestă, că Gurghiș I. este student la UTM (f.d. 187 v. 3), practică sport de performanță fiind adesea medaliat (f.d. 188-197 v.3) de către antrenor este caracterizat ca o persoană disciplinată, ascultătoare fiind în relații bune cu întreaga echipă de sportivi (f.d. 195 v. 3), prin caracteristica eliberată de către OS al SP nr. 1, Șcraba V., inculpatul este caracterizat pozitiv, în societate bucurându-se de stimă (f.d. 219 v. 3). Totodată instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate alegațiile scrise în caracteristicile eliberate de către Păun S., Șef al Postului de Poliție nr. 1, deoarece acesta a eliberat două caracteristici care se contrazic: prima eliberată la data de 15 februarie 2017 prin care inculpatul este caracterizat pozitiv (f.d. 169 v. 1); a doua la data de 07 martie 2017 prin care inculpatul este caracterizat negativ (f.d. 46 v. 3).

În continuare, alte circumstanțe ce ar demonstra că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa numită de către prima instanță și nu poate fi corectat prin aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal, nu au fost stabilite de către instanța de apel.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că prima instanță a realizat o individualizare corectă a pedepsei, atât sub aspectul cuantumului cât și al modalității de executare, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul constată, că instanța de apel greșit a admis apelul procurorului și prin pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului la pedeapsă cu închisoare, cu executare reală a acesteia, a comis o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, adică pedeapsa stabilită a fost individualizată contrar prevederilor legale și în lipsa a careva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În astfel de condiții, Colegiul conchide că, temeiurile la care se referă recurenții, sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină de a admite recursurile, casând decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței adoptate de către prima instanță, în privința lui Gurghiș I.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## DECIDE:

Se admit recursurile ordinare declarate de inculpatul Gurghiș Iacob și avocatul acestuia Paliu Ion, și avocatul Nicorici Radu în numele părților vătămate Gurghiș A. și Bîrcă I., se casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, în latura pedepsei, în cauza penală în privința lui **Gurghiș Iacob Xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2017, în această parte, prin care acesta a fost condamnat în baza: art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la

2 ani închisoare, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, la fel conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Gurghiș Iacob Xxxxx, i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, dacă în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Gurghiș Iacob Xxxxx, urmează a fi eliberat din instituția penitenciară în care se deține, dacă nu execută pedeapsă în baza unei alte hotărâri judecătorești sau în privința acestuia nu sunt aplicate măsuri preventive sub formă de arestare preventivă.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 12 aprilie 2018.

Președinte	Gordilă Nicolae
Judecător	Covalenco Elena
Judecător	Diaconu Iurie
Judecător	Catan Liliana
Judecător	Guzun Ion