

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Alexandrov Evghenii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în cauza penală

Alexandrov Evghenii Alexandru,
*născut la 15 august 1985, originar
din or. Rîbnița, domiciliat în mun.
Chișinău, str.Mircea cel Bătrîn 25,
ap.65.*

**Datele referitoare la examinarea
cauzei:**

1. de la 11 aprilie 2011 pînă la 21 septembrie 2011 (prima instanță)
2. de la 28 noiembrie 2011 pînă la 28 decembrie 2011 (instanța de apel)
3. de la 04 mai 2012 pînă la 24 iulie 2012 (instanța de recurs)
4. de la 08 octombrie 2012 pînă la 08 noiembrie 2012 (instanța de apel, rejudecare)
5. de la 28 martie 2013 pînă la 24 aprilie 2013 (instanța de recurs)

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2011, Alexandrov Evghenii a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 266 Cod penal la 1 an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate lui Alexandrov Evghenii i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu urmînd ca asupra cuantumului și despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Alexandrov Evghenii, la 16 februarie 2011, în jurul orele 18.55, conducînd automobilul de model „Ford Escort” cu n/îm CEA 779, pe bd. Mircea cel Bătrîn 6, mun. Chișinău, treaz și cu permis de conducere valabil, deplasîndu-se din direcția str. A. Russo spre str. P. Zadnipru, a manifestat neatenție la trafic, fapt prin care a ignorat cerințele art. 11, pct. f) a RCR, potrivit căruia *„...conducătorul vehiculului în timpul deplasării este obligat să cedeze pietonilor la trecerile pentru pietoni cu circulația neregulată”*, ca urmare nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului și a tamponat pietonul Țuguțchi Irina, care traversa strada regulamentar, la trecerea de pietoni, în regiunea magazinului „Fidesco”.

În rezultatul accidentului rutier pietonul Țuguțchi Irina, potrivit raportului de expertiză medico-legal nr. 451 din 28.02.2011 i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora fiind internată în secția de reanimare a Spitalului Clinic Municipal de Urgență din mun. Chișinău, la 27.02.2011 a decedat.

Tot Alexandrov Evghenii la 16 februarie 2011, în jurul orele 18.55 după comiterea accidentului rutier a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a încălcat art. 12 (1) RCR, care prevede că, *„conducătorii de vehicule implicați într-un accident rutier sînt obligați: a) să se oprească imediat, iar dacă persoanele traumatate nu necesită ajutor medical urgent, să rămîină la locul accidentului rutier pînă la sosirea lucrătorilor de poliție”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către succesorul părții vătămate Marina Țuguțchi care a solicitat casarea acesteia în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea acesteia în instituțiile penitenciare, deoarece instanța aplicîndu-i pedeapsa cu art. 90 CP, nu a luat în considerație faptul că, infracțiunea comisă este gravă, în consecința căreia a decedat o persoană, precum și că inculpatul a părăsit locul comiterii accidentului rutier neacordînd ajutor victimei. Admiterea acțiunii civile cu încasarea prejudiciului material în sumă de 75973,55 lei, cîte 1579,75 lei lunar pentru fiecare membru al familiei (3 membri) și dauna morală în sumă de 5000 lei, în total 575973,55 lei sumă fixă și cîte 1579,75 lei pentru fiecare membru al familiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2011, a fost parțial admis apelul în latura civilă, casată sentința în această parte, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, s-a dispus încasarea din contul lui Alexandrov Evghenii în beneficiul Marinei Țuguțchi prejudiciul moral cauzat în mărime de 50.000 lei.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către avocatul Alexandru Pavalatii în numele succesorului părții vătămate Marina Țuguțchi, în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În baza art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală a invocat că infracțiunea comisă este gravă, a avut ca consecință decesul unei persoane, inculpatul a avut intenția de a se eschiva de la fapta săvârșită prin părăsirea locului accidentului rutier și nu a acordat primul ajutor victimei, instanța eronat aplicând art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei;

- pînă la moment prejudiciul material și moral nu a fost achitat, de asemenea în urma infracțiunii comise au rămas trei persoane fără sursă de existență, victima fiind unicul întreținător al familiei;

- consideră că instanța incorect a admis acțiunea civilă în principiu fără soluționarea ei, deoarece în cadrul examinării cauzei au fost prezentate documente confirmative în vederea solicitării acestui prejudiciu;

- stabilirea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, constituie 10 % din prejudiciul pe care l-a suportat, care include decesul fiicei, suferințele psihice pe care le-a suportat pînă la moment din cauza durerilor sufletești, înrăutățirea stării sănătății în urma accidentului rutier produs, astfel instanța nu a soluționat fondul cauzei în latura civilă.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție 24 aprilie 2012, a fost admis recursul avocatului, casată parțial decizia și dispusă rejudecarea cauzei de aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Colegiul a conchis că instanța de apel la judecarea cazului dat nu s-a conformat prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, nu a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei și pripit a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, a considerat că instanța de apel la judecarea cauzei a comis erori de drept și anume, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, erori prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care nu pot fi corectate de instanța de recurs, din care considerente decizia instanței de apel a fost casată în latura penală, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecatori.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 septembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpatul Alexandrov Evghenii, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit.b) și art. 266 Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, definitiv la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, a fost trimis pentru executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea prejudiciului moral din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Marina Țuguțchi a sumei de 50.000 lei, urmînd ca asupra cuantumului și despăgubirilor convenite ca prejudiciu material să hotărască instanța civilă.

8. În motivarea soluției date instanța de apel a conchis, că instanța de fond la aplicarea

pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni a admis o eroare de drept în sensul legalității aplicării prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

9. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, în care solicită casarea integrală a deciziei cu dispunerea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală, se invocă că de către instanța de apel s-a admis o eroare gravă care a afectat soluția instanței de judecată.

Recurentul consideră că, instanța de apel urma să se expună doar în latura penală nu și în cea civilă, astfel depășindu-și limitele judecării apelului, la fel că apelul avocatului a fost greșit admis.

Totodată a invocat expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, motiv pentru care solicită încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

10. Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat din următoarele motive.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă temeiul de casare a deciziei prevederile alin.(1) pct. 6) art.427 Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor hotărârilor invocate în apel.*

Colegiul penal consideră că temeiul invocat nu-și găsește confirmare în speța dată.

Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, la rejudecarea cauzei a respectat indicațiile expuse în decizia Curții Supreme de Justiție, a întreprins toate măsurile pentru judecarea apelului cu respectarea strictă a prevederilor legale.

În recurs se mai invocă alt temei de casare prevăzut de pct. 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală - *... există o cauză de înlăturare a răspunderii penale* pe art. 266 Cod penal.

Conform art. 60 alin. (2) Cod de procedură penală, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În speța dată, recurentul la calcularea termenului de prescripție a confundat data declarării recursului cu data examinării cauzei în apel.

Or, potrivit art. 466 alin.(3) Cod de procedură penală – hotărârile instanței de apel rămîn definitive la data pronunțării deciziei în apel.

Astfel constatîndu-se că infracțiunea a fost comisă la 16 februarie 2011, Colegiul penal consideră că argumentul recurentului, precum că a expirat 2 ani de la săvârșirea faptei date este neîntemeiat, deoarece decizia definitivă a instanței de apel a fost emisă la 8 noiembrie 2012.

În consecință, Colegiul conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. pct. 6), 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală,

motiv pentru care recursul declarat de avocatul în numele inculpatului se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(2), 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Inadmisibilitatea a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Alexandrov Evghenii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în cauza penală **Alexandrov Evghenii Alexandru**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE
(Dispozitiv)

24 aprilie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Alexandrov Evghenii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în cauza penală

Alexandrov Evghenii Alexandru,
născut la 15 august 1985, originar din or. Rîbnița, domiciliat în mun. Chișinău, str.Mircea cel Bătrîn 25, ap.65.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 11 aprilie 2011 pînă la 21 septembrie 2011 (prima instanță)
2. de la 28 noiembrie 2011 pînă la 28 decembrie 2011 (instanța de apel)
3. de la 04 mai 2012 pînă la 24 iulie 2012 (instanța de recurs)
4. de la 08 octombrie 2012 pînă la 08 noiembrie 2012 (instanța de apel, rejudecare)
5. de la 28 martie 2013 pînă la 24 aprilie 2013 (instanța de recurs)

În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(2), 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Alexandrov Evghenii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în cauza penală **Alexandrov Evghenii Alexandru**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 22 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu