

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 martie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui:

*Lupei Denis Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx,  
originar din Xxxxx, locuitor în Xxxxx,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 09.11.2016 - 26.07.2017;*

*Instanța de apel: 13.11.2017 - 29.11.2017;*

*Instanța de recurs: 14.02.2018- 14.03.2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 iulie 2017, Lupei Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 și art. 87 Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință s-a cumulat pedeapsa rămasă neexecutată numită prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 20 aprilie 2016, fiindu-i stabilită lui Lupei Denis pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 (unu) an 11 luni și 5 (cinci) zile.

Pedeapsa cu amenda în mărime de 450 unități convenționale (9000 lei) stabilită prin sentința judecătoriei Nisporeni din 20 aprilie 2016 s-a dispus a fi executată conform art. 87 Cod penal de sine stătător.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Lupei Denis la 16.10.2016, ora 05.30 cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 2 lit. a) și 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conform căruia, persoana care conduce mijlocul de transport trebuie să posede permis de conducere fiindu-i interzis să conducă vehiculul, în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției de natură să-i afecteze capacitatea

de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model „BMV 530” număr de înmatriculare XXX xxx și deplasându-se pe str. P. Zadnipru colț cu str.Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a fost stopat de către inspectorul INP al IGP MAI. În timpul discuției cu conducătorul auto Lupei Denis, ultimul a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și fiind testat alcoolscopic cu aparatul din dotare de model „Drager” i-a fost stabilită concentrația de 0,57 mg/l alcool etilic în aerul expirat.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, concentrația de 0,57 mg/l alcool etilic în aerul expirat se califică ca stare de ebrietate cu grad avansată.

Prin acțiunile sale, Lupei Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care este privată de dreptul de a conduce mijlocul de transport.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Ion Marian în numele inculpatului, care a solicitat, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Lupei Denis a-i fi numită o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea apelului a indicat că în urma accidentului rutier inculpatul a suferit o traumă complicată a ligamentelor la piciorul stâng și a fost nevoit să plece peste hotarele țării, în Italia pentru a beneficia de tratament, a suportat o intervenție chirurgicală, a primit îngrijirea necesară, astfel, fiind nevoit să se afle sub monitorizarea medicilor, motiv din care nu s-a prezentat la examinarea cauzei, acest lucru fiind în mod eronat interpretat drept eschivare de la răspunderea penală. Mai mult, inculpatul nu a fost încadrat în câmpul muncii și nu a avut posibilitatea de a achita suma de 9 000 lei, iar mama acestuia imediat ce a aflat despre existența amenzi, a achitat-o.

Consideră că pedapsa aplicată sub formă de închisoare este una foarte dură, instanța la individualizarea acesteia neținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite. Mai menționează că inculpatul nu a cunoscut despre ședințele de judecată, deoarece din luna decembrie anul 2016 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, aflând despre sentință la 19.10.2017.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către avocat ca inadmisibil.

**4.1.** Instanța de apel a constatat că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond drepturile și interesele inculpatului au fost reprezentate de avocatul Ion Marian, fapt confirmat prin mandatul nr.1119338 din 17 octombrie 2017.

La 17.10.2017 avocatul Marian Ion a încheiat contract de asistență juridică cu mama inculpatului, în vederea apărării intereselor lui Lupei Denis în cauza penală de învinuire în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și la Curtea de Apel Chișinău.

Avocatul a declarat apel în numele inculpatului, având în vedere că inculpatul se afla peste hotarele Republicii Moldova și era în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată.

Astfel, instanța a reținut că la examinarea apelului a participat un alt avocat, care însă nu a participat în prima instanță. Colegiul a constatat că contractul de asistență juridică a fost încheiat cu mama inculpatului, iar Lupei Denis verbal a consfințit împuternicirile, fapt confirmat și de apărător în ședința instanței de apel. O procură de împuternicire a mamei inculpatului de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, pentru a apăra drepturile și interesele acestuia, nu a fost perfectată, acest fapt fiind confirmat în ședința de judecată din data de 29.11.2017. Mai mult, avocatul Marian Ion a menționat că o altă semnătură în mandat decât semnătura mamei inculpatului nu poate prezenta instanței de judecată.

Instanța de apel a constatat că la materialele cauzei nu a fost anexat nici un act confirmativ care să ateste consimțământul inculpatului de a-i fi reprezentate drepturile și interesele în procedura de judecare a apelului anume de către avocatul Marian Ion.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că avocatul Marian Ion nu este împuternicit legal de a reprezenta drepturile și interesele lui Lupei Maxim în cadrul instanței de apel, iar ca urmare, apelul declarat de avocat în numele inculpatului, urmează a fi respins ca inadmisibil.

Concomitent, pe motiv că cererea de apel înaintată de avocat a fost considerată drept inadmisibilă, instanța de apel nu s-a expus asupra fondului acesteia, lăsând fără apreciere argumentele invocate de apelant întrucât soluția de respingere a apelului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise în privința sa și pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

În susținerea recursului inculpatul indică aceleași motive ca și în cererea de apel declarată de avocat în numele inculpatului, textul cererilor de apel și de recurs fiind identic.

**5.1.** Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care optează pentru a se decide asupra inadmisibilității acestuia, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute de Codul de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva*

*hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, *cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.*

Colegiul reiterează, că instanța de apel corect a respins ca inadmisibil apelul avocatului Marian Ion, deoarece la momentul depunerii apelului avocatul nu avea calitatea de subiect procesual și nu era împuternicit de Lupei Denis de a contesta în numele său sentința instanței de fond.

Reieșind din conținutul apelului și potrivit procesului verbal al ședinței instanței de apel, apărătorul indică, că mandatul din 17.10.2017, anexat la dosar este semnat în baza acordului încheiat cu mama inculpatului, declarând că inculpatul se află peste hotarele Republicii Moldova în vederea primirii unui tratament medical.

Cererea de recurs a inculpatului conține aceleași motive ca și cea de apel, ultimul indicând că contractul de asistență juridică cu avocatul Marian Ion a fost încheiat de către mama sa deoarece la acel moment el se afla peste hotarele Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile pct. 1) alin. (1) al art. 70 Cod de procedură penală, *avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la invitația inculpatului precum și la solicitarea altor persoane (rude, prieteni), însă cu respectarea unei condiții obligatorii-**consimțământul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat.***

Astfel, după semnarea contractului de asistență juridică, inculpatul își dă acordul, în formă scrisă, printr-o cerere în care solicită admiterea apărătorului ales. Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autentificată conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs menționează, că la materialele cauzei nu există un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului la momentul depunerii apelului, de a-i fi apărate drepturile de avocatul Marian Ion, el fiind *“angajat de mama inculpatului”*.

Astfel, în cazul în care apelul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, acesta se consideră inadmisibil, din motiv că cererea a fost depusă de către o persoană care nu poate fi considerată ca titular legal al dreptului respectiv.

Ca urmare, Colegiul menționează că în acest caz sentința primei instanțe nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel prin care ultima să se expună asupra circumstanțelor de fapt și de drept indicate în apel.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel*, iar alin. (4) al aceleiași norme stipulează că *nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.*

Reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează că inculpatul nu a folosit calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, iar instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și asupra legalității sentinței, prin urmare nu există temeii nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra motivelor indicate de către Lupei Denis în recursul său și se impune soluția respingerii pe acest temeii a recursului declarat, cu menținerea deciziei instanței de apel drept legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, de inculpatul Lupei Denis, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 12 aprilie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun