

## Curtea Supremă de Justiție

## D E C I Z I E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Grini Dumitru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2012, în cauza penală în privința lui,

**Grini Dumitru Valeriu**, născut la 19 martie 1981, originar și domiciliat în or. Nisporeni, str. Codrilor 15,

**Datele referitoare la examinarea cauzei:**

1. de la 28 februarie 2012 pînă la 27 iulie 2012  
(prima instanță)

2. de la 23 august 2012 pînă la 22 octombrie 2012  
(instanța de apel)

3. de la 08 octombrie 2013 pînă la 11 decembrie 2013  
(instanța de recurs).

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Nisporeni din 27 iulie 2012 **Grini Dumitru Valeriu** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, fiindu-i aplicate pedepsele, prin prisma art. 34 Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 2 (doi) ani 7 (șapte) luni închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a fost aplicată pedeapsa defintivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate – 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 (trei) ani.

La fel, a fost încetat procesul penal de învinuirea inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (**episodul furtului de la Ulinici Eugenia**), pe motiv că părțile s-au împăcat.

Acțiunea civilă, înaintată de către partea vătămată Boța Agafia a fost admisă, fiind încasat de la inculpat prejudiciul în beneficiul primei, în sumă de 4871,50 lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că **Grini Dumitru Valeriu** la data de 15.12.2011, aproximativ pe la orele 14:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa numitei Ulinici Eugenia Vasile, situată în or. Nisporeni, str. Al. cel Bun nr. 108, de unde pe ascuns a sustras bunuri în sumă totală de 915 lei.

Tot el, la data de 30 aprilie 2011, aproximativ orele 17:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în casa lui Boța Agafia Gheorghe, situată în or. Nisporeni, str. Chișinăului nr. 88, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 3500 lei MD, cauzînd victimei o daună materială considerabilă.

Tot el, la continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 27.11.2011, aproximativ orele 22:00, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane prin forțarea ușii, a pătruns în casa lui Boța Agafia Gheorghe, din or. Nisporeni, str. Chișinăului nr. 88 și în mod deschis a sustras bunuri materiale în sumă totală de 1371.5 lei, cauzînd victimei o daună materială în proporții considerabile.

**3.** Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea parțială a sentinței din motivul blîndeței pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe inculpat vinovat:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, iar conform prevederilor art. 82 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, iar conform prevederilor art. 82 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului înaintat, acuzatorul de stat a indicat că sentința a fost contestată din motivul blîndeței pedepsei, odată ce inculpatul a comis faptele incriminate în stare de recidivă, fapt care nu permitea aplicarea art. 90 din Codul penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – 2 (doi) ani 8 (opt) luni;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal – 4 (patru) ani.

În baza art. 84 Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate – închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest sentința a fost menținută.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și 187 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, însă aceasta nu a luat în considerație faptul că inculpatul a fost anterior de două ori condamnat fiindu-i stabilite pedepse cu închisoare pentru infracțiuni intenționate, avînd antecedente penale nestinse, comițînd astfel infracțiunile incriminate, în stare de recidivă periculoasă, fiind eronat aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

S-a mai indicat și faptul că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, în afară de aceasta nu s-a ținut cont și de faptul, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, adică nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 61 Cod penal și reieșind din cerințele aceluiași articol alin. (2), în scopul restabilirii echității sociale și reieșind din cele expuse pedeapsa aplicată a fost considerată prea blîndă, ținînd

cont de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei, de motivul acestuia, considerându-se necesar de a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea sa, recurentul indică că nu este de acord cu decizia, considerând-o prea aspră.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal reține corectitudinea concluziilor instanței de apel, potrivit cărora s-a constatat că inculpatul a comis infracțiunile incriminate aflându-se în stare de recidivă periculoasă, iar în această situație instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa prin prisma art. 90 Cod penal, odată ce potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) Cod penal, în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

De asemenea se mai constată că de către instanța de apel a fost adoptată o decizie argumentată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, de consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

Față de considerentele expuse supra Colegiul penal constată că judecarea cauzei în procedura de apel a avut loc cu respectarea principiului contradictorialității, fiind individualizată corect pedeapsa.

În consecință, Colegiul penal conchide că hotărîrea contestată nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul înaintat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Grini Dumitru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2012, în cauza penală privindu-l pe **Grini Dumitru Valeriu**, *pe motiv că este vădit neîntemeiat*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache