

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Tabaran Serghei xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.08.2017 - 06.09.2017;

Instanța de apel: 17.10.2017 - 29.11.2017;

Instanța de recurs: 21.02.2018 - 21.03.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 06 septembrie 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Tabaran Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea procurorului prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1276,41 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 25.07.2017, în jurul orei 22.00, în stradă, în s. xxxx, raionul xxxx, Tabaran Serghei, intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, a atacat-o pe xxxx, aplicându-i o lovitură cu pumnul în cap, cu forța a târât-o de picioare în lanul de porumb din apropiere, unde prin constrângere fizică a violat-o.

Tot el, la 26.07.2017, în jurul orei 02.00 pătrunzând ilegal în domiciliul lui xxxx, din s. xxxx, raionul xxxx, intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, prin constrângere fizică, immobilizându-i mâna în care Pînzari Zinaida ținea un topor pentru a se apăra, cu forța a târât-o de mână în dormitor, unde pe pat a violat-o, după care a părăsit domiciliul ultimei.

În urma acțiunilor infracționale comise de către Tabaran Serghei, părții vătămate xxxx i-au fost cauzate suferințe psihice, creându-i sentimentul de temere, dureri fizice și leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațul drept, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 285 din 26.07.2017, se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii cererii de încasare a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpat în beneficiul statului 1276,41 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de procuror, precum că instanța nejustificat a respins cerințele privind încasarea 1276,41 lei suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză medico-legală în calitate de cheltuieli judiciare.

Instanța de fond absolut corect și legal a statuat, că expertiza medico-legală este o probă care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării au menirea de a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Astfel, este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni. În acest temei absolut legal, instanța de fond a reținut obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului, în cazul dat a cheltuielilor pentru expertiză medico-legală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul privind încasarea cheltuielilor din contul inculpatului, deoarece soluția instanței de apel privind refuzul în încasarea cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Procurorul indică ca temei de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă de fapt recurentul invocă dezacordul cu soluția instanței de apel privind respingerea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 1276,41 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare.

La judecarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte*

cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Concomitent, soluția instanței de apel este susținută și de prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, adică cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Colegiul menționează că, argumentele invocate de către recurent în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară a părții vătămate, or, art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, prevede expres că, *expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale*, iar alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală (în vigoare la momentul efectuării expertizelor) stipula că, *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat*, de aceea, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare menționate.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările recurentului nu au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Tabaran Serghei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun