

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatîi, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Vorobiov Andrian xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.06.2017 - 30.10.2017;

Instanța de apel: 22.11.2017 - 13.12.2017;

Instanța de recurs: 15.02.2018 - 21.03.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 octombrie 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Andrian Vorobiov a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că Andrian Vorobiov, într-un loc și timp nestabilit de organul de urmărire penală a dobândit ilegal o cantitate nestabilă de substanțe narcotice - sub formă de metadon, pe care o păstra asupra sa.

La 13.03.2017, Andrian Vorobiov aflându-se pe str. Alexandru cel Bun 4, mun. Bălți a fost stopat de către angajații de poliție, deoarece a apărut o bănuială că ultimul a consumat substanțe narcotice. În rezultatul percheziției corporale la Andrian Vorobiov a fost depistată o seringă cu soluție, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-375 din 28.03.2017, conține substanța metadon, care se atribuie drogurilor. Cantitatea metadonului în lichid alcătuiește 0,066 gr materie uscată, adică proporții mari, pe care ultimul o păstra fără scop de înstrăinare. Metadon este inclus în lista Nr.1, tabelul Nr.1 Substanțe stupefiante, substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova Nr.1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr.1004 din 24.08.2016.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică *procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare*.

3. Împotriva sentinței, procurorul a declarat apel solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpat în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 510 lei, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea celor solicitate procurorul a menționat, că de către instanță au fost încălcate prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) și art. 397 alin. (5) Cod de procedură penală, în ce privește încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 510 lei, pentru efectuarea expertizei chimice nr.34/12/2-R-375 din 28.03.2017.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul a reținut că cauza a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și verificat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Andrian Vorobiov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul a constatat, că sentința nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și nici în latura stabilirii pedepsei pentru fapta incriminată, fiind criticată doar neîncasarea de la inculpat în beneficiul statului a sumei de 510 lei suportată pentru efectuarea expertizei chimice nr.34/12/2-R-375 din 28.03.2017.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de către procuror în susținerea cerințelor formulate, or, verificând materialele dosarului, a conchis că prima instanță întemeiat nu a încasat din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 510 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Colegiul a notat că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată 30.10.2017 (f.d.79-80), la faza dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu a înaintat instanței cereri, prin care ar solicita încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei, împrejurare care face imposibilă soluționarea din oficiu a acestei chestiuni, or, art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prevede, că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Totodată, Colegiul a făcut trimitere la prevederile alin. (2) al art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează, că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Drept urmare, s-a indicat că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat. Astfel, s-a reținut că pe cauză au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 510 lei pentru efectuarea expertizei chimice nr.34/12/2-R-375 din 28.03.2017, expertiza în cauză fiind dispusă de către ofițerul superior de sector al IP Bălți, locotenent colonel de poliție, Ghenadie Curteanu, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În același context, Colegiul a considerat relevante prevederile art. 75 alin. (3) al Legii nr.68 din 14.04.2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, potrivit cărora, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.

Dat fiind faptul, că în speță efectuarea expertizei nu a fost dispusă la cererea și inițiativa părții apărării, (după cum se specifică în art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală) dar a fost dispusă de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii componenței chimice a substanțelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Andrian Vorobiov, ce la rândul său a determinat încadrarea juridică a faptei, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii pusă în sarcina părții acuzării, Colegiul a considerat neîntemeiată solicitarea procurorului expusă în apel, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei din contul părții apărării.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în latura cheltuielilor de judecată, cu încasarea în contul statului de la Andrian Vorobiov a cheltuielilor de judecată în sumă de 510 lei.

Procurorul consideră neargumentată respingerea încasării de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, or acestea au fost suportate de către stat pentru efectuarea expertizei chimice, inclusiv la solicitarea avocatului în interesele inculpatului în cadrul pregătirii poziției de apărare. Potrivit normelor de procedură penală, odată ce Andrian Vorobiov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate lui, cheltuielile judiciare suportate pentru expertiza menționată, urmează să fie încasate de la el. Procurorul consideră că instanțele de fond nu au calificat obiectiv necesitatea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând hotărâri neargumentate în această latură.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul reține că procurorul indică ca temei de drept întru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală ce prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Acest temei nu și-a găsit confirmare în urma cercetării materialelor cauzei, cu atât mai mult că recurentul invocă de fapt dezacordul cu soluția instanțelor de fond prin care cheltuielile de judecată în mărime de 510 lei pentru efectuarea expertizei chimice, au fost trecute în contul statului.

Instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile privind efectuarea expertizelor judiciare solicitate de către organul de urmărire penală, nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către condamnat. Mai mult, Colegiul indică că, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea procurorului, plățile necesare pentru efectuarea expertizei, vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat prin prisma prevederilor art. 227 Cod de procedură penală.

Astfel, suma de 510 lei solicitată de către procuror ca să fie încasată de la inculpat în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea expertizei chimice nr.34/12/2-R-375 din 28.03.2017.

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, în cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că, temeiurile indicate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi motiv de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, astfel, recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Soluția adoptată de instanța de apel corespunde prevederilor art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, iar modificarea ulterioară a legislației la capitolul cheltuielilor de judecată nu poate servi temei de implicare în decizia definitivă.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatfi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Vorobiov Andrian*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun