

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat și de avocatul acestuia, Istrati Maria, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Strășeni din 18 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui:

Lungu Serghei xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.04.2017 - 18.07.2017;

Instanța de apel: 28.08.2017 - 30.11.2017;

Instanța de recurs: 01.03.2018- 21.03.2018,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 18 iulie 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Lungu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a încasat din contul lui Lungu Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 164 (o sută șasezeci și patru) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că inculpatul la 05.03.2017, aproximativ în jurul orei 20.00, aflându-se în gospodăria ce-i aparține din r-nul xxxx, sat. xxxx, în urma unui conflict spontan apărut între el și cet. Mititelu Gheorghe, având intenția de a cauza leziuni corporale grave periculoase pentru viața ultimului, intenționat l-a lovit pe Mititelu Gheorghe, cu un cuțit în regiunea cutiei toracice și a abdomenului, a piciorului stâng și a celui drept, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legale nr. 46 din 29.03.2017, plăgi tăiate a cutiei toracice, abdomenului, coapsei drepte, cu lezarea venei și arterei femurale pe dreapta, șoc hemoragie care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp ascuțit-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Maria Istrati în numele inculpatului care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri

prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate, conform art. 90 Cod penal.

În susținerea apelului a indicat că atât la organul de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, Lungu Seghei a recunoscut vinovăția integral, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus declarații, a explicat situația reală a cazului, s-a împăcat cu partea vătămată care pretenții față de el nu are.

Lungu Serghei se căiește sincer de cele comise, are loc permanent de trai, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, este unicul întreținător al familiei, prin urmare pedeapsa aplicată lui este prea aspră și neechitabilă în raport cu cele comise

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, apelul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul a constatat că starea de fapt reținută în sarcina lui Lungu Serghei în baza art. 151 alin. (1) Cod penal de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost pe deplin probată la judecarea cauzei și faptele corect au fost încadrate.

Colegiul a menționat că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389 Cod de procedură penală, conține probele de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă. Sentința nu a fost contestată în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în sentință în aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind ca fiind legală în acest sens.

Argumentele avocatului expuse în cererea de apel au fost considerate nefondate fiind respinse, pe motiv că circumstanțele cauzei și datele despre persoana inculpatului confirmă că soluția instanței este corectă și legală. Concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei corespund principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75, 80 Cod penal și nu există motive de aplicare a pedepsei mai blânde, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblu. Mai mult, aplicarea pedepsei mai blânde în privința inculpatului nu este posibilă deoarece s-a stabilit că acesta anterior a mai fost condamnat, iar o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul acesteia.

Concomitent, Colegiul nu a considerat rezonabilă nici aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or Lungu Serghei fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare la închisoare cu suspendare și la închisoare cu executare, concluziile necesare nu și-a făcut și a comis o altă infracțiune.

5. La 08.02.2018, inculpatul și avocatul acestuia, Maria Istrati, declară recurs ordinar invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond și pronunțarea unei hotărâri

noi prin care a suspenda condiționat, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Lungu Serghei.

În motivarea recursului se indică că instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că fapta a fost săvârșită în gospodăria inculpatului, partea vătămată declarând că a intrat în casa lui Lungu Serghei și a provocat conflictul, l-a lovit pe acesta și pe mama sa. În privința părții vătămate Mititelu Gheorghe a fost intentat dosar penal în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, care prin sentința Judecătorei Strășeni a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, sentința devenind definitivă prin neatacare.

Recurenții consideră că instanțele de fond au decis greșit neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând lipsa unor circumstanțe excepționale, or această normă nu prevede obligativitatea stabilirii unor asemenea circumstanțe dar face referire la circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat. Mai menționează că instanța de apel în general nu a analizat argumentele avocatului expuse în cererea de apel referitoare la circumstanțele cauzei și persoana inculpatului.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință în care menționează că instanța de apel, menținând sentința instanței de fond, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de individualizarea pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Lungu Serghei o pedeapsă echitabilă. Prin urmare procurorul solicită respingerea recursului declarat ca inadmisibil vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, părții vătămate, inculpatului și avocatului acestuia, Istrati Maria, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 30 noiembrie 2017, iar decizia motivată la 28 decembrie 2017, nefiind prezenți nici unul din participanții la proces potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 169-174). Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 179), copia deciziei a fost expediată tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului și avocatului acestuia, Istrati Maria.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de către inculpat și avocatul Istrati Maria abia la 08 februarie 2018, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din

dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Instanța de recurs precizează că atât inculpatul cât și avocatul acestuia, Istrati Maria, nu s-au prezentat în ședința de judecată din 28 decembrie 2017 când a avut loc pronunțarea deciziei integrale din motive necunoscute, cu toate că despre aceasta au fost înștiințați la 30 noiembrie 2017, prin urmare ultimii s-au eschivat de a fi prezenți la pronunțarea deciziei motivate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 29 ianuarie 2018, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de către inculpat și avocatul acestuia Istrati Maria, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat și de avocatul acestuia, Istrati Maria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui Lungu Serghei, pe motiv că este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 18 aprilie 2018.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun