

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți (sediul Central) privind soluționarea conflictului de competență apărut la soluționarea demersului Procuraturii r-lui Leova privind transferarea forțată a condamnatului Băieșu Grigore, din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în Izolatorul pentru Detenție Preventivă al IP Leova,

termenul de examinare:

03 aprilie 2018 – 18 aprilie 2018.

CONSTATĂ:

1. La data de 12 februarie 2018, procurorul în Procuratura raionului Leova a înaintat un demers în Judecătoria Cimișlia, sediul Leova privind transferarea forțată a condamnatului Băieșu Grigore, din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în Izolatorul pentru detenție preventivă al IP Leova, cu ulterioara deținere a acestuia în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

2. Prin încheierea din 15 februarie 2018, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și-a declinat competența de examinare a cauzei nominalizate supra în favoarea Judecătoriei Bălți, deoarece condamnatul Băieșu Grigore în prezent se deține în Penitenciarul nr. 11 Bălți (f. d. 33).

3. La data de 16 martie 2018 cauza penală vizată a parvenit în adresa Judecătoriei Bălți, sediul central, fiind repartizată judecătorului Mironov Oxana, care la data de 19 martie 2018, prin încheiere, și-a declinat competența de la examinarea demersului procurorului în Procuratura raionului Leova privind transferarea forțată a condamnatului Băieșu Grigore, din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în Izolatorul pentru

detenție preventivă al IP Leova, cu ulterioara deținere a acestuia în Penitenciarul nr. 5 Cahul, sesizând instanța ierarhic superioară în acest sens.

4. În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că, conform art. 300 alin. (4) Cod de procedură penală demersurile și plângerile înaintate conform prevederilor alin. (1) - (3¹) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații. Totodată, a menționat că demersul este depus de către Procuratura r-lui Leova, astfel, măsuri speciale de investigații sunt efectuate de către acest organ la locul aflării lui.

Prin urmare, a constatat că, împuternicirile Procuraturii r-lui Leova se află în raza de activitate a Judecătoriei Leova, Judecătoria Bălți, sediul central nu este competentă de a examina demersul Procuraturii Leova ce are ca obiect transferarea forțată a condamnatului.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și Judecătoria Bălți, sediul central a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor Curții de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, locul unde își execută pedeapsa Băieșu Grigore este Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar cauza penală în care figurează ca parte vătămată este instrumentată de către Inspectoratul de Poliție Leova.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) - 4), 6) - 16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, iar potrivit art. 369 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea

unor hotărâri, și anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

În această ordine de idei, corect Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și-a declinat competența de la examinarea demersului dat, or, chestiunea abordată de procuror este prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14 noiembrie 2008 cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal, statuează că, chestiunea privind transferul condamnatului pentru efectuarea actelor procedurale în cadrul altui dosar penal se examinează, în baza demersului procurorului care conduce urmărirea penală, de către judecătorul de instrucție al instanței de judecată din raza de activitate a penitenciarului în care este deținut condamnatul.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal concluzionează, că urmează a fi stabilită competentă pentru soluționarea demersului Procuraturii r-lui Leova privind transferarea forțată a condamnatului Băieșu Grigore, din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în Izolatorul pentru Detenție Preventivă al IP Leova, Judecătoria Bălți, sediul central.

6. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătoriei Bălți, sediul central de examinare a demersului Procuraturii r-lui Leova privind transferarea forțată a condamnatului Băieșu Grigore Grigore, din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în Izolatorul pentru Detenție Preventivă al IP Leova.

Încheierea este definitivă. Pronunțată integral la data de **18 aprilie 2018**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin