

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

20 martie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpat și avocatul său Străistaru Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 și a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Gonța Nicolae Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 29.03.2017 - 25.05.2017

2. instanța de apel: 19.06.2017 - 28.11.2017

3. instanța de recurs: 01.02.2018 - 20.03.2018

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Centru din 25 mai 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Gonța Nicolae Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Musteața Marian în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă în ordine de recurs.

Acțiunea civilă înaintate de partea vătămată Ralea Evdochia a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Gonța N. și Musteața M. în beneficiul părții civile Ralea E. prejudiciul material în mărime de 77.000, 88 lei și plata pentru asistență juridică în sumă de 6.500 lei, totodată a fost încasat de la fiecare, prejudiciul moral a câte 25.000 lei.

A fost încasat de la Gonța N. și Musteața M. în beneficiul statului cheltuielile judiciare a câte 34, 50 de lei, de la fiecare.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat, că Gonța N., în noaptea de 19 spre 20 februarie 2017, în jurul orei 01.10, împreună cu Gheorghiuță Victor a.n. xxxx, Musteața Marian a. n. xxxx și minorul Gîrneț Vadim a. n. xxxx, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, acționând toți prin participație cu scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc, s-au mascat cu glugi pe cap având fețele acoperite și înarmați fiind toți cu cuțite, iar pe mâini mănuși, tainic au pătruns în gospodăria lui Ralea E. din or. Xxxxx, str. Xxxx. În

continuarea acțiunilor infracționale, Gonța N., Gheorghită V., Musteața M. și Gîrneț V., prin efracția ușii și a geamurilor, intrând toți în casă și observând că, stăpâna Ralea E. dormea, Gîrneț V. i-a aplicat ultimei o lovitură cu un obiect necunoscut în regiunea capului. Prin urmare, în vederea realizării intențiilor criminale până la capăt, toți patru gesticulând cu cuțitele și în așa mod amenințând real cu aplicarea violenței periculoase partea vătămată Ralea E. și fiul acesteia minor Znev Nichita care dormea, au cerut insistent și obținut în mod deschis de la Ralea E. mijloace financiare și bunuri materiale de preț și anume: un inel din aur cu safir cu floare albastră deschisă, cu diamant la preț de 40.000 lei; un pandantiv oval din aur cu „Maica Domnului” la preț de 500 lei; un pandantiv din aur în formă de sferă bătut cu pietre albe la preț de 2.000 lei; un cercl din aur cu perlă și diamant la preț de 5.000 lei; o pereche de cercei din argint în formă de spirală cu topaz-galben la preț de 500 lei; un pandantiv din aur în formă de picătură cu diamante și în mijloc safir la preț de 20.000 lei; un telefon mobil de model „Samsung” la preț de 500 lei; o tabletă de model „Samsung” la preț de 2.000 lei; mijloace financiare în sumă de 2.000 lei și 352 dolari SUA, echivalentul a 7.052 lei, după care cu bunurile sustrase toți au părăsit imediat locul crimei, cauzând astfel părții vătămate prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 79.550 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului Gonța N. a fost calificată *de drept* în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal și anume – *tâlghăria adică, atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de patru persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă și cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Inculpatul Gonța N. și avocatul acestuia Străistaru V. prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gonța N. să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și în baza acestei legi, luând în considerație prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța de judecată, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii;

- instanța de judecată trebuia să studieze multilateral și obiectiv, sub toate aspectele datele ce caracterizează persoana inculpată, fapt ce are o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei;

- pe tot parcursul examinării cauzei nici inculpatul, nici apărarea nu a încercat să emită declarații, alte acțiuni procesuale care ar fi creat dificultăți și nervozitate la desfășurarea și examinarea cauzei penale date;

- procurorul s-a pronunțat asupra faptului că, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și în baza acestei legi, luând în considerație prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal pedeapsa să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 5 ani;

- la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, instanța urmează să identifice circumstanțe excepționale pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă și alte circumstanțe importante ce ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei;

- instanța de fond a constatat și a ținut cont prin sentința pronunțată de personalitatea inculpaților că, se căiesc în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. La fel, vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea. Ca circumstanțe atenuante instanța a atribuit inculpaților recunoașterea vinovăției și faptul că, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii;

- cauza dată a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul Gonța N. a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic;

- făcând trimitere la prevederile art. art. 78, 79 Cod penal, consideră că, sunt aplicabile speței, și anume inculpatul Gonța N., se căiește sincer în cele comise, or anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, paguba provocată prin infracțiunea comisă a fost restituită;

- instanța de fond nu a ținut cont de rolul și comportamentul inculpatului, care a contribuit activ la descoperirea infracțiunii în cauză;

- în calitate de circumstanțe excepționale pentru o pedeapsă mai blândă pot servi atât circumstanțe separate distincte prevăzute în art. 76 Cod penal, cât și cumulul lor, precum și alte circumstanțe ce atenuază răspunderea, nenumărate în lege. Conform prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvârșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei, circumstanțe care în cazul dat lipsesc.

**3.2** Avocatul Ganea V. în numele inculpatului Musteața M., prin care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Musteața M., rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care aplicând prevederile art. 79 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă de altă categorie, fără privarea de dreptul la libertate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

**5.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestora, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a menționat, că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, deoarece conform prevederilor acestui articol, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

La examinarea argumentelor apelurilor, instanța de apel a reținu, că norma incriminată acestora prevede sancțiune cu închisoarea de la 8 la 10 ani, iar prin aplicarea prescripțiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța corect a individualizat pedeapsa inculpaților.

În viziunea instanței de apel, la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, instanța urmează să identifice circumstanțe excepționale pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. În speță, asemenea circumstanțe n-au fost constatate, or, aceleași circumstanțe apreciate de către instanța de judecată ca atenuante, nu mai pot fi considerate și ca excepționale deoarece, aceste circumstanțe sunt niște circumstanțe atenuante obișnuite și nu careva excepționale. Căința sinceră a inculpaților Musteața M. și Gonța N., caracteristica pozitivă de la locul de trai, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, fiind circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, care pot fi puse la baza unei pedepse prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

În acest context, instanța de apel a invocat, că pedeapsa penală aplicată inculpaților, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, este una legală, iar motivele invocate de inculpați și apărătorii acestora în cererile de apel sunt lipsite de suport factologic și juridic.

Referitor la cerința invocată în cererile de apel, de aplicare în privința inculpaților a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a considerat-o neargumentată și lipsită de fundament juridic.

Mai mult, instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Gonța N. și Musteață M., a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și măsurii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În concluzie, instanța de apel a remarcat, că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpaților fiind legală, echitabilă și individualizată. Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat că instanța de fond a aplicat inculpaților pedeapsa aproape de limita minimă, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

6. Hotărârile judecătorești sânt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Gonța N. și avocatul său Străistaru V., prin care solicită casarea acestora și adoptarea

unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, luând în considerație prevederile art. 79 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel urma să ia în considerație cumulul de circumstanțe în care a fost comisă infracțiunea dată și anume forma vinovăției, metoda, împrejurările și stadiul de săvârșire a infracțiunii;

- instanța de apel nu a indicat circumstanțele atenuante și cele agravante care au fost luate în considerație;

- instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate, care la fel a solicitat în privința inculpatului Gonța N. să fie aplicate prevederile art. art. 79 și 90 Cod penal, deoarece Gonța N. și-a cerut iertare, a recunoscut vina pe deplin și a recuperat suma materială și cea morală;

- pedeapsa penală aplicată inculpatului Gonța N. de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nu este motivată în raport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, nefiind în măsură să întrunească exigențele individualizării pedepsei penale;

- la stabilirea pedepsei, nu a fost acordată deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 61, 75 Cod penal;

- prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017, privind modificarea și completarea unor acte legislative, legiuitorul a completat alin. (1) art. 79 Cod penal cu textul „săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Mai mult ca atât, acest articol a fost completat cu un alineat nou și anume alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins – poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1);

- inculpatul Gonța N. la data de 11 noiembrie 2017 a împlinit vârsta de 19 ani și cade sub incidența acestor modificări, fapt ce urmează a fi apreciat ca circumstanță excepțională, totodată urmează a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal;

- raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, reiese din faptul că la stabilirea pedepsei cu închisoare de cel mult 5 ani, pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat, că în recurs nu sunt indicate concrete erori de drept, iar instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Instanța de apel la adoptarea hotărârii și-a argumentat suficient soluția, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de

aplicare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuează răspundere, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Concomitent, reieșind din Legea nr. 163 din 20.07.2017, privind modificarea și completarea unor acte legislative, instanța de apel urma ca la stabilirea pedepsei inculpatului să țină cont de faptul că legiuitorul a completat alin. (1) art. 79 Cod penal cu textul „săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de a-l admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Din textul recursului rezultă că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, vinovăția și încadrarea juridică a acțiunilor lui Gonța N. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, însă critică hotărârile adoptate în cauză sub aspectul stabilirii pedepsei, considerând că aceasta este prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, în privința lui Gonța N. Astfel se atestă că aceștia semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că *„hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Colegiul penal atestă că, sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, în baza căreia a fost condamnat Gonța N., prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 8 la 10 ani.

Conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică aceasta se reduce cu o treime din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

La numirea pedepsei inculpatului Gonța N., prima instanță a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzută de lege, fiind aplicată inculpatului pedeapsă de 6 ani închisoare, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite. Totodată, instanța de apel verificând legalitatea sentinței, a constatat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, aplicându-i inculpatului pedeapsa închisorii în limitele prevăzute de lege, totodată, reieșind din circumstanțele cauzei și gravitatea infracțiunii comise just a considerat neîntemeiată solicitarea de aplicare în privința lui Gonța N. a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide, că la momentul adoptării deciziei de către instanța de apel, pedeapsa stabilită lui Gonța N. corespundea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată conform prevederilor legale, ținându-se seama și de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, însă, conform Legii nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare de la 20.12.2016, art. 70 Cod penal, a fost completat cu alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins „*La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.*”

Instanța de recurs relevă, că conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația condamnaților.

Colegiul penal lărgit, consideră că în prezenta speță este incident temeiul pentru recurs stipulat la pct. 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume – *a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.*

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În prezenta cauză, Colegiul evidențiază că, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la vârsta de 18 ani și 3 luni, adică vârsta acestuia fiind cuprinsă între 18 și 21 de ani.

Astfel, legea penală nouă, apărută după adoptarea hotărârilor instanțelor de fond, este mai favorabilă pentru inculpatul Gonța N., deoarece îi ameliorează situația.

Prin urmare, dat fiind faptul că art. 70 Cod penal a fost completat cu alineatul (3<sup>1</sup>), Colegiul lărgit urmează să intervină în această parte la stabilirea cuantumului pedepsei inculpatului, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal.

Deci, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează, că conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și

din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedepsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

În temeiul art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, dat fiind că făptuitorul la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, maximum pedepsei prevăzute în sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, se va reduce cu o treime și va constitui 6 ani și 6 luni închisoare.

Totodată, luând în considerație faptul că inculpatul Gonța N., a acceptat judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, acesta mai beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, deci limitele pentru individualizarea pedepsei vor fi: limita maximă de 6 ani și 6 luni se va reduce cu 1/3 și va constitui 4 ani și 4 luni, în cazul dat limita minimă și maximă va fi de 4 ani și 4 luni, din care nu se mai reduce 1/3 potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, astfel pedeapsa stabilită inculpatului Gonța N., va fi de 4 ani și 4 luni, deoarece limita maximă este cu mult sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Având în vedere dispozițiile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal și ținând seama de prevederile stipulate în art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 61, 75 Cod penal, de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, de persoana acestuia, care și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, în calitate de circumstanță agravantă a fost constatată săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24 Cod penal, Colegiul penal conchide că lui Gonța N. urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, care va fi una echitabilă în coraport cu fapta comisă.

Cu referire la solicitarea recurenților privind stabilirea în privința lui Gonța N. a unei pedepse neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de recurs reține că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Una din condițiile prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal,

nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal reține că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, care este una gravă și reprezintă un grad sporit de pericol pentru societate, totodată personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Mai mult ca atât, infracțiunea de tâlhărie a fost săvârșită cu prezența a 5 semne din 5 agravate prevăzute la alin. (2) art. 188 Cod penal, iar din materialele cauzei se confirmă, că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii și nici implicat în proces de studii, conform raportului-caracteristic acesta de către vecini și rude se caracterizează ca o persoană cu un comportament negativ, ceea ce indică la acel fapt că personalitatea ultimului prezintă pericol social. În cele din urmă reieșind, din însăși acțiunile săvârșite de către inculpat și modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestuia, Colegiul consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul Gonța N. să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Astfel, Colegiul penal reține, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, precum a fost solicitat de inculpat și avocatul acestuia, ar fi neproporțională în coraport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite de către Gonța N. și nu va fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea altor persoane.

În altă ordine de idei, Colegiul penal consideră nefondată și solicitarea de a fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal - aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de legea penală, fiindcă pedeapsa stabilită lui Gonța N. a fost aplicată, ținând cont de toate reducerile prevăzute de lege, aceasta fiind cu mult sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

Generalizând cele expuse, se impune soluția de admitere a recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în aspectul vizat.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către inculpat și avocatul său Străistaru Valeriu, în cauza penală în privința lui **Gonța Nicolae Xxxxx**, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 și sentința Judecătoria Strășeni, sediul Central din 25 mai 2017, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care lui Gonța Nicolae Xxxxx, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) ani 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Gonța Nicolae Xxxxx, urmează a fi calculat din data de 20.03.2018, cu includerea în acest termen a perioadei aflării

acestui în arestare preventivă de la data de 20 februarie 2017 până la data de 20 martie 2018, inclusiv.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate ce nu contravin prezentei decizii se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 20 aprilie 2018.

Președinte Gordilă Nicolae

Judecător Covalenco Elena

Judecător Diaconu Iurie

Judecător Catan Liliana

Judecător Guzun Ion