

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

Țveg Oleg XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 06.06.2016 – 23.05.2017;*
2. *Instanța de apel: 19.06.2017 – 25.10.2017;*
3. *Instanța de recurs: 31.01.2018 – 14.03.2018.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 23 mai 2017, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Țveg Oleg XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat:

– în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, prin aplicarea art. 70 Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani;

– în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, prin aplicarea art. 70 Cod penal, la 3 (trei) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 9 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.12.2016, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a

exercita activități legate de circulația ilegală a substanțelor narcotice și analogelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că în seara de 16.01.2016 pe la orele 17:50, aflându-se în subsolul grădiniței XXXXX din mun. Bălți, XXXXX, urmărind scopul distribuirii ilegale de substanțe narcotice, având asupra sa o cantitate nestabilă de marijuană în vederea consumării, din patru sticle din masa plastică a confecționat câteva dispozitive, prin intermediul cărora a consumat-o prin fumat, fapt confirmat de rezultatele procesului - verbal nr. 68 din 16.01.2016, prin care i s-a stabilit starea de ebrietate narcotică. Totodată, ultimul i-a propus prietenilor săi, Melișan Oleg și Harlamov Nicolai să fumeze droguri prin dispozitivul confecționat, care au acceptat și au întrebuințat substanțe narcotice, fiindu-le stabilită potrivit procesului - verbal de examinare medicală starea narcotică, în cadrul controlului efectuat din subsolul grădiniței XXXXX din mun. Bălți, XXXXX, fiind ridicate dispozitivele întrebuințate pentru consumul substanțelor narcotice și anume patru sticle din masă plastică, două dintre care cu capacitatea de 1.5 litri fără fund și două cu capacitatea de 3.5 litri fără vîrf, pe pereții cărora a fost depistată conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-62 din 16.02.2016 rășină de canabis cu masă totală de 0,069 gr. - masă uscată.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal cu indicii calificativi: *păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare ilegală și distribuirea lor ilegală în cantități mari.*

Tot el, la data de 08.06.2016 în jurul orelor 15:40, în apropierea casei 39A din str. Paravoznaia, mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție al IP Bălți, fiind suspectat de întrebuințarea substanțelor narcotice, care ulterior l-au însoțit la Dispensarul Narcologic din mun. Bălți, unde potrivit procesului - verbal de stabilire a stării de ebrietate și a naturii ei nr. 491 din 08.06.2016, a fost stabilit faptul consumului substanțelor narcotice, după care, a fost însoțit la IP Bălți, unde în cadrul percheziției corporale, în buzunarul din partea dreaptă al blugilor, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie în care se afla o masă uscată vegetală mărunțită de culoare verde, care a fost împachetată într-un pachet de polietilenă și sigilată cu sigila nr. 248 MAI RM. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1653 din 19.09.2016, masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde, în cantitate de 2,08 gr., constituie marihuană, ce se atribuie la cantități în proporții mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal cu indicii calificativi: *păstrarea ilicită a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei penale, și pronunțată o hotărâre, prin care inculpatului Țveg Oleg XXXXX să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, prin excluderea dispoziției art. 90 Cod penal, dar cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la 2 (doi) ani 9 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani, considerând că suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune nu-și va realiza scopul de prevenire a activității criminale, reieșind din gravitatea faptelor imputate și cel educațional, ținându-se cont de precedentă condamnare și examinarea la moment în privința inculpatului încă a unei cauze penale legată de sustragerea bunurilor.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Țveg Oleg XXXXX de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere, contrasemnata de către reprezentatul legal al inculpatului minor - Țveg Cristina și avocatul acestuia Dragan Natalia, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu (f. d. 150), și instanța de fond prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2016 a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, contestată de acuzatorul de stat ca fiind prea blândă, instanța de apel a considerat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 70 alin. (3) și 90 Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile săvârșite, deoarece a ținut cont că inculpatul era minor la data comiterii faptelor, de caracteristica pozitivă de la locul de studii și de trai, astfel, ajungând la concluzia corectă privind suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului, acordându-i posibilitatea de a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 15 noiembrie 2017, este atacată, la 13 decembrie 2017, cu recurs ordinar de procuror, care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin. (1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit căroră *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel.

În opinia acuzatorului de stat, pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, deoarece nu s-a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, menționând că Țveg Oleg este o persoană care anterior a fost condamnată, iar aplicarea pedepsei anterioare nu a atins scopul pedepsei penale. Mai mult ca atât, atrage atenția instanței că, în privința inculpatului la Judecătoria Bălți se instrumentează o altă cauză penală.

Astfel, în opinia recurentului urmează să fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea efectivă a acesteia.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat, consideră că alegațiile acuzatorului de stat sunt nefondate și în acest sens reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de procuror, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) și 217 alin. (2) Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent privind blândețea pedepsei, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de recurs relevă că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia, or, *instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială* care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

La fel, se subliniază că, sintagma *suspendarea condiționată* înseamnă liberarea condiționată de la executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare cu anumite condiții puse de instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanțele de fond și-au argumentat hotărârile, care sunt în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art.394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 70 alin. (3) și 90 Cod penal.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de procuror se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui **Țveg Oleg XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **20 aprilie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Cobzac Elena