

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul sediul Central privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plîngerii condamnatului Covaș Mihail privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 4 - Cricova.

termenul de examinare:

17 aprilie 2018 – 20 aprilie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 16 ianuarie 2018 în procedura Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a parvenit spre examinare plîngerea depusă de condamnatul Covaș Mihail, prin care a declarat că nu este de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 4 - Cricova la 09 august 2017, prin care condamnatul a fost sancționat cu 5 zile de încarcerare.

2. Prin încheierea din 19 ianuarie 2018, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și-a declinat competența către Judecătoria Cahul sediul Central și a trimis acesteia pentru examinare plîngerea condamnatului Covaș Mihail, menționînd că ultimul la moment execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 5 - Cahul.

3. La data de 27 martie 2018 cauza penală vizată a parvenit în adresa Judecătoriei Cahul, fiind repartizată judecătorului Turculeț Leonid, care la aceeași dată, prin încheiere, și-a declinat competența de la examinarea plîngerii condamnatului Covaș Mihail privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 4 - Cricova, sesizînd totodată instanța ierarhic superioară în vederea soluționării conflictului de competență.

4. În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că, dosarul nu ține de competența teritorială a Judecătoriei Cahul din următoarele motive:

Conform plîngerii depuse de Covaș Mihail dînsul a declarat că nu este de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 4 - Cricova la 09 august 2017, prin care condamnatul a fost sancționat cu 5 zile de încarcerare.

Conform art. 473¹ Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Condamnatul a depus plîngere împotriva deciziei Penitenciarului Cricova. Astfel, această cerere ține de competența judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din raza de activitate a Penitenciarului care a aplicat sancțiunea disciplinară și nu a Judecătoriei din raza de activitate a Penitenciarului în care se deține pentru moment condamnatul.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Cahul sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor Curții de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată condamnatul își exprimă dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr.4 – Cricova, apariția conflictului negativ de competență fiind generată de faptul că, la momentul adresării, Covaș Mihail executa pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr.5 – Cahul.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța **în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.**

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal concluzionează că pentru soluționarea plângerii condamnatului Covaș Mihail privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr.4 – Cricova, urmează a fi stabilită competență Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

6. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani pentru examinarea plângerii condamnatului Covaș Mihail privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr.4 – Cricova.

Încheierea este definitivă. Pronunțată integral la data de **20 aprilie 2018.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie