

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președinte - Petru Ursache,
Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către
avocatul Iurie Chifiac în numele inculpatului împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 01 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

*Discant Valeriu Simion, născut
la 05.11.1965, originar și
domiciliat în s. Pitușca, r-nul
Ialoveni.*

*Datele referitoare la termenul
de examinare a cauzei:*

*- de la 19 noiembrie 2012
până la 16 aprilie 2013 (prima
instanță)*

*- de la 16 mai 2013 până la
01 iulie 2013 (instanța de apel)*

*- de la 08 octombrie 2013
până la 04 decembrie 2013
(instanța de recurs)*

Colegiul penal asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 16 aprilie 2013, Discant Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 lin.(1) Cod penal, fiindu-i-se stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, la 25 septembrie 2012, în jurul orelor 18:35 min., cet. Discant Valeriu, conducând automobilul de model "Chrysler Voyager", cu n.î. CL VD - 333, în or. Călărași, deplasându-se prin intersecția străzilor P. Halipa și M. Eminescu, a dat dovadă de încredere exagerată în sine, dexteritate în conducere, dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar fiind

predominat de ideea nechibzuită că ele vor putea fi evitate, contrar prevederilor cap. 1 pct.3 al RCR, pct. 59 sub. pct./2/ al RCR, ignorând prevederile indicatorului 2.1 - „cedează trecerea” a ieșit în intersecție de pe strada P. Halipa, cu intenția de a vira la stînga pe str. M. Eminescu, s-a tamponat în partea laterală stîngă cu motocicletă de model „Iawa-350”, fără numere de înmatriculare, condusă de către Nastas Iurie Vasile, care se deplasa regulamentar. În urma impactului motociclistului Iurie Nastas i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201 D din 25 octombrie 2012 vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către partea vătămată Iurie Nastas și inculpat.

4. *Partea vătămată* care, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Discant V, să fie declarat vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului s-a invocat blîndețea pedepsei, menționînd totodată că inculpatul vina în cele întîmplăte nu și-a recunoscut-o, iar prejudiciul cauzat nu l-a restituit.

Inculpatul care, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motivul lipsei elementelor infracționale.

S-a invocat că instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar fiind greșit declarat vinovat, semnul rutier 2.1 „ cedează trecerea,, era și este instalat neregulamentar, iar partea vătămată a avut posibilitatea să evite accidentul, reieșind din partea lui carosabilă din care se mișca, mai mult la momentul impactului partea vătămată se afla în stare de ebrietate alcoolică și nu dispunea de permis de conducere.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013, au fost respinse apelurile cu menținerea sentinței în vigoare.

6. În motivarea soluției date s-a statuat că, instanța de fond corect a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvîrșite de inculpat, probelor examinate le-au fost dată o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, aplicînd-i corect inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate sub formă de amendă.

7. Decizia este atacată în ordine de recurs de către avocatul Iurie Chifiac în numele inculpatului Discant Valeriu, care solicită casarea integrală a deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În baza temeiului prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul atenționează instanța de recurs că:

- la baza deciziei de condamnare au stat depozițiile părții vătămate, care la momentul impactului se afla în stare de ebrietate alcoolică și a martorului Manea Alexandru, colaborator de poliție.

- recurentul semnaleză cĂ, indicatorul rutier „, cedeazĂ trecerea „, instalat pe str. P. Halipa la intersecŃia cu str. Eminescu nu era vizibil Ńi nu putea fi observat din timp, anexĂnd fotografiile la dosar.
- instanŃa de apel nu s-a pronunŃat asupra argumentului, precum cĂ partea vĂtĂmatĂ a avut posibilitatea sĂ evite accidentul, iar pentru confirmare s-a solicitat printr-un demers numirea unei expertize auto-tehnice, care neĂntemeiat a fost respins, astfel, fiind admisĂ o eroare gravĂ de fapt, care a afectat soluŃia instanŃei.

8. Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat din urmĂtoarele motive.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedurĂ penalĂ, instanŃa de recurs, examinĂnd admisibilitatea Ăn principiu a recursului declarat Ămpotriva hotĂrĂrii instanŃei de apel, este Ăn drept sĂ decidĂ asupra inadmisibilitĂŃii acestuia Ăn cazul Ăn care constatĂ cĂ este vĂdit neĂntemeiat.

DupĂ cum s-a menŃionat autorul, considerĂ cĂ la baza sentinŃei de condamnare au fost puse doar depoziŃiile pĂrŃii vĂtĂmate Ńi a martorului Manea Alexandru, ĂnsĂ Colegiul penal considerĂ argumentul dat neĂntemeiat, fĂrĂ careva suport juridic, deoarece instanŃele inferioare Ńi-au fondat corect concluziile de vinovĂŃie reŃinĂnd declaraŃiile inculpatului, care fiind audiat Ăn cadrul ŃedinŃei de judecatĂ a confirmat clar faptul, cĂ deplasĂndu-se cu propriul automobil pe str. P.Halipa la intersecŃia cu str. M. Eminescu or. CĂlĂraŃi nu a observat careva indicatoare privind „cedarea trecerii”. AnjungĂnd la intersecŃie a stopat automobilul, a cedat trecerea autovehiculelor care se deplasa din partea dreaptĂ, iar pentru orice eventualitate s-a uitat spre stĂnga, invocĂnd cĂ din cauza unui automobil care staŃiona pe str. M. Eminescu nu a observat motocicleta de model Iava, care se deplasa spre el, iar cĂnd a Ănceput virarea spre stĂnga, la mijlocul intersecŃiei a vĂzut cĂ din partea gĂrii auto se deplasa o motocicletĂ Ńi pentru a evita impactul a accelerat manevra de cotire Ńi a ajuns cu roata lĂngĂ bordurĂ Ńi a staŃionat, Ăn momentul acela a simŃit o loviturĂ Ăn uŃa stĂngĂ din spatele automobilului (f.d. 126).

Astfel, din declaraŃiile expuse rezultĂ, cĂ recurentul cunoŃtea cĂ se deplasa pe drum fĂrĂ prioritate.

Partea vĂtĂmatĂ a afirmat faptul cĂ, ajungĂnd la intersecŃia strĂzii M. Eminescu cu P. Halipa a observat automobilul de culoare albastrĂ, care s-a oprit Ńi iarĂŃi a Ăncercat sĂ porneascĂ, apoi din nou s-a oprit, iar cĂnd partea vĂtĂmatĂ Ńi-a continuat drumul, automobilul inculpatului a reuŃit sĂ treacĂ Ănainte, a virat spre stĂnga Ńi Ăn acel moment s-a tamponat Ăn uŃa stĂngĂ din spatele automobilului (f.d. 99-100).

TotodatĂ potrivit declaraŃiilor martorului Manea Alexandru, care Ăn acea zi se afla la serviciu Ăn cadrul grupei operative al CPR CĂlĂraŃi, s-a constatat cĂ, ieŃind la faŃa locului s-a stabilit cĂ Ăn accident au fost implicate douĂ unitĂŃi de transport un automobil Ńi o motocicletĂ. Referitor la indicatorul de „cedarea trecerii” s-a invocat cĂ la intersecŃia strĂzilor M. Eminescu Ńi P. Halipa, or. CĂlĂraŃi este amplasat indicatorul sus menŃionat Ńi este vizibil, la rĂndul sĂu, inculpatul era obligat Ăn aceastĂ razĂ sĂ cedeze trecerea pĂrŃii vĂtĂmate, acesta fiind pe strada cu prioritate faŃĂ cu strĂzile adiacente ce se intersecteazĂ cu ea. (f.d.124-125).

Astfel, corect au fost apreciate de către instanța de apel, afirmațiile lui Discant V., precum că semnul rutier „cedează trecerea“ nu este vizibil, ca fiind neveridice, deoarece sunt combătute prin totalitatea de probe administrate de organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și cea de apel, iar careva probe în vederea demonstrării celor invocate nu au fost prezentate.

Din cele expuse reiese că, inculpatul, observînd motocicleta la o distanță nu prea mare, nu s-a oprit, ci dimpotrivă și-a continuat virarea, a săvîrșit o infracțiune din imprudență, adică își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În ce privește faptul că, partea vătămată la momentul accidentului rutier nu dispunea de permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică, Colegiul penal reține că acest fapt nu se află în legătură cauzală cu accidentul, și în dosar există încheierea Judecătorei Călărași din 21 martie 2013, prin care a fost încetat procesul în privința părții vătămate, în legătură cu expirarea termenului de 3 luni de prescripție a răspunderii contravenționale din momentul săvîrșirii faptei (f.d. 122).

Referitor la demersul înaintat de către partea apărării, Colegiul consideră că corect a fost respins, deoarece careva motive în vederea dispunerii unei expertize auto-tehnice, de către instanța de apel nu au fost stabilite.

În atare circumstanțe, Colegiul penal reține că, instanța de fond a examinat sub toate aspectele probele prezentate, fiindu-le date o apreciere corectă, adoptînd în baza lor o hotărîre legală și întemeiată în ce privește situația de fapt și de drept, la rîndul său, instanța de apel corect menținînd sentința fără modificări.

Se concluzionează că sentința și decizia instanței de apel nu sunt afectate de erori de drept prevăzute de pct. 6), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Iurie Chifiac în numele inculpatului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013, în cauza penală în privința lui *Discant Valeriu Simion*, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 24 decembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător:

Petru Ursache

