

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

27 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Constantin Moraru și avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Roman Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

*Ciorba Petru Xxxxx*, a.n. xx.xx.xxxx,  
originar și locuitor în xxxxx,

și,

*Roman Dumitru Xxxxx*, a.n.  
xx.xx.xxxx, originar și locuitor în xxxxx

**Termenul de examinare a cauzei:**

- instanța de fond: 30.06.2015 - 17.10.2017;

- instanța de apel: 08.11.2017 - 30.11.2017;

- instanța de recurs: 14.02.2018 - 27.03.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 octombrie 2017, s-a hotărât în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-i amnistia pe Ciorba Petru și Roman Dumitru învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și a înceta procesul penal în privința acestora.

*Prin aceeași sentință s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Frunza Igor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, însă în privința acestuia hotărârile nu se contestă.*

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond, pe episodul I privind sustragerea bunurilor din casa de locuit amplasată Î.P., „Lăcușoare” din xxxxx, a reținut că *Ciorba*

*Petru* în perioada de timp 07.01.2015 - 28.02.2015, în scopul realizării intenției sale infracționale îndreptate spre însușirea pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în vila cet. Jucov Ciprian, situată în Î.P. „Lăcușoare” din xxxxx, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri și anume: un motocultor pe benzină la prețul de 8000 lei, un compresor model „Ursus” la prețul de 3000 lei, polizor unghiular de model „Parkside” la prețul de 1000 lei, aspirator de grădină la prețul de 1900 lei, mașină de șlefuit pa baterie la prețul de 1000 lei, mașină de șlefuit lemn la prețul de 1200 lei, mașină de tăiat lemn de model „Dexter” la prețul de 1950 lei, mașină de tăiat lemn cu disc de model „Parkside” la prețul de 2130 lei, mașină de frezat iarba la prețul de 2000 lei, o geantă cu instrumente (chei, șurubelnițe, clește, topoare, ruletă, chei franceze ș.a.) la prețul de 5000 lei, o bicicletă pentru adulți cu mecanisme „Shimano” la prețul de 3250 lei, o bicicletă pentru copii la prețul de 2000 lei, o antenă satelit „TELE-Satellite” cu un receptor la prețul de 1200 lei, o antenă satelit cu trei receptoare la prețul de 1200 lei, o mașină electrică de tăiat beton la prețul de 3000 lei, un aparat de presiune cu apă la prețul de 2500 lei, un prelungitor electric, alb la prețul de 500 lei, prelungitor electric negru la prețul de 400 lei, trei prize multiple la prețul de 300 lei, pistol de apă (la prețul de 250 lei, termo-pistol de clei la prețul de 800 lei, cinci cutii cu clei solid la prețul de 500 lei, ferestrău cu lamă „Parkside” la prețul de 1500 lei, furtun de cauciuc la prețul de 100, set de chei „Top Tools” la prețul de 300 lei, ferestrău electric cu lanț la prețul de 2600 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 47 580 lei.

Pe episodul II, privind sustragerea bunurilor din casa cet. Maidan Tatiana, situată în xxxxx, instanța a reținut că tot el, *Ciorba Petru*, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în perioada de timp între 23.03.2015, ora 17.00 min și 26.03.2015, ora 09.00 min, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Roman Dumitru și Frunza Igor s-au deplasat spre gospodăria cet. Maidan Tatiana, care a fost lăsată sub supravegherea cet. Maidan Ion, unde Ciorba Petru a sărit gardul și prin forțarea geamului a pătruns în casa cet. Maidan Tatiana, situată în xxxxx, iar Roman Dumitru și Frunza Igor conform rolului stabilit, aflându-se la pândă în apropierea casei.

Astfel, Ciorba Petru pe ascuns a scos mai multe bunuri și anume: televizor „Philips” la prețul de 6900 lei, cuptor cu microunde „Panasonic” la prețul de 4800 lei, robot de bucătărie „Moulinex” la prețul de 4800 lei, robot de bucătărie „Bosh” la prețul de 3800 lei, 5 seturi de albituri (1 buc la preț de 2600 lei) în sumă totală de 13000 lei, aparat de epilat „Brawn” la prețul de 2000 lei, o vază de cristal la prețul de 900 lei, aparat foto „Samsung” la prețul de 3000 lei, un player DVD de model LG la prețul de 1925 lei, un player DVD de model Daewoo la prețul de 1925 lei, coniac „Legenda Moldovei” 18 sticle (1 buc la prețul de 250 lei) suma totală de 4500 lei, o sticlă de lichior „Sharland” la prețul de 300 lei, o sticlă de lichior „Bailis” la prețul de 400 lei, șampon „Head&Sholders” 4 buc (1 buc la prețul de 125 lei) suma totală de

500 lei, praf de spălat „Persil” un pachet la prețul de 500 lei, soluție „Lenor” de 6 litri, o sticlă la prețul de 500 lei, o tabletă „Samsung Note N800” la prețul de 1500 lei, o cutie de cafea „Jacobs” la prețul de 120 lei, o cutie mare de ceai „Greenfield” la prețul de 225 lei, o pereche de pantofi bărbătești la prețul de 1900 lei, seturi din plasă pentru frigărui 2 buc (prețul 1 buc de 250 lei) suma totală de 500 lei, sistem de semnalizare pentru automobil la prețul de 430 lei, un set de 15 chei de la ușile de la casă (prețul 1 chei de 40 lei) suma totală de 600 lei, bunuri pe care ulterior le-a transmis peste gard lui Roman Dumitru și Frunză Igor și astfel cu bunurile sustrase Ciorba Petru, Roman Dumitru și Frunza Igor au părăsit locul faptei infracționale, cauzându-i astfel părții vătămate Maidan Tatiana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 55 025 lei.

Pe episodul III, privind sustragerea bunurilor din vila cet. Fodor Pavel, situată în xxxxx, instanța a reținut că tot el, *Ciorba Petru*, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în perioada de timp între 02.04.2015 până la 16.04.2015, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Roman Dumitru s-au deplasat spre vila cet. Fodor Pavel, situată în xxxxx, unde Ciorba Petru, a sărit gardul și prin forțarea geamului a pătruns în casă, iar Roman Dumitru conform rolului stabilit, aflându-se la pândă în apropierea casei.

Astfel, Ciorba Petru pe ascuns a scos mai multe bunuri și anume: mașină electrică de tuns iarbă de model „Terra Demo EM 1300” la preț de 2500 lei, fereștrău mecanic „Stily” la preț de 1500 lei, polizor triunghiular de model „Hammer” cu seria HWS 14-180 la preț de 2800 lei, polizor - unghiular „Bosch” la preț de 2000 lei, perforator de model „Bosch” la preț de 4500 lei, bormașină de model „Eihell” seria BSM650E la preț de 1500 lei, set pentru grătar „Bergof” la preț de 500 lei, lobzic de model „Fairline”, seria FSS7504 la preț de 1000 lei, șapovior „Budget” seria BAS 1805 la preț de 1000 lei, complet de șurubelnițe (10 piese) marca „STANLEY” la preț de 500 lei, set de piulițe marca „Force” la preț de 1800 lei, un set din piese pentru repararea automobilului la preț de 1000 lei, o cheie pentru montarea țevilor de gaz la preț de 70 lei, calorifer electric din metal la preț de 1000 lei, aparat de spălat automobile sub presiune „Chercher” la preț de 2400 lei, un set de roți cu 4 anvelope și jante de model „Hankook”, mărimea 15 pentru automobilul de marca BMW la preț total de 7200 lei, 60 de saci din polietilenă de marca „REBU SA” cu capacitatea de 100 kg (costul unei buc la prețul de 3 lei) în sumă totală de 180 lei, complet din 24 pahare cu capacitate cupei de 200 gr la preț de 600 lei, complet din 24 pahare cu capacitatea cupei de 50 gr la preț de 300 lei, complet din 24 pahare de cristal la prețul de 1500 lei, covor moldovenesc cu dimensiunile 2 m lungimea și lățimea 1,70 m, la preț de 1500 lei, coniac „Călărași” 4 sticle de 0,5 litri, vechimea de 9 ani (1 buc la prețul de 120 lei) suma totală de 480 lei, vodcă 0,5 litri 4 sticle (1 buc. la preț de 60 lei), suma totală de 240 lei, șampanie „Cricova” semi dulce 6 sticle de 0,7 litri (1 buc la preț de 35 lei), suma totală de 210 lei, o sticlă de tărie (spirt) „Cipro” 0,75 litri la

preț de 160 lei, o sticlă de tărie (spirt) „Uzo” 0,75 litri la preț 100 lei, bunuri pe care ulterior le-a transmis peste gard lui Roman Dumitru și astfel cu bunurile sustrase Ciorba Petru și Roman Dumitru au părăsit locul faptei infracționale, astfel Ciorba Petru cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 36 540 lei.

În așa mod prin acțiunile sale ilegale Ciorba Petru a comis sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane în sumă totală de 139 145,00 lei.

Pe episodul I, privind sustragerea bunurilor din casa de locuit a cet. Maidan Tatiana, amplasată în xxxxx, instanța a reținut că *Roman Dumitru* în perioada de timp între 23.03.2015, ora 17:00 și 26.03.2015, ora 09.00 min, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ciorba Petru și Frunza Igor, s-au deplasat spre gospodăria cet. Maidan Tatiana, care a fost lăsată sub supravegherea cet. Maidan Ion, unde Ciorba Petru, a sărit gardul și prin forțarea geamului a pătruns în casa cet. Maidan Tatiana, situată în xxxxx, iar Roman Dumitru și Frunza Igor conform rolului stabilit, aflându-se la pândă în apropierea casei.

Astfel, Ciorba Petru pe ascuns a scos mai multe bunuri și anume: televizor „Philips” la prețul de 6900 lei, cuptor cu microunde „Panasonic” la prețul de 4800 lei, robot de bucătărie „Moulinex” la prețul de 4800 lei, robot de bucătărie „Bosh” la prețul de 3800 lei, 5 seturi de albituri (1 buc la preț de 2600 lei) în sumă totală de 13000 lei, aparat de epilat „Brawn” la prețul de 2000 lei, o vază de cristal la prețul de 900 lei, aparat foto „Samsung” la prețul de 3000 lei, un player DVD de model LG la prețul de 1925 lei, un player DVD de model Daewoo la prețul de 1925 lei, coniac „Legenda Moldovei” 18 sticle (1 buc la prețul de 250 lei) suma totală de 4500 lei, o sticlă de lichior „Sharland” la prețul de 300 lei, o sticlă de lichior „Bailis” la prețul de 400 lei, șampon „Head&Sholders” 4 buc (1 buc la prețul de 125 lei) suma totală de 500 lei, praf de spălat „Perșii” un pachet la prețul de 500 lei, soluție „Lenor” de 6 litri, o sticlă la prețul de 500 lei, o tabletă „Samsung Note N800” la prețul de 1500 lei, o cutie de cafea „Jacobs” la prețului de 120 lei, o cutie mare de ceai „Greenfield” la prețul de 225 lei, o pereche de pantofi bărbătești la prețul de 1900 lei, seturi din plasă pentru frigăruși 2 buc (prețul 1 buc de 250 lei) suma totală de 500 lei, sistem de semnalizare pentru automobil la prețul de 430 lei, un set de 15 chei de la ușile de la casă (prețul 1 chei de 40 lei) suma totală de 600 lei, bunuri pe care ulterior le-a transmis peste gard lui Roman Dumitru și Frunza Igor și astfel cu bunurile sustrase Ciorba Petru, Roman Dumitru și Frunza Igor au părăsit locul faptei infracționale, cauzându-i astfel părții vătămate Maidan Tatiana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 55 025 lei.

Pe episodul II, privind sustragerea bunurilor din vila cet. Fodor Pavel amplasată în xxxxx, instanța a reținut că tot el, *Roman Dumitru*, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în perioada de timp între 02.04.2015 până la 16.04.2015, având scopul

sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ciorba Petru, s-au deplasat spre vila cet. Fodor Pavel, situat în xxxxx, unde Ciorba Petru, a sărit gardul și prin forțarea geamului a pătruns în casă, iar Roman Dumitru conform rolului stabilit, aflându-se la pândă în apropierea casei.

Astfel, Ciorba Petru pe ascuns a scos mai multe bunuri și anume: mașină electrică de tuns iarbă de model „Terra Demo EM 1300” la preț de 2500 lei, fereastră mecanic „Stily” la preț de 1500 lei, polizor triunghiular de model „Hammer” cu seria HWS 14-180 la preț de 2800 lei, polizor triunghiular „Bosch” la preț de 2000 lei, perforator de model „Bosch” la preț de 4500 lei, bor - mașină de model „Eihell” seria BSM650E la preț de 1500 lei, set pentru grătar „Bergoff” la preț de 500 lei, lobzic de model „Fairline”, seria FSS7504 la preț de 1000 lei, șapovior „Budget” serii BAS 1805 la preț de 1000 lei, complet de șurubelnițe (10 piese) marca „STANLEY” la preț de 500 lei, set de piulițe marca „Force” la preț de 1800 lei, un set din piese pentru reparare automobilului la preț de 1000 lei, o cheie pentru montarea țevilor de gaz la preț de 70 lei, calorifer electric din metal la preț de 1000 lei, aparat de spălat automobile sub presiune „Chercher” la preț de 2400 lei, un set de roți cu 4 anvelope și jante de model „Hankook”, mărimea 15 pentru automobilul de marea BMW la preț total de 7200 lei, 60 de saci de polietilenă de marca „REBU SA” cu capacitatea de 100 kg (costul unei buc la prețul de 3 lei) în sumă totală de 180 lei, complet din 24 pahare cu capacitatea cupei de 200 gr. la preț de 600 lei, complet din 24 pahare cu capacitatea cupei de 50gr la preț de 300 lei, complet din 24 pahare de cristal la prețul de 1500 lei, covor moldovenesc cu dimensiunile 2m lungimea și lățimea 1,70m, la preț de 1500 lei, coniac „Călărași” 4 sticle de 0,5 litri, vechimea de 9 ani (1 buc la preț de 120 lei) suma totală de 480 lei, vodcă 0,5 litri 4 sticle (1 buc, la preț de 60 lei), suma totală de 240 lei, șampanie „Cricova” semi dulce 6 sticle de 0,7 litri (1 buc la preț de 35 lei), suma totală de 210 lei, o sticlă de tărie (spirt) „Cipro” 0,75 litri la preț de 160 lei, o sticlă de tărie (spirt) „Uzo” 0,75 litri la preț 100 lei, bunuri pe care ulterior le-a transmis peste gard lui Roman Dumitru și astfel cu bunurile sustrate Ciorba Petru și Roman Dumitru au părăsit locul faptei infracționale, cauzându-i astfel părții vătămate Fodor Pavel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 36 540 lei.

În așa mod prin acțiunile sale ilegale Roman Dumitru a comis sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane în sumă totală de 91 565,00 lei.

**3.** Nefiind de acord cu sentința procurorul a declarat apel solicitând casarea acesteia în partea încetării procesului penal în privința inculpaților Ciorba Petru și Roman Dumitru conform Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ciorba Petru și Roman Dumitru să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de câte 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a menționat că inculpații Ciorba Petru și

Roman Dumitru vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut parțial, Ciorba Petru susținând că nu a sustras toate bunurile indicate în actul de învinuire, iar Roman Dumitru a declarat că s-a deplasat la domiciliul cet. Maidan Tatiana, ulterior la vila lui Fodor Pavel, la rugămintea lui Ciorba Petru, pentru a duce niște genți, iar despre faptul sustragerii și-a dat seama doar când l-a văzut pe Ciorba Petru ieșind din gospodăriile părților vătămate cu aceste genți.

Prin urmare, sentința în partea încetării procesului penal în privința inculpaților Ciorba Petru și Roman Dumitru în legătură cu amnistia este ilegală și urmează a fi casată, deoarece actul cu privire la amnistie în privința ultimilor este inaplicabil din moment ce inculpații nu întrunesc condițiile art. 1 și 2 din Lege, care prevede expres că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor cu statut de inculpat, în cazul în care acestea manifestă căință activă în cadrul procesului penal, și are loc exclusiv doar cu acordul scris al persoanei inculpate, condiții obligatorii care în cazul din speță nu sunt respectate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, s-a admis apelul declarat de către procuror, s-a casat parțial sentința instanței de fond, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Ciorba Petru și Roman Dumitru au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa pentru fiecare câte 5 (cinci) închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Ciorba Petru a fost suspendată pe termen de probațiune de 3 (trei) ani, iar lui Roman Dumitru executarea pedepsei aplicate a fost suspendată pe termen de probațiune de 2 (ani).

În rest, sentința a fost menținută.

**4.1.** Colegiul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, a constatat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond. S-a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, fiind examinate probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, just fiind încadrate acțiunile inculpaților Ciorba Petru și Roman Dumitru în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșite în proporții mari*.

Colegiul a constatat că, instanța de fond deși a conchis în cazul persoanei inculpate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal este posibilă aplicarea actului de amnistie, totuși nu a luat în considerare că în speță există alte restricții ce duc evident la imposibilitatea aplicării în privința inculpaților Ciorba Petru și Roman Dumitru a actului privind amnistia.

Verificând în acest sens, materialele dosarului, Colegiul a constatat că nici de către inculpatul Ciorba Petru și nici de către inculpatul Roman Dumitru nu au fost

depus cereri în scris, în temeiul prevederilor art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016, care stipulează expres că încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate, probe ce lipsesc la dosar.

Mai mult, instanța de apel a constatat că la întrebarea instanței, Ciorba Petru a declarat că este de acord să fie aplicat în privința sa actul de amnistie, însă acesta de fapt nu reprezintă un acord în scris.

Prin urmare, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016, și anume nu a luat în considerare că inculpații nu au depus acordul scris prin care să solicite personal încetarea procesului penal, or cererea putea fi înaintată de inculpați atât în ședința preliminară cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești.

Colegiul a mai indicat că o altă restricție privind aplicarea în privința inculpaților a Legii menționate este faptul că instanța de fond nu a precizat și nu a determinat corect faptul că inculpații nu au manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă, or alin. (2) al art. 1 din Legea dată stipulează expres că căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal. Astfel, în cadrul urmăririi penale Ciorba Petru și Roman Dumitru vina în cele incriminate au recunoscut parțial, Ciorba Petru încercând să dea vina pe ceilalți inculpați, totodată a refuzat în scris să meargă la solicitarea organului de urmărire penală la fața locului pentru a da declarații (f.d.66), circumstanțe care denotă că ultimul de facto nu recunoaște acțiunile sale integral, fiind contra acțiunilor legale ale ofițerilor de urmărire penală.

În privința lui Roman Dumitru prin încheierea Judecătoriei Ialoveni a fost dispusă aducerea silită la ședința de judecată, astfel constatându-se cu certitudine lipsa căinței sincere din partea acestuia.

O altă condiție în aplicarea prevederilor Legii precitate este și repararea prejudiciului cauzat părții vătămate, or instanța trebuie să țină seama de prevederile art. 10 alin. (1) lit. k) din Legea dată, care stipulează că amnistierea nu se aplică persoanei inculpate ce nu a reparat integral prejudiciul cauzat, prin infracțiunea pentru care este acuzată. Adică, căința activă trebuie manifestată în așa mod încât inculpatul să nu cadă sub incidența restricțiilor formulate de legislator în art. 10 lit. k) din Legea nr. 210.

Din materialele dosarului se atestă că, partea vătămată Jucov Ciprian în ședință de judecată a declarat că, din bunurile sustrate careva bunuri i-au fost restituite, iar multe din ele au fost stricate. Prejudiciul i-a fost recuperat și nu are nici o pretenție nici de ordin material nici de ordin moral față de Ciorba Petru.

Partea vătămată Maidan Tatiana, în ședință de judecată a declarat că i-a fost restituit echivalentul bunurilor sustrate în bani. La moment față de inculpați nu are pretenții.

Partea vătămată Fodor Pavel, în ședință de judecată a declarat că s-a împăcat cu inculpații și i-a fost achitat prejudiciul.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul a conchis că deși de către inculpați prejudiciul cauzat părților vătămate a fost restituit, prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016, în privința acestora nu pot fi aplicate pe motiv că în speța dedusă judecății au fost reținute alte impedimente, pe care instanța de apel le-a enunțat supra.

Stabilind pedeapsa inculpaților, Colegiul a ținut cont de prevederile art. 7,61,75,76,77 Cod penal, inclusiv și de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celor vinovați, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea cât și de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpaților nu au fost stabilite, însă instanța a reținut că Ciorba Petru anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ialoveni din 25.03.2017 la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, inculpații au comis o infracțiune gravă, potrivit materialelor cauzei aceștia se caracterizează negativ, astfel, Colegiul a ajuns la concluzia că scopul pedepsei în privința inculpaților poate fi atins prin suspendarea executării pedepselor aplicate cu prezentarea unui termen de probațiune. Mai mult ca atât, Colegiul a aconsiderat că anume această pedeapsă va contribui la corectarea inculpaților, precum și la prevenirea săvârșirii de către aceștia a altor acțiuni infracționale, deoarece dâșii vor fi sub supravegherea organelor competente și sub pericolul de a executa real pedeapsa cu închisoare stabilită.

**5. Împotriva deciziei instanței de apel, declară recursuri ordinare:**

*5.1. procurorul*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților Ciorba Petru și Roman Dumitru, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul menționează că instanța de apel, verificând cauza sub aspectul legalității pedepsei penale, urma să dea răspuns dacă aceasta a fost aplicată în limitele prevăzute de lege avându-se în vedere nu numai sancțiunea normei penale speciale, ci să țină cont de toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea pedepsei, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal. Instanța de apel nu și-a argumentat decizia în partea ce ține de suspendarea condiționată a executării pedepsei, neținând cont de faptul că Ciorba Petru a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ialoveni din 25.03.2017 la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pedeapsă care până în prezent nu a fost executată, respectiv pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul de prevenire în săvârșirea de noi infracțiuni.

Prin urmare, procurorul consideră concluziile instanței de apel în partea

individualizării pedepsei stabilite inculpaților greșite și neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, fapt de denotă că decizia adoptată, la motivarea stabilirii pedepsei contravine prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei.

5.2. *avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Roman Dumitru*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 13) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel emisă în privința lui Roman Dumitru cu menținerea în privința acestuia a sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului menționează că în instanța de fond Roman Dumitru nu a depus acordul scris pentru aplicarea amnistiei deoarece s-a împăcat cu părțile vătămate și a considerat că fapta urma să fie recalificată din alin. (4) în alin. (2) art. 186 Cod penal, iar în temeiul art. 109 Cod penal și 332 Cod de procedură penală, procesul penal urma să fie încetat.

Instanța de apel, pronunțând decizia cu privire la corectitudinea aplicării Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, nu a ținut cont de prevederile art. 2 pct. 3) al Legii respective și prevederile art. 391 Cod de procedură penală, fiind admisă o eroare gravă.

**6.** Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Cu referire la recursul procurorului, Colegiul constată că potrivit conținutului acestuia, procurorul critică decizia sub aspectul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, însă Colegiul analizând decizia atacată, conchide că temeiul prevăzut de norma menționată supra, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. (8) Cod de procedură

penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

De asemenea, Colegiul atestă că recurentul critică decizia instanței de apel și sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate inculpaților Ciorba Petru și Roman Dumitru, temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Referitor la motivele invocate de recurent în acest sens se menționează că, potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul. Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel aplicând inculpaților pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, corect a stabilit că corectarea și reeducarea lui Ciorba Petru și Roman Dumitru este posibilă fără privarea de libertate, punând la baza soluției prevederile art. 7, 75 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celor vinovați, precum și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul procurorului precum că, în privința inculpaților nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal la stabilirea pedepsei, deoarece instanța de apel corect și-a expus opinia pe care Colegiul penal o susține și anume, lipsa față de inculpați a pretențiilor din partea părților vătămate.

De asemenea, se reține că instanța de apel ținând cont de faptul că la stabilirea pedepsei inculpaților, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora, corect a considerat necesar a dispune în privința acestora aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, unele interdicții în acest sens nu s-au reținut.

În acest context se menționează, că criticile formulate de procuror au format

obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare și pe larg expusă în prezenta decizie, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul casării deciziei instanței de apel. Pedepsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

*Cu referire la recursul declarat de către avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Roman Dumitru, Colegiul constată că potrivit conținutului acestuia, avocatul critică decizia sub aspectul pct. 6) și 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului, însă aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.*

Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond potrivit căreia în privința lui Roman Dumitru a fost încetat procesul penal în legătură cu aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Însă instanța de recurs consideră că criticele recurentului nu sunt întemeiate, deoarece de către instanța de fond incorect a fost aplicat actul amnistiei în privința lui Roman Dumitru și prin urmare urmează a respinge recursul declarat ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel drept legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

La 29 iulie 2016 a fost adoptată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Potrivit art. 2 din Legea nr. 210, *în cazul în care persoana, în privința căreia se judecă cauza penală, întrunește condițiile stabilite de art. 1 și nu cade sub incidența art. 10, este pasibilă de a i se aplica actul amnistiei, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.*

Din actele cauzei deferite judecării, se constată că Roman Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal în anul 2015, iar săvârșirea acestei infracțiuni se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani. Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecării, nu se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 210 privind amnistia, care are ca efect înlăturarea răspunderii penale pentru fapta infracțională comisă.

Totodată, se evidențiază că înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă. Alin. (2) al art. 1 din Legea menționată susține că căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite de art. 57 Cod penal.

Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune. Or, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra. Este importantă și remarca că căința activă manifestată prin contribuire activă la descoperirea infracțiunii include: judecarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> sau în baza art. 509 Cod de procedură penală, sau recunoașterea integrală a vinovăției.

Raportând la caz cele consemnate supra, Colegiul reiterează că inculpatul Roman Dumitru în cadrul examinării cauzei atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, vina în cele incriminate a recunoscut parțial, prin urmare nu a manifestat căință activă față de fapta infracțională comisă.

Din atare considerente, Colegiul penal lărgit conchide că, la caz, în privința lui Roman Dumitru nu poate fi aplicat actul amnistiei, instanța de apel statuând corect că nu sunt întrunite condițiile stipulate în art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6) și 13) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care face referință avocatul, deci, nu persistă temeiuri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Având în vedere considerentele expuse și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate de către procuror și avocatul Zmeu Alexandru în numele inculpatului Roman Dumitru urmează a fi respinse ca inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Constantin Moraru și avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Roman Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui Ciorba Petru și Roman Dumitru, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun