

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcătorii – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui

Gandrabur Natalia Mihail, născută la 05 mai 1987, originară din s. Stoianovca, r-nul Cantemir și domiciliată în mun. Chișinău, str. Belgrad, 19/4, ap. 20, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Instanța de fond din 18 iulie 2011 - pînă la 19 martie 2012;*
2. *Curtea de Apel Chișinău din 17 mai - pînă la 29 noiembrie 2012;*
3. *Curtea Supremă de Justiție din 24 septembrie - pînă la 04 decembrie 2013;*

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 martie 2012, Gandrabur Natalia a fost condamnată în baza art. 191 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de deservirea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

A fost admisă acțiunea civilă fiind încasat de la Gandrabur N. în beneficiul SRL "Cebacot" suma de 3.614, 39 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, a constatat în fapt, că Gandrabur Natalia în perioada de la 15.12.2010 pînă la data de 19.01.2011, fiind angajată conform ordinului nr. 649 din 15.12.2010, în calitate de vânzătoare în baza contractului individual de muncă, la ghereta nr. 48, amplasată pe str. Cuza Vodă, mun. Chișinău ce aparține SRL "Cebacot", a primit marfă în administrarea sa pentru a o realiza, însă după realizarea mărfii din banii obținuți a însușit ilegal bani în sumă de 3614, 39 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Gandrabur N. să fie condamnată în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind administrarea bunurilor altei persoane pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată să-i fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

În susținerea cerințelor sale, procurorul a invocat că instanța de fond, recalificînd acțiunile inculpatei Gandrabur N., nu a ținut cont de faptul că inculpata a fost angajată în calitatea de vânzător la SRL "Cebacot" în baza contractului

individual de muncă nr. 241 din 14.12.2010 și cu ea a fost încheiat contract cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 241/2010 din 14.12.2010, fiindu-i încredințată marfa și banii din gheretă în răspunderea sa, iar fapta infracțională a decurs din atribuțiile sale de serviciu și în limitele componenței sale de serviciu, folosind situația sa de serviciu, conform contractelor indicate.

3.1. Avocatul Boris Bulbuc în numele inculpatei Gandrabur N., la fel a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Gandrabur N., întrucât fapta inculpatei nu conține elementele componenței de infracțiune incriminată.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că instanța de fond nu a dat apreciere corectă circumstanțelor cauzei. Pe parcursul întregului proces penal Gandrabur N. a pledat nevinovată, faptele ei fiind întocmai în corespundere cu legislația națională, fără nici o abatere. Acuzarea nu a prezentat nici o probă veridică și concludentă din care să rezulte vinovăția inculpatei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și avocatului Boris Bulbuc în numele inculpatei Gandrabur Natalia, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat, că afirmațiile procurorului privind recalificarea acțiunilor inculpatei din prevederile art. 191 alin. (1) Cod penal în cele ale art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, sunt neîntemeiate din motiv că conform contractului individual de muncă inculpata nu posedă calitatea de administrator sau gestionar al acestei unități private. În atribuțiile de serviciu ale inculpatei nu intră efectuarea de acte de dispoziție cu privire la bunurile și mijloacele ce aparțin acestei unități, prin urmare reîncadrarea acțiunilor inculpatei în baza art. 191 alin. (1) Cod penal de către prima instanță este justă.

La fel, motivul invocat de procuror precum că inculpata nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel nu l-a luat în considerație din motiv că acesta a fost dreptul inculpatei de a nu-și recunoaște vinovăția.

4.2. Cu referire la argumentele avocatului B. Bulbuc prin care susține că inculpata nu se face vinovată de infracțiunea incriminată, instanța de apel le-a considerat declarative, astfel, circumstanțele și împrejurările în care inculpata Gandrabur N. a săvârșit fapta prejudiciabilă, corect au fost reținute de instanța de fond și respectiv corect au fost încadrate, iar temeuri de casare a sentinței nominalizate lipsesc. La individualizarea pedepsei, instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor menționate supra, procurorul recurent s-a referit la încălcarea de către instanța de apel a prevederilor art. 414; 417 alin. (1) pct. 8) CPP precum și la pct. 14 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel."

Sub acest aspect, procurorul a invocat, că odată ce prima instanță a ajuns la concluzia recalificării acțiunilor inculpatei Gandrabur N., urma să-și dezvăluie

această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare.

În viziunea procurorului, organul de urmărire penală corect a constatat că inculpata Gandrabur N., a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar vina acesteia pe deplin se confirmă prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate A. Țurcanu, martorului S. Dubița, or, calificativul ”cu folosirea situației de serviciu” ilegal a fost exclus de către instant de fond, fiindu-i astfel ameliorată situația inculpatei.

Prin urmare, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei, procurorul a considerat că în privința inculpatei Gandrabur N. urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei și cu privarea de dreptul de a practica activități ce presupune gestionarea mijloacelor bănești, întru preîntâmpinarea comiterii altor infracțiuni.

6. Verificînd argumentele invocate de procuror, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectîndu-se normele de drept material sau procesual.

Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

6.2. Colegiul penal, reține că instanța de apel, verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei **Gandrabur Natalia** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, iar pedeapsa corect i-a fost stabilită de către instanța de fond, 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de deservirea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

Astfel, procurorul n-a invocat în recursul declarat existența unei erori de drept în sensul temeiului prevăzut de pct.10) alin.(1) CPP, - „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”, or soluția instanței de apel în latura pedepsei este legală și întemeiată.

În ce privesc criticele formulate de recurent, enunțate la pct. 5. al prezentei decizii, prin care se susține că acțiunile inculpatei Gandrabur N., urmau a fi încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, Colegiul penal menționează că, în sensul explicațiilor date la pct.18 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM, nr.23 din 28.06.2004 „*Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre*

sustragerea bunurilor”, pentru răspunderea delapidării averii străine, săvârșite cu folosirea situației de serviciu lit. d) alin.(2) art.191 Cod penal, ca subiect al infracțiunii poate apărea numai o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală.

Or, inculpata Gandrabur Natalia a activat la SRL ”Cebacot” în calitate de vânzătoare în baza contractului individual de muncă, și nu poseda calitatea de administrator sau gestionar al acestei unități private.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor adoptate în prezenta cauză penală și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Dorina Tăut împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, în cauza penală privind-o pe **Gandrabur Natalia Mihail**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu