

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vasile Bolduratu, de către avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Sanduța Roman și ultimul, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Sanduța Roman XXX, născut la XXX, originar din XXX, fără loc permanent de trai și fără înregistrare la domiciliu, domiciliat temporar în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 22.02.2017 până la 04.09.2017;

Instanța de apel de la 10.10.2017 până la 05.12.2017;

Instanța de recurs de la 26.02.2018 până la 03.04.2018.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 septembrie 2017, Sanduța Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2), lit. c) și d) Codul penal și art. 27, 145 alin. (2), lit. k) Codul penal, fiind condamnat în baza acestor legi, cu aplicarea art. 82 alin. (2) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - 2 ani închisoare;
- în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - 11 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Sanduța Roman i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 12 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 87 alin. (1) din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, la pedeapsa numită prin prezenta sentință, se stabilește pedeapsa definitivă lui Sanduța Roman, pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, prin care a fost încasat din contul lui Sanduța Roman în folosul lui Bumbu Ion prejudiciul material în mărime de 8 912 lei., prejudiciul moral în mărime de 30000 lei.

În rest, acțiunea civilă cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Sanduța Roman, la 07 noiembrie 2016, aproximativ orele 08.00-09.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, a pătruns în casa nrXX amplasată în mun. XXX, str. XXX, de unde a încercat să sustragă un uscător pentru păr de model „Johnson

super” la prețului de 250 lei, un aparat electric pentru măsurarea tensiunii (tonometru) la prețului de 100 lei, un aparat pentru prepararea sucului de model „Polaris” la prețului de 400 lei, bunuri materiale în sumă totală de 750 lei, însă independent de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, fiind depistat la locul comiterii infracțiunii de proprietarul casei cet. Bumbu Ion.

Tot el, Sanduța Roman, la noiembrie 2016, aflându-se tot acolo, în casa nr. XX din XXX, str. XXX, în cadrul tentativei sustragerii bunurilor altei persoane, pentru a ascunde infracțiunea de furt, a nu fi identificat și reținut, urmărind scopul omorului intenționat, i-a aplicat lui Bumbu Ion multiple lovituri cu un obiect dur contondent în regiunea capului, cauzându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 3595/D din 31 ianuarie 2017, traumă cranio-cerebrală închisă, ce se manifestă prin contuzie cerebrală gravă cu focar de contuzie hemoragică frontal pe stânga, ce a condiționat stare de comă prelungită hemoragia subarahnoidă traumatică, fractura a oaselor nazale cu deviere neesențială de fragmente osoase, fractura marginală de aripa mică a osului sfenoid pe stânga cu dispunere satisfăcătoare de fragmente osoase, plagă contuză în regiunea frontală pe stânga, hemipareza pe dreapta, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă, după ce, a părăsit locul infracțiunii.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-1 recunoaște vinovat pe Sanduța Roman de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare. La fel să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal, cu pedepsei de 18 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul pedepselor a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, prin adăugarea parțială a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2015 în formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității la pedeapsa nominalizată, de stabilit pedeapsa definitivă de 20 ani și 1 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. La fel s-a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 4536 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat următoarele:

- pedeapsa aplicată este prea blândă;
- la emiterea sentinței, instanța de judecată n-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite de Codul penal, în special de faptul că inculpatul anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii similare;
- în context, în baza aceleiași sentințe instanța de judecată nu s-a expus asupra cererii procurorului privind încasarea de la condamnat în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 4 536 lei;

3.1. Împotriva sentinței primei instanțe, a declarat apel și avocatul Popa Grigore în numele inculpatului Sanduța Roman, prin care a solicitat, casarea acesteia, în latura penală și civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sanduța Roman recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal, să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Disculțu Natalia în numele lui Bumbu Ion să fie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea apelului, avocatul Popa Grigore a invocat că:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată atât în latura civilă cât și latura penală;

- în motivarea sentinței nu s-a luat în considerație declarațiile martorului Carpov Veaceslav și martorului Silcenco Eugenia, or instanța de fond a dat o interpretare eronată acestor declarații, manifestându-se în favoarea acuzării cu acceptarea exclusivă a concluziilor date de procuror;

- fiind audiat martorul Cihicin Denis au confirmat faptul că la 03.11.2016 după ce avut loc înmormântarea a unui prieten comun, el împreună cu Sanduța Roman și Croitor Maxim au servit alcool la el acasă pe adresa str. XXX. Ulterior, în urma unei altercații dintre Sanduța Roman și Croitor Maxim pe adresa str. Voluntarilor, 10 et. 4 inculpatul a fost lovit în regiunea nasului de Croitor Maxim fapt care i-a provocat și hemoragie nazală;

- la fel, martorul Bejenari Alexandru a confirmat că la 03.11.2016 după amiaza zilei (deoarece în acea zi a avut loc o înmormântare a unui cunoscut de al său, la acest fapt a făcut referire inclusiv martorul Cihicin Denis) în regiunea str. Ișnovăț l-a întâlnit pe Sanduța Roman care avea fața plină de sânge care i-a cerut apă pentru a se spăla pe față;

- cu privire la așa zisele declarații ale lui Cihicin Denis înscrise la urmărirea penală de către ofițerul de urmărire penală, Mihai Arnaut la 02.02.2017, martorul a declarat că nu le susține, deoarece el a povestit cu totul altceva iar ofițerul de urmărire penală a scris declarațiile sale în limba română pe care Cihicin Denis nu o posedă, fiindu-i indicat să copie cu mâna proprie la sfârșitul declarațiilor sale un text de pe o altă foaie, fără să-i fie asigurat un traducător (în cadrul ședinței de judecată martorul a avut nevoie de interpret). Aceste circumstanțe au fost desconsiderate de instanța de fond, neîntemeiat, apreciind critic declarații date de martor în cadrul ședinței de judecată în favoarea celor date în cadrul urmăririi penale care au fost însoțite cu încălcări de procedură (lipsa traducătorului);

- la fel, instanța neîntemeiat în motivarea soluției sale (pag. 11 din sentință) a făcut trimitere la declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către Croitor Maxim deși, procurorul a renunțat la acest martor în cadrul cercetării judecătorești. Cu atât mai mult că pe parcursul urmăririi penale careva confruntări între martorul Croitor Maxim și Sanduța Roman nu au fost efectuate;

- cu privire la declarațiile martorului Jitaru Olga instanța urma să le aprecieze critic, deoarece nu sunt confirmate prin alte probe indubitabile că anume inculpatul este persoana care la 07.11.2016 în jurul orelor 09:00 a fost văzută de martorul ocular drept persoana ce comis infracțiunea pe str. Liviu Rebreanu, 24;

- cei patru asistenți care au participat la prezentarea spre recunoaștere nu se aseamănă la exterior cu inculpatul fiind de vârstă mai înaintată și trăsături fizice total diferite de cele indicate în cadrul audierii sale de martorul Jitaru Olga. Ba mai mult, declarațiile martorului Jitaru Olga, cu privire la persoana infractorului din 07.11.2016 sunt contrazise de martorul Silcenco Eugenia care a declarat ca la 09:00, 07.11.2016 inculpatul Sanduța Roman se afla la muncă în apartamentul său din str. Zelinski, 24, ap. 52, mun. Chișinău, în aceeași ordine de idei, prin prisma prezumției nevinovăției, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului;

- cu privire la rapoartele de expertiză medico-legale din 02.01.2017 și cel din 12.01.2017, acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului;

- la fel, concluziile raportului de expertiză din 12.01.2017 în privința mucerilor de țigări „WEST” care au fost ridicate la fața locului din preajma gardului adiacent imobilului din str. L. Rebreanu, 21 (6 buc.) nu demonstrează că acestea anume provine din țigările fumate de inculpat, deoarece partea vătămată la fel este fumător (din declarațiile reprezentantului părții vătămate) și are aceeași grupă sanguină ca inculpatul. Conform aceleași expertize din 12.01.2017 experții au indicat că țigările au fost fumate de orice persoană cu grupa sanguină Balfa/B (III), antigenul „H” supliment secretor a factorilor de grup. Prin urmare, instanța neîntemeiat a indicat în sentință (mucerile de țigări care au fost ridicate la fața locului la 21.11.2016 din preajm gardului adiacent imobilului din str. L. Rebreanu 21, (6 buc.) indică direct asupra faptului că inculpatul a fost la adresa indicată. De altfel, cercul de persoane cai fumează astfel de țigări (WEST) si pot avea aceiași antigeni „B” si „H” nu poate fi i mod arbitrar îngustat până la persoana inculpatului. în aceste circumstanțe sunt aplicabile prevederile art. 8. alin. (3) Cod de procedură penală;

- cu privire la descifrările telefonice, procesul-verbal de examinare din 16.01.2017 abonatul cu nr. XXX nu demonstrează că telefonul mobil al inculpatului nu se afla în rețea (după cum insistă instanța de fond) ci doar faptul că nu a apelat și nu a fost apelat (nu înregistrat convorbiri în perioada orei 21:54, 06.11.2016 până la ora 12:06 -07.11.2016 (conform informației eliberate de operatorul telefoniei mobile Orange SA);

- cu privire la imaginea persoanei din înregistrarea video care se vede în cadrul 42735(timp 00:28:29.400 secunde din durata înregistrării anexată la materialele cauzei penale pe ordonanța de recunoaștere a mijloacelor de probă din 03.12.2016 vrem să relatăm următoarele: Persoana din imagine nu se aseamănă cu inculpatul, este bărbierit culoarea pantalonilor este mult mai închisă decât blugii de culoare albastră ridicați de la domiciliul inculpatului (pe care au fost depistate pete de sânge), forma scalpului este diferită decât cea inculpatului, iar scurta de culoare bej a persoanei din imagine este mai lungă, forma gulerului este diferită și chiar nuanța culorii scurtei persoanei din imagine diferă de scurta care aparține inculpatului. Totodată, nu se observă ornamentele sub formă de fermoar pe spatele scurtei persoanei din imagine în timp scurta ridicată în urma percheziției de la inculpat are acest element;

- cu privire la acțiunea civilă înaintă de reprezentantul părții vătămate Disculțu Natalia urmează a fi respinsă pe motiv că inculpatul nu a săvârșit fapta care i se impută.

3.2. Împotriva sentinței, a declarat apel și inculpatul Sanduța Roman, prin care a solicitat, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie emisă o hotărâre de achitare în privința sa. În argumentarea apelului depus, inculpatul a invocat că i-au fost încălcate drepturile și nu au fost luate obiectiv în considerație toate circumstanțele cauzei penale.

3.3. De asemenea, împotriva sentinței a declarat apel și avocatul Disculțu Natalia în numele părții vătămate Bumbu Ion, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sanduța Roman să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27,186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Încasarea din contul lui Sanduța Roman în folosul cet. Bumbu Ion a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În argumentarea apelului depus, avocatul Disculțu Natalia a invocat că:

- pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă;
- potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 3595-d din 3i ianuarie 2017 efectuat de către Centrul de medicină Legală pe lângă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, inclusiv extrasele medicilor specialiști în domeniu s-a constatat cert înfăptuirea acțiunilor asupra părții vătămate;
- suma prejudiciului material cauzat lui Bumbu Ion este apreciată în cuantumul de 8 912 lei — suma legată de procurarea medicamentelor și diagnosticarea efectuat pe pacientul Bumbu Ion. Cu părere de rău, ea nu a conștientizat faptul că era necesar de a păstra toate cecurile. A existat miza că banii pentru tratament vor fi restituiți prin buna voință a făptuitorului, ceea ce nu a avut loc. La acțiunea civilă anexează cecuri în valoare de 8 912 lei, acestea urmează a fi compensate așa după cum reiese din prevederile pct. 1 alin. (3) art. 219 Cod de procedură penală; Suma de 72 000 lei cheltuieli legate de angajarea asistentei medicale;
- potrivit certificatelor de concediu medical eliberate pe numele cet. Bumbu Ion uiumul s-a aflat pe foia de boală de la 07.11.2016-07.03.2017, perioada în care 33 zile s-a aflat în comă, iar momentul actual fiind aflat la tratament la domiciliu;
- în urma comiterii infracțiunii date cet. Bumbu Ion și în urma loviturilor comise din partea inculpatului, și-a pierdut capacitatea deplină de vedere fiind necesară intervenția chirurgicală, ce va suporta cheltuieli suplimentare inclusiv fiind pierdută capacitatea de auz la ambele urechi, fiind prezent simțul de auz la una din urechi, doar 20 %, ce confirmă lipsa capacității depline pe viață de a fi angajat în câmpul muncii în continuare și a avea pe viitor un venit demn pentru întreținere, fiind unicul membru a familiei;
- mai mult ca atât fiind la momentul actual la tratament staționar și necesitatea unei îngrijiri permanente din partea fiicei a fost angajată o asistență medicală particulară care se află lângă pacient în decurs de 24 ore, contra plată în mărime de 6 000 lei, prin care solicită să fie atribuită din contul inculpatului pentru perioada de un an de zile în mărime de 72 000 lei. Acestea urmează a fi compensate așa cum reiese din prevederile pct. 1 alin. (3), art. 219 Cod de procedură penală;
- la fel, încasarea sumei de 18 000 lei, suma necesară pentru procurarea medicamentelor obligatorii conform rețetelor eliberate din partea specialiștilor. Fiind confirmat din partea medicului psihiatru cu stabilirea diagnozei - „dimeția pe viață”, cu prescripția tratamentului a unor medicamente evaluate la prețul de 1500 lei, lunar precum - Alceba, Actovici și Anpril, procurarea și costul cărora fiind confirmate prin bonurile eliberate la materialele dosarului, care solicităm să fie atribuite din contul inculpatului pentru un an de zile 1500 x 12 luni -18 000 lei, acestea urmează a fi compensate așa după cum reiese din prevederile pct. 1 alin. (3) art. 219 Cod de procedură penală;
- suma de 43 898 cu titlu de venit ratat, în cazul dat potrivit informației nr. 3 din 10.03.2017 eliberată din partea angajatorului SA „Agromașina” salariul cet. Bumbu Ion pentru perioada 01.2016-12.2016 a constituit suma de 43 898, care solicită să fie atribuit din contul inculpatului pentru perioada anului 2017, perioada în care cet. Bumbu Ion a fost și este lipsit de posibilitatea de a munci și de a obține un venit decent. Drept probă se anexează informația nr. 3 eliberată de SA „Agromașina” în calitate de angajator la data de 10.03.2017 pentru perioada ianuarie 2016 - decembrie 2016 unde Bumbu Ion este angajat în calitate de maestru pe o perioadă îndelungată;
- mult mai dramatic este prejudiciul moral suferit de cet. Bumbu Ion pe care a estimat ca cauzarea unui prejudiciu moral enorm în valoare de 100 000 lei. Din

materialele cauzei, rezultă că starea sănătății părții vătămate a fost prejudiciată considerabil, fiind lipsit în totalitate de capacitatea de exercițiu, ca urmare suma cerută spre încasare cu titlu de prejudiciu moral în valoare de 100 000 lei, nu este exagerată și este suficientă pentru acoperirea prejudiciului moral cauzat;

- ca urmare a faptului prezenței tentativei de omor și cauzarea vătămării grave inculpatului și pierderea deplină a capacității de exercițiu din partea părții vătămate și ținerea la pat pe tot restul vieții cu prezența unor dureri enorme și necesitatea unor intervenții chirurgicale necesare pentru redobândirea simțului de auz și vedere. Inclusiv prezența în coma în decurs de 33 zile și necesitatea obligatorie a unui ajutor obligatoriu din partea persoanelor străine în cazul dat unui asistent medical calificat în domeniu și servește drept temei legal pentru înaintarea prezentei cereri;

- începând cu 07.11.2016 partea vătămată a fost internată în spital fiind suportate un șir de intervenții chirurgicale. Perioada ante-operatorie a fost caracterizată de dureri fizice enorme, dureri care nu s-au ameliorat până la momentul actual. A trăit o frică severă cu privire la ce s-a întâmplat și i se va întâmpla cu el ca urmare a intervențiilor chirurgicale și tratament prin care trebuia să treacă. Atrage atenția onoratei instanțe că cet. Bumbu Ion până la momentul actual inclusiv pe restul vieții va fi ținut la pat din vina cet. Sanduța Roman. Pe lângă aceasta partea vătămată-civilă, după șocul emoțional puternic care i-a provocat dezechilibru funcțiilor fizice și psihice, va avea nevoie cei puțin de un an în mod obligatoriu, chiar pe viață de recuperarea a organismului și modului de viață. Refacerea fizică însă este legată de un inconvenient în natură psihică de a face eforturi cit mai puține, de a munci, inclusiv cel puțin legat de imposibilitatea menținerii sănătății și ajutorarea familiei. Însăși încheierea medicală constată că, circumstanțele în care a fost produs accidentul condiționează dereglarea sănătății de lungă durată - pe viață. Parte vătămată a fost lipsită de toate plăcerile vieții fiind necesară intervenția unei persoane străine - asistent medical pentru acordarea primului ajutor medical în toate, inclusiv prelungirea vieții;

- astfel, suma de 100 000 lei care este pretinsă nu este o sumă colosală, luând în calcul prețurile de la ora actuală care mereu sunt în creștere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost respins apelul avocatului Popa Grigore în numele inculpatului Sanduța Roman și apelul inculpatului Sanduța Roman, a fost admis apelul procurorului și apelul reprezentantului părții vătămate Disculțu Natalia în numele părții vătămate Bumbu Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 septembrie 2017, casată sentința atacată în partea individualizării pedepsei și soluționării acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral pronunțând o nouă hotărâre în această parte, prin care:

Sanduța Roman recunoscut culpabil în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Sanduța Roman recunoscut culpabil în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie, de stabilit lui Sanduța Roman pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (4), 87 alin. (1) Cod penal, prin adăugarea parțială a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie, pentru cumul de sentințe de stabilit pedeapsa definitivă lui Sanduța Roman sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost încasată din contul lui Sanduța Roman în beneficiul lui Bumbu Ion prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei moldovenești, în rest sentința atacată se menține.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul a declarat că, este clar de ce este învinuit dar nu recunoaște vinovăția și solicită să fie achitat. În prima instanță de la bun început au fost admise încălcări, expertiza nu a fost examinată până la urmă, la recunoaștere au fost aduse diferite persoane, martori oculari. Nu a lovit pe nimeni și niciodată nu a fost în acel loc. A rugat să fie testat la poligraf dar i s-a refuzat.

Cu toate că inculpatul Sanduța Roman nu a recunoscut vina, instanța de apel a considerat că vina lui se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi: declarațiile reprezentantului părții vătămate Disculțu Natalia; declarațiile martorilor Carpov Veaceslav, Bubneac Elena, Jitaru Olga, Cihicin Denis, Bejenari Alexandr, Silcenco Eugenia, precum și:

- procesul-verbal de cercetare a fața locului din 07 noiembrie 2016 cu tabelul fotografic, potrivit căruia la fața locului s-au depistat urme brune roșietice, un sac cu 3 cutii - un uscător de păr „Jonson”, un storcător de suc „Polaris”, un dispozitiv de măsurare a energiei „Tester” (f.d. 12-17, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2016, potrivit căruia s-a ridicat de la cet. Bolea Petru imagini video cu denumirea fișierului „Casa Petrea 01 20161107(4).h264 din 07.11.2016 (f.d. 58, Vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18 noiembrie 2016 și tabelul fotografic, potrivit căruia Jitaru Olga a recunoscut cu certitudine după trăsăturile feței, fiind smolit, nasul puțin turtit, înălțimea 1,80-1,85, corpolență slabă, persoana cu nr. 5, și anume pe Sanduța Roman, ca fiind persoana care la data de 07 noiembrie 2016 aproximativ la orele 9:00 a pătruns în ograda vecinului său, Bumbu Ion, din str. Liviu Rebreanu, 21 (f.d. 49-50, Vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 5855 din 21 noiembrie 2016, conform concluziilor căruia la examinarea medico-legală a cet. Sanduța Roman nu s-au depistat leziuni corporale (f.d. 136, Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 785 din 02.01.2017, conform concluziilor căruia sângele cet. Bumbu Ion se referă la grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul ”H” suplimentar. Sângele cet. Sanduța Roman se referă la grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul

”H” suplimentar. În fragmentele din petele de pe vesta sportivă, blugi, o pereche de papuci, a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup în petele examinate s-au stabilit antigenii ”B” și ”H”. Deci conform rezultatelor primite, sângele din aceste pete a provenit de la persoana cu grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul ”H” suplimentar, ce nu exclude proveniența acestui sânge atât de la cet. Bumbu Ion, cât și de la cet. Sanduța Roman, dacă ultimul la momentul infracțiunii a avut careva leziuni corporale cu hemoragii externe. În rezultatul examenului citologic a preparatelor, pregătite din petele de pe vesta sportivă, blugi, a stabilit regiunea anatomică care a sângerat nu a fost posibil din lipsa de preparate a celulelor sanguina necesare pentru această investigație. Pe scurtă, pete vizibile asemănătoare cu sânge nu au fost găsite. Vechimea urmelor de sânge în laborator nu se efectuează (f.d. 157-159, Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 831 din 12 ianuarie 2017 conform concluziilor căruia sângele cet. Sanduța Roman se referă la grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul ”H” suplimentar, este secretor al factorilor specifici de grup, fapt ce a fost stabilit prin cercetarea probei lui de salivă în stare uscată. Pe mucerile de țigări „West” ridicate de la fața locului, s-au depistat urme de salivă. Pete vizibile asemănătoare cu sânge nu au fost găsite. La determinarea apartenenței de grup, prin reacția de absorbție - modificare cantitativă și de absorbție - eluție, în fragmentele examinate s-au stabilit antigenii ”B” și ”H”. Prin urmare, țigările au fost fumate de orice persoană cu grupa sanguină Balfa/B(III)/, antigenul ”H” suplimentar, secretor a factorilor de grup, cum ar fi în cazul dat, cet. Sanduța Roman. Pe mucerile de țigări „Royal blue” și pe muc de țigară cu inscripția ștearsă, s-au depistat urme slabe de salivă. Pete vizibile asemănătoare cu sânge nu au fost găsite. Determinarea apartenenței de grup nu s-a putut stabili, tot ce-i posibil din cauza cantității insuficiente a materialului biologic (saliva) necesar pentru astfel de examinare. Vechimea urmelor biologice în laborator nu se examinează (f.d. 145-147, Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 3595/D din 31 ianuarie 2017 conform concluziilor căruia TCCI, ce se manifestă prin contuzie cerebrală gravă cu focar contuzie hemoragică frontal pe stingă, ce a condiționat stare de comă prelung hemoragia subarahnoidă traumatică, fractura oaselor nazale cu deviere neesențială fragmente osoase, fractura marginală de aripa mică a osului sfenoid pe stingă dispunere satisfăcătoare de fragmente osoase, plagă contuză în regiunea frontală stingă, hemipareza pe dreapta, care puteau fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă. De spus cu certitudine câte lovituri au fost cauzate nu este posibil. Regiunile anatomic unde nu sunt caracteristice pentru automutilare. Provocarea lor la cădere din poziție verticală se exclude (f.d. 173-176, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 16 ianuarie 2017 conform căruia abonatul cu nr. 069683209, ce îi aparține lui Sanduța Roman, la 06 noiembrie 2016 ora 21:54:46 a primit un apel telefonic de la numărul 07903804 aflându-se în celula 3G (Elat) sectorul Botanica, cu durata de 86 secunde. Alt convorbiri nu înregistrează pe timp de noapte, nici a doua zi dimineața, la 07 noiembrie 2016 până la ora 12:06:25, când abonatul cu nr. 069683209, ce îi aparține lui Sanduța Roman, a primit un apel telefonic de la numărul 079164214, aflându-se în celula 3G (Elat) sectorul Botanica, cu durata de 23 secunde. Din analiza descifrărilor telefonice, nu se cunoaște exact unde se afla abonatul cu nr. 069683209 Sanduța

Roman de la ora 21:54:46 data de 06 noiembrie 2016 până la ora 12:06.25 data de 07 noiembrie 2016 (f.d. 123-132, Vol. I);

- ordonanța din 04.02.2017 de recunoaștere obiectelor - uscător de păr de model „Johnson super”, aparat pentru prepararea sucului de model „Polaris”, aparat de măsurare a tensiunii electrice, ca corpuri delictive (f.d. 87, Vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 3595/D din 31 ianuarie 2017 procesul-verbal de percheziție la domiciliul temporar al lui Sanduța Roman din 19.11.2016 (f.d. 98-102, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 21.11.2016 de la Sanduța Roman a obiectelor (f.d. 104, Vol. I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2017 și tabelul fotografic, prin care s-au examinat scurta, blugii, vesta sportivă și papuci, ridicate de la Sanduța Roman în cadrul percheziției la domiciliu (f.d. 109-116, Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2016 și planșa fotografică, potrivit căreia s-a cercetat porțiunea de teren din adiacentul garajului și ogrăzii din str. Liviu Rebreanu, 21, mun. Chișinău, unde au fost găsite și ridicate șase mucuri de țigară aruncate neuniform cu inscripția „Bond” și „West”, cu marginea arsă (f.d. 106-107, Vol. I).

Astfel, instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Sanduța Roman în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 27, 186 alin (2) lit. c) și d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *tentativa la furt adică, tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, în proporții considerabile* și art. art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - *tentativa la omorul intenționat, adică tentativa la omorul unei persoane săvârșită cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*.

Verificând argumentele invocate în apelul inculpatului și ale apărătorului acestuia, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelurilor.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a considerat că prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Sanduța Roman precum că nu a săvârșit infracțiunile imputate și nici odată nu a fost pe adresa mun. Chișinău, str. Liviu Rebreanu, 21, deoarece acestea se combat prin întreaga sistemă de probe analizate mai sus, de asemenea, instanța a reținut că totuși inculpatul nu a putut explica în ședința de judecată de ce martorul Jitaru Olga a indicat anume la el când a fost prezentat spre recunoaștere, nici faptul depistării la fața locului a mucilor de țigară cu inscripție West, identice conform raportului de expertiză cu cele cu care el le fumează, prin care s-au stabilit antigenii „B” și „H”, identici cu ai inculpatului, nici faptul că telefonul său mobil nu era în rețea la data de 07 noiembrie 2016.

Astfel, nu există temei de apreciere critică a declarațiilor martorului Jitaru Olga așa cum invocă apărarea, or, acestea sunt consecutive, coroborează între ele, sunt neschimbate pe tot parcursul urmăririi penale și judecării cauzei în fond, coroborează cu alte probe, martorul a fost prevenit de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există temei de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.

Totodată, nu poate fi reținut ca fiind plauzibil argumentul avocatului potrivit căruia cei patru asistenți procedurali care au participat la prezentarea spre recunoaștere nu se aseamănă la exterior cu inculpatul fiind de vârstă mai înaintată și trăsături fizice total diferite de cele indicate în cadrul audierii sale de martorul Jitaru Olga.

Or, conform prevederilor art. 116 alin. (3) Cod de procedură penală, persoana care trebuie recunoscută este prezentată celui care urmează să o recunoască în afara spațiului vizibilității celui care urmează a fi recunoscut, împreună cu cel puțin 4 asistenți procedurali de același sex, asemănători la exterior. La prezentarea spre recunoaștere se aplică fotografierea.

Astfel, instanța de apel a reținut că, conform prevederilor legale nu este obligatoriu ca asistenții procedurali să fie de aceeași vârstă, așa cum invocă apărarea, fiind necesar ca să fie asemănători la exterior. Analizând tabelul fotografic anexat la procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.11.2016 s-a constatat că asistenții procedurali sunt asemănători la exterior cu inculpatul Sanduța Roman, necătfînd la aceasta, martorul Jitaru Olga l-a recunoscut pe inculpat, nefiind indicate particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate spre recunoaștere.

La fel s-a reținut ca plauzibilă concluzia primei instanțe potrivit căreia, inculpatul nu a prezentat nici un înscris ce i-ar confirma cauzarea vătămărilor corporale, urmate de careva hemoragii și prin urmare ar confirma faptul că hainele sale au fost murdărite de sângele ce-i aparține urmare a hemoragie nazale. Or, conform raportului de expertiză medico-legală la cet Sanduța Roman nu s-au depistat leziuni corporale, în special careva vătămări în regiunea nasului, care ar fi generat hemoragie, iar argumentul avocatului precum că, apărarea a demonstrat că, urmele de sânge de pe hainele inculpatului au provenit în urma propriei sângerări nazale, ca urmare a altercației pe care a avut-o cu Croitor Maxim la 03.11.2016, nu poate fi reținut de către instanța de apel.

În acest context, prima instanță în mod corect a apreciat critic declarațiile martorilor Cihicin Denis și Bejenari Alexandru, or acestea se contrazic prin totalitatea probelor cercetate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel instanța de apel le apreciază ca având o credibilitate redusă.

Cu privire la alegațiile apărării precum că, instanța neîntemeiat a indicat în sentință (mucurile de țigări care au fost ridicate la fața locului la 21.11.2016 din preajma gardului adiacent imobilului din str. L. Rebreanu, 21 (6 buc.) indică direct asupra faptului că inculpatul a fost la adresa indicată. De altfel, cercul de persoane care fumează astfel de țigări (WEST) și pot avea aceiași antigeni „B” și „H” nu poate fi în mod arbitrar îngustat până la persoana inculpatului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 785 din 02.01.2017, conform concluziilor căruia sângele cet. Bumbu Ion se referă la grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul ”H” suplimentar. Sângele cet. Sanduța Roman se referă la grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul ”H” suplimentar. În fragmentele din petele de pe vesta sportivă, blugi, o pereche de papuci, a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup în petele examinate s-au stabilit antigenii ”B” și ”H”. Deci conform rezultatelor primite, sângele din aceste pete a provenit de la persoana cu grupa Balfa/B(III), cu antigenul ”H” suplimentar, ce nu exclude proveniența acestui sânge atât de la cet. Bumbu Ion, cât și de la cet. Sanduța Roman, dacă ultimul la momentul infracțiunii a avut careva leziuni corporale cu hemoragii externe (f.d. 157-159, Vol. I).

Instanța de apel a menționat că, inculpatul și partea vătămată au aceeași grupă de sânge, dar având în vedere că, prin probele prezentate de către apărare nu s-a demonstrat cert că Sanduța Roman a avut hemoragie nazală și sângele de pe hainele sale i-ar aparține, cu atât mai mult că conform raportului de expertiză judiciară nr. 831 din 12 ianuarie 2017 conform concluziilor căruia sângele cet. Sanduța Roman se referă la grupa Balfa/B(III)/, cu antigenul "H" suplimentar, este secretor al factorilor specifici de grup, fapt ce a fost stabilit prin cercetarea probei lui de salivă în stare uscată. Pe mucusurile de țigări „West” ridicate de la fața locului, s-au depistat urme de salivă. Pete vizibile asemănătoare cu sânge nu au fost găsite. La determinarea apartenenței de grup, prin reacția de absorbție - modificare cantitativă și de absorbție - eluție, în fragmentele examinate s-au stabilit antigenii "B" și "H". Prin urmare, țigările au fost fumate de orice persoană cu grupa sanguină Balfa/B(III)/, antigenul "H" suplimentar, secretor a factorilor de grup, cum ar fi în cazul dat, cet. Sanduța Roman (f.d. 145-147, Voi. I).

La fel reieșind din declarațiile inculpatului Sanduța Roman, acesta a confirmat faptul că până la reținere a fumat țigări de marca „West”, acest fapt fiind confirmat și de către martorul Silcenco Eugenia.

În acest context, nu poate fi reținută ca pertinentă versiunea apărării precum că mucusurile de țigări ar fi putut ajunge pe adresa str. Liviu Deleanu, 21, mun. Chișinău, intenționat, fiind aruncate de polițiști, or, această versiune nu a fost probată, din care considerente urmează a fi apreciată ca declarativă.

Referitor la faptul că inculpatul nu seamănă cu persoana din imaginea capturată din secvențele video anexate la dosar (f.d. 45, Vol. I), instanța de apel reține ca întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia, atât inculpatul, cât și martorul Silcenco Eugenia, în cadrul cercetării judecătorești nu au dat un răspuns clar dacă la 07 noiembrie 2016, Sanduța Roman a fost cu barbă sau a fost bărbierit, ambii indicând informații cu probabilitate. Prin urmare, analizând prin coroborare materialul probator cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată concluzionează că imaginea capturată din secvențele video nu este decisivă la caz, și instanța o va aprecia în cumul cu alte probe, or vinovăția inculpatului Sanduța Roman se dovedește prin probe pertinente și concludente, cum ar fi declarațiile martorului Jitaru Olga, procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 18.11.2016 procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2016, raportul de expertiză judiciară nr. 785 din 02.01.2017, raportul de expertiză judiciară nr. 831 din 12 ianuarie 2017, procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 16 ianuarie 2017, procesul-verbal de percheziție din 19.11.2017.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsa prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Sanduța Roman, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și excepțional de grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor agravante și atenuante. Ținând cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunilor, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, de personalitatea infractorului, că anterior a mai comis infracțiuni, fiind chiar și condamnat. Sanduța Roman anterior a fost condamnat la 11 noiembrie 2015 prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore. Potrivit informației Biroului de probațiune Ciocana nr. 886 din 08 iunie 2017 (f.d. 132, Vol. II), inculpatul nu s-a prezentat la biroul de probațiune pentru a fi luat la evidență și până în prezent nu a fost executată pedeapsa aplicată, solicitând aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal. La fel, instanța de apel a reținut că, anterior au mai fost intentate cauze penale în privința lui Sanduța Roman, și anume: cauza penală nr. 2012020732 intentată în baza art. 27, 187 Cod penal, care a fost încetată prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2012 pe motivul împăcării părților (f.d. 40, Vol. II); cauza penală nr. 1-109/2011 intentată în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, care a fost încetată prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 pe motivul împăcării părților (f.d. 42-43, Vol. II); cauza penală nr. 1-296/2000 intentată în baza art. 119 alin. (3), art. 122 alin. (1) din Codul penal (în redacția anului 1961), fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, însă în baza Legii cu privire la amnistie, a fost absolvit de pedeapsă (f.d. 44-49, Vol. II). Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul anterior a mai săvârșit infracțiuni similare, însă conform art. 111 din Codul penal antecedentele penale au fost stinse, cu excepția pedepsei aplicate la data de 11 noiembrie 2015 prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore, care până la moment nu a fost executată, constatându-se în stare de recidivă simplă. La fel, instanța de fond a stabilit că, inculpatul nu a recunoscut vina, are antecedente penale, anterior a fost condamnat, neexecutând pedeapsa penală aplicată, la evidenta medicului psihiatru nu se află (f.d. 207, Vol. I) însă se află la evidenta medicului narcolog din 13 noiembrie 2012 ca consumator de substanțe narcotice (hașiș) (f.d. 209, Vol. I). Instanța la fel reține că inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, instanța de fond a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Sanduța Roman este posibilă aplicându-i o pedeapsă penală sub formă de închisoare în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La fel, având în vedere pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, a fost adăugată la pedeapsa aplicată prin sentință.

Având în vedere că infracțiunile de tentativă de furt și tentativă de omor au fost săvârșite după pronunțarea sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, dar înainte de executarea pedepsei numite, conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin sentință, partea neexecutată a pedepsii aplicate prin sentința anterioară, fiindu-i stabilit lui Sanduța Roman pentru cumul de sentințe, pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 12 ani, 1 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a reținut argumentul părții acuzării precum că, la stabilirea pedepsei penale inculpatului Sanduța Roman prima instanță nu a ținut cont de prevederile și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite, aplicând o pedeapsă penală prea blândă.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond nu a individualizat exhaustiv în temeiul art. 7, 75 Cod penal, pedeapsa penală stabilită inculpatului Sanduța Roman iar pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, 1 luni, este una inechitabilă și neproportională infracțiunii comise, luând în considerare personalitatea inculpatului, prin acțiunile inculpatului au fost prejudiciate interesele și drepturile altei persoane, prejudiciul material și moral cauzat prin comiterea infracțiunii nu a fost recuperat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei stabilite asupra comportamentului inculpatului, de gravitatea faptei comise, de consecințele survenite în urma săvârșii tentativei de furt și a tentativei de omor - cauzarea vătămării grave integrității corporale și sănătății părții vătămate.

Totodată, conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală stabilită lui Sanduța Roman nu-și va atinge scopul, și anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane odată ce, reieșind din caracterul și metoda prin care a fost săvârșită infracțiunea, precum și comportamentul inculpatului, dat fiind faptul că anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii similare, în privința sa fiind anterior intentate o serie de cauze penale, acesta fiind dispus să comită sistematic infracțiuni contra patrimoniului, cert se atestă faptul, că corectarea, reeducarea și prevenirea de noi infracțiuni din partea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen mai mare, care ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său ce ține de viața și integritatea persoanelor, precum și j patrimoniul acestora, și astfel, va constitui o garanție și o asigurare că, drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de apel a reținut ca fiind justificată solicitarea acuzatorului de stat și a părții vătămate privind aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului Sanduța Roman deoarece pedeapsa penală stabilită de prima instanță sub formă de închisoare pe termenul indicat, nu este echitabilă și suficientă pentru a asigura realizarea scopului legii penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana inculpatului Sanduța Roman de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului Sanduța Roman poate avea loc prin stabilirea în privința

acestui a pedepsei penale sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, și art. 27, 145 alin. (2) lit. k), d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Luând în considerare că, prin prezenta decizie inculpatul Sanduța Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d), art. art. 27, 145 alin. (2) lit. k), d) Cod penal, instanța de apel consideră necesar a stabili pedeapsa penală cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i lui Sanduța Roman pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere că pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, numită lui Sanduța Roman prin sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, nu a fost executată, fapt confirmat prin informația Biroului de probațiune Ciocana nr. 886 din 08 iunie 2017 (f.d. 132, Vol. II) urmează a fi adăugată parțial la prezenta decizie, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani 1 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În prezenta cauză penală, reprezentantul părții vătămate Disculțu Natalia în interesele părții vătămate Bumbu Ion a înaintat acțiune civilă și a depus apel împotriva sentinței și în partea civilă prin care au solicitat admiterea acțiunii civile înaintată și încasarea din contul condamnatului a sumei de 146 810 lei cu titlu de prejudiciu material și 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 94-99, Vol. II).

Instanța de apel a menționat că, mărimea prejudiciului moral solicitat de reprezentantul părții vătămate Disculțu Natalia în interesele părții vătămate Bumbu Ion în cuantum de 100 000 lei, nu a fost dovedit în cuantumul cerut, și mai mult, este reținut faptul că partea vătămată fără îndoială a avut de suferit și moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Sanduța Roman prin faptul că a avut stări de stres, disconfort, dureri, suferințe legate de vătămarile corporale grave, aflându-se în comă pe o perioadă de 33 de zile, perioada de reabilitare și tratamentul medical continuu, fiind lipsit de capacitatea de exercițiu, însă instanța de apel a considerat mărimea prejudiciului moral pretins de reprezentantul părții vătămate în sumă de 100000 lei exagerat de mare, ținând cont de suferințele psihice și fizice care i-a fost provocate părții vătămate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului. O recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Bumbu Ion, în opinia instanței de apel constituie echivalentul sumei de 50 000 lei moldovenești.

Ce ține de încasarea prejudiciului material, instanța de apel a reținut că, prima instanță în mod corect a dispus încasarea din contul inculpatului Sanduța Roman a prejudiciului material în sumă de 8 912 lei. Având în vedere că partea vătămată s-a aflat în stare de comă 33 de zile, și a necesitat tratament, care a fost procurat și asigurat de către reprezentatul părții vătămate, Disculțu Natalia. După externare Bumbu Ion continuă tratamentul medical și alimentația specială, pentru care s-a cheltuit bani în sumă de 8 912 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată anexate (f.d. 100-105, Vol. II). În rest sumele pretinse de către reprezentatul părții vătămate în calitate de prejudiciu material, nu au fost justificate, nefiind prezentat nici un înscris în acest sens.

Instanța de apel a apreciat ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Sanduța Roman în contul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 4 536 lei, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța de apel a reținut că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură,

tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuितului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

În acest context, instanța de apel consideră că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, ne fiind bazată pe careva norme legale, de asemenea și instanța de fond a omis în motivarea sentinței să indice necesitatea respingerii încasării cheltuielilor de judecată din contul inculpatului cu trimiterea la normele legale corespunzătoare.

La caz, se reține că cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare efectuate, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

5. Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, au atacat-o cu recursuri ordinare:

- procurorul făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și pronunțarea a unei noi hotărâri prin care să se încaseze de la inculpat cheltuielile de judecată. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel motivînd că, potrivit art. 142 alin. (2), 227 alin. (1), (2), 228 alin. (3), 229 alin. (1) Cod penal, instanța urma să încaseze cheltuielile de judecată;

- avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Sanduța Roman și ultimul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și pronunțarea a unei hotărâri de achitare în privința lui Sanduța Roman și acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămăte Disculțu Natalia în numele lui Bumbu Ion să fie respinsă ca neîntemeiată. Recurenții invocă aceleași argumente ca și în cererea de apel. Totodată, recurenții invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor motivînd că inculpatul nu întrunește elementele constitutive al infracțiunilor imputate; încasarea de la inculpat a prejudiciului moral și material este neîntemeiat deoarece acesta nu a săvîrșit faptele imputate.

6. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul procurorului urmează a fi respins, ca inadmisibil, iar recursurile avocatului Dumitru Cazacu în numele inculpatului Sanduța Roman și ultimului urmează a fi admise, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Referitor la recursul procurorului:

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Motivul recurentului, precum că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea în vederea compensării cheltuielilor judiciare, încălcând astfel prevederile art.227- 229 Cod de procedură penală, sunt nejustificate.

Astfel, potrivit art. 227 alin. (1) și (3) și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, recurentul nu a ținut cont că cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 3595/D din 31 ianuarie 2017 – în sumă de 84 lei, nr. 785 din 02.01.2017- în sumă de 3469 lei și nr. 831 din 12 ianuarie 2017 - în sumă de 983 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama condamnatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca niciun infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ca fiind nefondată.

Referitor la recursurile declarate de avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Sanduța Roman și de ultimul:

Pentru a statua asupra acestei soluții, instanța de recurs a rezultat din următoarele circumstanțe de drept și de fapt.

Într-un prim aspect, se relevă că rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, constă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În drept, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile stipulate în art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, când eroarea de drept comisă poate

fi corectată de la această etapă a procedurilor, fără a-i fi agravată situația inculpatului.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Sanduța Roman și ultimul, se constată că aceștia invocă critici similare celor disputate și la etapa judecării cauzei în apel, pledând pentru achitarea inculpatului Sanduța Roman care a fost condamnat definitiv la 19 ani și 1 lună închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă de furt și tentativă de omor.

În același timp, se notează că, recurenții nu sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, respectiv în această parte Colegiul va menționa următoarele:

Sub acest aspect se reține că, împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că ambele instanțe au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale lui în baza art. 27, 186 alin (2) lit. c) și d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *tentativa la furt adică, tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, în proporții considerabile* și art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - *tentativa la omorul intenționat, adică tentativa la omorul unei persoane săvârșită cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*.

Potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, recursurile ordinare sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de judecată au estimat circumstanțele cauzei.

În acest sens este de menționat că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel doar privind aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propun avocatul și inculpatul, este o competență legală a acestor instanțe care, nefiind temeii de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură, nici nu poate fi supusă criticii prin intermediul recursului ordinar.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, avocatul nu a invocat în ședința instanței de apel probe noi, în conformitate cu prescripțiile din art. 413 alin. (4) și 414 alin. (3) Cod de procedură penală, astfel încât instanța de apel întemeiat a respins demersul apărării în sensul vizat (pct. 4. din decizie).

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art. 27, 186 alin (2) lit. c) și d) Cod penal, potrivit elementelor

constitutive: *tentativa la furt adică, tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, în proporții considerabile* și art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - *tentativa la omorul intenționat, adică tentativa la omorul unei persoane săvârșită cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*.

Prin urmare, instanțele de fond și de apel, în raport cu motivele invocate în recursurile ordinare, nu au comis erori de drept și de fapt, decizia instanței de apel conține motive clare și legale pe care se întemeiază, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit menționează că găsește vădit nefondate revendicările avocatului și inculpatului formulate în cererile de recurs, întrucât soluția instanței de apel de a respinge alegațiile inculpatului cu privire la achitarea lui Sanduța Roman de către prima instanță, este legală și întemeiată, urmând a fi menținută fără careva modificări.

În partea ce ține de stabilirea pedepsei, Colegiul ține să reitereze că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia, în fiecare caz în parte, trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În speța dată, potrivit sentinței, careva circumstanțe de natură să-i atenueze pedeapsa inculpatului nu au fost stabilite, însă au fost evidențiate două circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată și provocarea prin infracțiune a unor urmări grave. Or, inculpatul, anterior, prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 a fost recunoscut vinovat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

În corespundere cu art. 111 alin.(1) lit. e) Cod penal se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei. La caz, Sanduța Roman nu a executat muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore, astfel la momentul săvârșirii infracțiunii, fiind în stare de recidivă.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că, instanțele ierarhic inferioare, verificând cele imputate lui Sanduța Roman prin rechizitoriu, la momentul emiterii hotărârii, corect au conchis asupra vinovăției și condamnării acestuia în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) și în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal.

Însă, potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 163 din 20.07.2017, publicată în Monitorul Oficial nr.364-370/616 din 20.10.2017, care au intrat în vigoare la 20.12.2017, au fost efectuate modificări în art. 34 și 82 Cod penal, fiind revizuit cadrul legal ce ține de instituția recidivei.

Respectiv, în art. 82 alin. (1), (2) Cod penal, după modificări, textul „*recidivă*” s-a exclus. Opinând în această direcție, legislatorul și-a propus de a modifica cadrul legal în vederea excluderii situațiilor când condamnările anterioare sunt folosite automat împotriva inculpatului, întrucât o asemenea abordare, este inacceptabilă din punct de vedere al principiului umanismului aplicabil, inclusiv, în privința condamnaților.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunilor, Colegiul penal lărgit va exclude aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal.

În continuare, potrivit art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din

maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Sanctiunea pentru art. 186 alin (2) lit. c) și d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, în proporții considerabile*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Iar sanctiunea pentru art. 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - *omorul unei persoane săvârșită cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*, se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Astfel, în colaborare cu prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal, pedeapsa numită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - *tentativa la omorul intenționat, adică tentativa la omorul unei persoane săvârșită cu scopul de a ascunde o altă infracțiune*, nu poate fi mai mare de 15 ani, iar pentru art. 27, 186 alin (2) lit. c) și d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *tentativa la furt adică, tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, în proporții considerabile*, nu poate fi mai mare de 3 ani.

Prin urmare Colegiul penal lărgit va casa decizia instanței de apel și sentința prime instanțe, în partea numirii pedepsei, și în această parte va emite o nouă hotărîre.

Totodată, conform art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.ok

Având în vedere că pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, numită lui Sanduța Roman prin sentința Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, nu a fost executată, fapt confirmat prin informația Biroului de probațiune Ciocana nr. 886 din 08 iunie 2017, urmează a fi adăugată la prezenta decizie.

Astfel, potrivit art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta hotărîre se va adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Ținând cont de noile modificări din legea penală, Colegiul consideră că acestei spețe este incident temeiul de casare stipulat de legislator în art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului atunci cînd a intervenit o lege penală mai favorabilă aplicabilă condamnatului.

Pe cale de consecință, reieșind din cele consemnate supra, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, doar în partea stabilirii pedepsei.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vasile Bolduratu, împotriva deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Sanduța Roman și ultimul, casează în partea stabilirii pedepsei decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și sentința

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 04 septembrie 2017, în cauza penală în privinţa lui **Sanduţa Roman XXX**, rejudecă cauza şi pronunţă o nouă hotărâre în această privinţă, după cum urmează.

Sanduţa Roman XXX recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi art. 27, 145 alin. (2) lit. k) Cod penal - 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate în prezenta decizie, de stabilit lui Sanduţa Roman pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie i se adăugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău din 11 noiembrie 2015 sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitivă de 16 ani şi 25 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei pentru Sanduţa Roman se calculează din 03 aprilie 2018, cu deducerea duratei deţinerii în stare de arest preventiv şi a pedepsei executate de la 18 noiembrie 2016 până la ziua pronunţării prezentei decizii.

În rest se menţin dispoziţiile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **24 aprilie 2018**.

Preşedinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu