

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Mogoreanu Iurie și de avocatul acestuia, Negruța Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

Mogoreanu Iurie Victor, născută la 08 martie 1969, originar din r-nul Edineț, sat. Cupcini, domiciliat în mun. Chișinău, str. Rădăuțeanu 3, ap. 52, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 09.07.2012 pînă la 25.03.2013;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 18.04. – pînă la 05.06.2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 24.09. – pînă la 27.11.2013.*

Colegiul penal asupra recursurilor,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 martie 2013, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 CPP, Mogoreanu Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, iar în temeiul art. 55 Cod penal, acesta a fost liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i numită pedeapsa de 150 unități convenționale, ce constituie 3.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Mogoreanu Iurie a confecționat și deținut, documente oficiale false pentru vânzare, care acordă drepturi și eliberează de obligații, la comanda și în complicitate cu Croitor Mihail, Cherasoșvili Natalia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în următoarele circumstanțe.

Mogoreanu Iurie, dispunînd de tehnică de calcul și imprimare de calitate înaltă, precum și de hîrtie cu semne de protecție destinată pentru confecționarea documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, a confecționat documente oficiale false în scopul vânzării acestora, prin intermediul lui Cherasoșvili Natalia și altor persoane neidentificate de organul de urmărire penală și anume - diplome de studii superioare și de bacalaureat.

În baza comenzilor primite, Mogoreanu Iurie împreună cu Croitor Mihail confecționau diplome de studii superioare și de bacalaureat, pe care le vindeau prin intermediul lui Cherasoșvili Natalia și altor persoane neidentificate.

Astfel, în cadrul perchezițiilor din 15.09.2011 la domiciliile lui Mogoreanu Iurie din str. Rădăuțeanu 3, ap. 52 și a lui Croitor Mihail din str.-la Studenților 11/1, ap. 40, au fost depistate următoarele documentele oficiale false de importanță deosebită:

- diplomă de licență pe numele Savcenco Olga eliberată de Academia de Studii Economice cu seria și nr. A1 II000029084, eliberată la data de 30.06.2010, pe care este aplicată ștampila cu specimenul „Academia de studii Economice din Moldova”, cu suplimentul diplomei eliberată cu același nume pe 10 file;

- diplomă de licență pe numele Voloșciuc Eugenia eliberată de Universitatea de Stat din Moldova cu seria și nr. ALII 000049488, eliberată la data de 30.06.2011, pe care este aplicată ștampila cu specimenul „Universitatea de Stat din Moldova”, cu suplimentul diplomei eliberată cu același nume pe 10 file;

- diplomă de licență pe numele Cozma Georgeta eliberată de Colegiul Republican de Medicină din Chișinău cu seria și nr. AC007691, eliberată la data de 25.07.1997, pe care este aplicată ștampila cu specimenul „Colegiul Republican de Medicină”, cu suplimentul diplomei pe același nume pe 15 file;

- diplomă de licență pe numele Pucci Marco eliberată de Academia de Studii Economice cu seria și nr. A1 II000049480, eliberată la data de 30.06.2011, pe care este aplicată ștampila cu specimenul „Academia de studii Economice din Moldova”, cu suplimentul diplomei eliberată cu același nume pe 30 file;

- diplomă de bacalaureat pe numele Pucci Marco eliberată de Academia de Studii Economice cu seria și nr. AB 0000022138 eliberată la data 10.07.2007 pe care este aplicată ștampila cu specimenul „Academia de studii Economice din Moldova”.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, din motivul blîndeții pedepsei aplicate inculpatului, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Mogoreanu Iurie să fie condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8.000 lei.

În susținerea cerințelor sale, procurorul a invocat că instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de cerințele art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel neîntemeiat a aplicat prevederile art. 55 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Mogoreanu Iurie a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8.000 lei.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 CPP și sub aspectul vinovăției inculpatului sentința nu a fost contestată. La fel, instanța a exclus din partea constătătoare a sentinței fapta descrisă pentru care inculpatul a fost condamnat și anume - săvîrșind infracțiunea cu alte persoane - Croitor Mihail și Cherasoșvili Natalia, deoarece aceștia au fost incluși greșit, în privință cărora procesul penal a fost disjunct.

Colegiul penal a menționat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ajuns la concluzia, că corectarea lui Mogoreanu Iurie este posibilă fără a fi supus răspunderii penale cu liberarea acestuia de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională, fiindcă inculpatul se caracterizează pozitiv, vina și-a recunoscut, are la întreținere un copil minor, are loc permanent de trai, sincer se căiește în cele comise și a acceptat examinarea cauzei în temeiul art. 361/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe, or, în acest aspect, instanța de apel a conchis că, concluziile instanței de fond nu corespund prevederilor art. 61 Cod penal, că liberarea inculpatului de răspunderea penală nu-și va atinge scopul prevăzut de Legea penală, care are menirea corectării și reeducării condamnatului, restabilirii echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul a conchis, că instanța de fond aplicând prevederile art. 55 Cod penal, nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de pericolul și gradul de risc al infracțiunii comise, de răspunderea penală a făptuitorului pentru fapta comisă, care a implicat în activitatea sa ilegală un număr mare de persoane la comiterea infracțiunii de fabricare, deținere, vânzare a documentelor oficiale false și a altor persoane la folosirea și deținerea documentelor oficiale false.

Prin urmare, aplicarea prevederilor sus menționate nu sunt motivate, or, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopul și criteriile individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal, nu au fost respectate la stabilirea pedepsei lui Mogoreanu Iurie.

În final, instanța de apel a conchis, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mogoreanu Iurie, va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, care conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante - inculpatul se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, vina și-a recunoscut, sincer se căiește în cele comise, are la întreținere doi copii minori, ajungând la concluzia că îndreptarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8.000 lei.

5. Inculpatul Mogoreanu Iurie și avocatul acestuia, Negruța Sergiu, au contestat decizia instanței de apel cu recursuri ordinare, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7), 12) CPP, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În susținerea cerințelor sale, recurenții au invocat următoarele motive:

- instanța de apel la judecarea cauzei a admis o cale de atac neprevăzută de lege, deoarece inculpatul a încheiat la 14.06.2012 acord de recunoaștere a vinovăției în temeiul art. 509 CPP și sentința instanței de fond urma să fie atacată cu recurs;

- la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal și de art. 364/1 CPP, și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă neechitabilă pentru fapta comisă, inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere trei copii minori, anterior nu a fost tras la răspundere penală, și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer în cele săvârșite.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 7), 12) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd: instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

6.2. Potrivit textelor recursurilor, recurenții sunt de acord cu circumstanțele stabilite de către instanțele ierarhic inferioare, însă, critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate lui Mogoreanu Iu. și, că instanța de apel la examinarea cauzei a admis o cale de atac neprevăzută de lege, însă, nu aduc argumente concrete în raport cu temeurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 7), 12) CPP.

Astfel, criticile formulate de recurenți, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că la individualizarea pedepsei inculpatului au fost ignorate prevederile art. 61, 75 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă mai aspră - amendă penală, - instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, și decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

La fel, instanța de recurs, respinge argumentele recurenților că la individualizarea pedepsei lui Mogoreanu Iurie, instanța de apel neîntemeiat a înăsprit pedeapsa și, că aceasta nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, inculpatul a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori, anterior nu a fost tras la răspundere penală, și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer în cele săvîrșite, or, în acest aspect, instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea este mai puțin gravă (art. 16 alin. (3) Cod penal), de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante, astfel fiind respectate în integritate dispozițiile art. 7, 61, 75 Cod penal, cît și prevederile art. 364/1 CPP.

Totodată, instanța de apel, motivîndu-și soluția în latura stabilirii pedepsei inculpatului, s-a expus argumentat și asupra inoportunității aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, astfel temeuri de a interveni în hotărîrea adoptată, instanța de recurs nu are.

6.3. În acest context, instanța de recurs respinge argumentele recurenților, precum că, - „...s-a admis o cale de atac neprevăzută de lege (art. 427 alin. (1) pct. 7) CPP), cauza fiind examinată în procedură specială (art. 509 CPP)”. Or, cauza penală s-a judecat potrivit prevederilor art. 364/1 CPP și, însuși inculpatul a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 120), respectiv sentința adoptată a fost legal atacată cu apel.

La fel, Colegiul penal, menționează că recurenții invocînd temeiul prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 CPP, - faptei săvîrșite de inculpat i s-a dat o încadrare juridică greșită, au trecut cu vederea faptul că dînșii n-au contestat sentința primei instanțe referitor la vinovăție și încadrarea juridică a faptei, or potrivit alin. (2) art.427CPP, temeuriile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor înaintate în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Mogoreanu Iurie și de avocatul acestuia, Negruța Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, în cauza penală în privința lui Mogoreanu Iurie, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu