

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac

examinând cererea avocatului Crinițaia Tamara privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Bodarev Serghei și Bodarev Valeriu învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 19 aprilie 2018 avocatul Crinițaia Tamara în numele inculpatului Bodarev Serghei a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Bodarev Serghei și Bodarev Valeriu învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Comrat.

În motivarea cererii indică asupra faptului, că nu are încredere în obiectivitatea completului de judecători, care participă la judecarea cauzei în privința lui Bodarev Serghei, deoarece instanța a respins recursul declarat de către inculpatul Bodarev Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 01.02.2018, prin care s-a decis solicitarea desemnării unui avocat de către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat într-o asigurare a apărării intereselor inculpatului Bodarev Valeriu și a ignorat cererea de recuzare înaintată judecătorului Dvurecenshii Evghenii.

În susținerea cererii sale avocatul Crinițaia Tamara menționează faptul, că judecătorul Dvurecenshii Evghenii, care face parte din completul de judecători a Curții de Apel Cahul, fiind anterior judecător al Judecătoriei Cahul sediul Taraclia a participat pe cauza indicată supra. Astfel, în opinia avocatului Crinițaia Tamara, există circumstanțe care confirmă imparțialitatea completului de judecători din cadrul Curții de Apel Cahul.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către avocatul Crinițaia Tamara sunt invocate dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecători din Curtea de Apel Cahul, care ar urma să participe la judecarea în ordine de apel a cauzei în privința lui Bodarev Serghei și Bodarev Valeriu. Astfel de temeuri nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art.33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal nu se expune asupra motivelor de neîncredere în privința completului de judecători vizați în cererea de strămutare, deoarece astfel de temeuri nu se conțin în prevederile legale stipulate în art.46 Cod de procedură penală și în această parte argumentele din cererea apărătorului sânt inadmisibile.

În partea ce ține de afirmațiile că prin strămutarea cauzei s-ar obține soluționarea ei obiectivă, rapidă și completă, cu asigurarea desfășurării normale a procesului, Colegiul penal reține că astfel de argumente sânt invocate doar declarativ, justificarea lor bazându-se pe atitudinea personală a părții apărării.

Subsidiar, Colegiul penal remarcă faptul că cererea de strămutare nu conține vreo informație despre data începerii cercetării judecătorești în ordine de apel, data întocmirii acestei cereri, copiile cererii și nici informații despre expedierea acestora către partea adversă, după cum este stipulat la art.art.47-48 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat careva temeuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Bodarev Serghei și Bodarev Valeriu învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, înaintată de avocatul Crinițaia Tamara în numele inculpatului Bodarev Serghei.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 aprilie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac