

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

*24 aprilie 2018*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul sediul Central privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plângerii depusă de avocatul Timuș Silvia în interesele condamnatului Magherramov Rașid privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 - Cricova.

***Termenul de examinare:***

*17 aprilie 2018 – 24 aprilie 2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 28 aprilie 2017 în procedura Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a parvenit spre examinare plângerea depusă de avocatul Timuș Silvia în interesele condamnatului Magherramov Rașid, prin care a declarat că nu este de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 - Cricova la 25 aprilie 2017, prin care condamnatul a fost declarat violator al regimului de detenție.

**2.** Prin încheierea din 27 februarie 2018, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și-a declinat competența către Judecătoria Cahul sediul Central și a trimis acesteia pentru examinare plângerea condamnatului Magherramov Rașid, menționând că ultimul la moment execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 5 - Cahul.

**3.** La data de 27 martie 2018 cauza penală vizată a parvenit în adresa Judecătoriei Cahul, fiind repartizată judecătorului Turculeț Leonid, care la aceeași dată, prin încheiere, și-a declinat competența de la examinarea plângerii condamnatului Magherramov Rașid privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 - Cricova, sesizând totodată instanța ierarhic superioară în vederea soluționării conflictului de competență.

4. În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că, dosarul nu ține de competența teritorială a Judecătoriei Cahul din următoarele motive:

Conform plângerii depuse de avocatul Timuș Silvia în interesele condamnatului Magherramov Rașid dînșii au declarat că nu sunt de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 - Cricova la 25 aprilie 2017, prin care condamnatul a fost declarat violator al regimului de detenție.

Conform art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Condamnatul a depus plângere împotriva deciziei Penitenciarului Cricova. Astfel, această cerere ține de competența judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din raza de activitate a Penitenciarului care a aplicat sancțiunea disciplinară și nu a Judecătoriei din raza de activitate a Penitenciarului în care se deține pentru moment condamnatul.

5. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Cahul sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor Curții de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată condamnatul își exprimă dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 – Cricova, apariția conflictului negativ de competență fiind generată de faptul că, la momentul adresării, Magherramov Rașid executa pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 5 – Cahul.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață),

condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța **în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.**

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal concluzionează că pentru soluționarea plângerii avocatului Timuș Silvia în interesele condamnatului Magherramov Rașid privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 – Cricova, urmează a fi stabilită competență Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani pentru examinarea plângerii avocatului Timuș Silvia în interesele condamnatului Magherramov Rașid privind dezacordul cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 19 – Cricova.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la data de **24 aprilie 2018.**

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana