

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 aprilie 2018**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017 și decizia Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018,

Termenul examinării cauzei:*Instanța de recurs în anulare de la 19.03.2018 până la 25.04.2018.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în anulare în cauză în baza actelor din dosar,

c o n s t a t ă :

1. La 27 iunie 2017 în adresa Procuraturii Generale a parvenit spre examinare plîngerea lui Mocan Igor și Cvilencov Iurii, prin care au solicitat pornirea urmăririi penale în privința următoarelor persoane:

➤ angajatului Ministerului Justiției Olari Sorin în baza art. 310 alin. (1) Cod penal al RM, pentru falsificarea probelor în cauza civilă intentată de către Mocan Igor și Cvilencov Iurie împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil;

➤ șefei Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul al Curții de Apel Chișinău Adelina Roșea în baza art.328 alin. (1) Cod penal al RM, pentru întocmirea intenționat falsă a raportului motivat privind respectarea termenului rezonabil de examinare în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Mocan Igor și Cvilencov Iurie împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil;

➤ vice-ministrului Justiției Nicolae Eșanu în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, pentru refuzul de a încheia contract de tranzacție în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocan Igor și Cvilencov Iurie împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin acesta încălcare.

2. La 17 iulie 2017, petiționarilor le-a fost expediat răspunsul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani Mihail Proca, înregistrat cu nr.27-465/17-6095, prin care s-a comunicat despre faptul examinării petiției sale, cu constatarea lipsei temeiurilor de intervenție cu acte de reacționare din partea procuraturii.

3. Nefiind de acord cu răspunsul dat, petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurie, au depus o plîngere către procurorul ierarhic superior.

4. Prin scrisoarea procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Buiucani, Popov Oleg nr.04-

7117 din 18 august 2017, plîngerea lui Mocan Igor și Cvilencov Iurie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. La 06 septembrie 2017, petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, au contestat răspunsurile vizate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală al RM, judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de către petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, împotriva ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Buiucani, Popov Oleg din 18 august 2017, privind refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul materialului nr. 465pet/17 și obligarea procurorului de a porni urmărirea penală, dar și recunoașterea lui Mocan Igor și Cvilencov Iurii în calitate de părți vătămate și părți civile.

7. Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs au declarat petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, care au solicitat casarea încheierii și admiterea plîngerii depuse la data de 06 septembrie 2017, menționînd întru susținerea cerințelor înaintate faptul că instanța de fond a examinat cauza cu participarea procurorului, care nu era în mantia pentru procuror. Consideră că i-au fost încălcate drepturile procesuale prevăzute atît de Codul de procedură penală al RM, Constituția RM, dar și art. 6 și art. 13 din CEDO. Nu s-a luat în considerație că plîngerea din 27 iunie 2017, a fost depusă de către petiționari în conformitate cu prevederile art. 262 - 263 Cod de procedură penală al RM, la fel plîngerea din data de 03 august 2017 a fost depusă către procurorul ierarhic superior în conformitate cu prevederile art. 298 - art. 299¹ Cod de procedură penală al RM, astfel consideră că urma a fi emise ordonanțe în acest sens.

8. Prin decizia Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de către petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, împotriva ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Buiucani, Popov Oleg din 18 august 2017, privind refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul materialului nr. 465pet/17 și obligarea procurorului de a porni urmărirea penală, dar și recunoașterea lui Mocan Igor și Cvilencov Iurii în calitate de părți vătămate și părți civile.

8.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond, dispunînd respingerea plîngerii depuse de către petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, a dat o apreciere corectă, obiectivă și multilaterală, tuturor acțiunilor efectuate la caz, or, în opinia instanței de recurs încheierea recurată are un caracter complet, motivat și argumentat.

Petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii manifestă dezacordul nemijlocit cu analiza circumstanțelor invocate în plîngere, aceștia nu sunt de acord cu aprecierea stării de fapt, însă în cazul dat, instanța de recurs nu poate obliga procurorul, de a dispune pornirea urmăririi penale, doar axîndu-se pe dezacordul reclamantului, mai mult ca atît că aprecierea făcută de procuror a situației de fapt este corespunzătoare și corectă.

Făcînd referire la argumentul recurentului precum că ar fi fost admisă o pretinsă încălcare a drepturilor procesuale, în contextul în care, procurorul recepționînd

plîngerea petiționarilor, nu a constatat suficiente temeiuri de fapt și de drept, în vederea investigării celor deplînse de către petiționari, prin prisma rigorilor art. 274 Cod de procedură penală al RM, or, cele depuse de către Mocan Igor și Cvilencov Iurii nu atestă comiterea a careva infracțiuni de către persoanele împotriva cărora sunt îndreptate învinuirile.

De fapt, instanța de recurs a considerat declarative și neconvingătoare alegațiile petiționarilor Mocan Igor și Cvilencov Iurii, de referință la comiterea de careva infracțiuni, în contextul în care nici petiționarii nu au arătat prin ce anume s-au manifestat pretensele acțiuni ilegale ale angajatului Ministerului Justiției Olari Sorin, șefului Direcției sistematizare a practicii judiciare și relații cu publicul al Curții de apel Chișinău, Roșea Adelina, precum și ale vice-ministrului Justiției Esanu Nicolae.

În continuare, instanța de recurs a menționat că petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii nici nu au invocat careva pretense încălcări ce ar fi fost admise de către persoanele împotriva cărora s-au adresat cu plîngere, și doar au adus unele critici și dezacorduri, față de actele întocmite de către aceste persoane în exercițiul funcției, însă situația dată, dar și verificarea celor deplînse de către petiționari, au demonstrat contrariul celor menționate, în situația în care îndeplinirea corespunzătoare de către persoanele în cauză a obligațiilor de serviciu, și dezacordul petiționarilor cu aceste acțiuni, nu dau dovada confirmării circumstanțelor invocate de către.

Tot aici, instanța de recurs a menționat că în recursul declarat, petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii nu au adus careva argumente clare și plauzibile, aceștia doar criticînd actul de justiție, dar și pretensele încălcări admise de către instanța de judecată la examinarea plîngerii, precum și faptul că procurorul nu a fost îmbrăcat în mantie, de fapt, aceste critici sunt pur subiective și constituie doar o manifestare a dezacordului, și nu sunt confirmate prin careva date concrete, iar pretensele încălcări ale drepturilor petiționarilor, nu și-au găsit confirmare pe parcursul judecării cauzei în ordine de recurs.

Sub egida acestor împrejurări, instanța de recurs a reținut că, depunerea plîngerii către organele de resort, nu impune nemijlocit tragerea persoanei asupra căreia sunt îndreptate învinuirile, la răspundere penală, or, organul de urmărire penală, avînd drept scop verificarea legalității acțiunilor/inacțiunilor organelor de stat, persoanelor fizice sau juridice, lucru care în acest caz a și fost efectuat, ca rezultat în acțiunile angajatului Ministerului Justiției Olari Sorin, constatîndu-se lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal al RM, și în acțiunile șefului Direcției sistematizare a practicii judiciare și relații cu publicul al Curții de apel Chișinău, Roșea Adelina, precum și ale vice-ministrului Justiției Esanu Nicolae, s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, după cum constată și invocă petiționarul.

În acest context, instanța de recurs a menționat că organul de urmărire penală corect a constatat lipsa temeiurilor de pomi urmărirea penală în privința persoanelor indicate de către petiționar, or, acțiunile procurorului au fost îndreptate direct spre examinarea cerințelor invocate de către petiționar, fiind verificate și stabilite toate circumstanțele ce ar putea avea importanță pentru soluționarea justă a plîngerii depuse.

9. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

10. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, fără a invoca temeiul prevăzut în art. 453 Cod de procedură penală, au declarat recurs în anulare, prin care au solicitat casarea acestora, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță. În motivarea recursului în anulare, autorii acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în recurs și descrise în pct. 7. al prezentei decizii.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” se referă la hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac - în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, în speța dată a fost examinată plângerea persoanei înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, au numai un dublu grad de jurisdicție, prima instanță și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată că recurenții contestă decizia instanței de recurs prin care s-a soluționat plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, iar o atare hotărâre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către

petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de petiționarii Mocan Igor și Cvilencov Iurii, împotriva deciziei Colegiului penal la Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **25 aprilie 2018**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan