

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

28 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, declarat de către condamnatul

**Rodionov Maxim XXXXX**, născut  
la XXXXX, originar din XXXXX,  
domiciliat în XXXXX

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 13.03.2017 - 14.09.2017;
2. Instanța de recurs: 17.10.2017 - 17.01.2018.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 septembrie 2017, Rodionov Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Rodionov Maxim a cheltuielilor pentru acordarea asistenței garantate de stat a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat că Rodionov Maxim, la 06 noiembrie 2016, ora 03.00, intenționat, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, încredințându-se că nu este văzut de nimeni, prin deteriorarea ușii de la intrare, a pătruns în SC „Farmacia Familiei” SRL din str.Independenței 46, or.Rîșcani, de unde a sustras pe ascuns aparatul de casă la prețul de 1043 lei, în care se afla un leu în monede, cauzându-i părții vătămate o daună în mărime de 1044 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul R.Cojocarui în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui M.Rodionov să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că instanța nu și-a motivat decizia de a-i stabili inculpatului o pedeapsă cu executare reală; - nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal și nu a ținut cont că inculpatul a săvârșit o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave, și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, este unicul întreținător al familiei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, apelul declarat de către avocatul R.Cojocaru în numele inculpatului a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțată o nouă hotărâre, prin care lui M.Rodionov în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că sentința a fost contestată doar în partea stabilirii pedepsei.

Astfel, examinând recursul declarat prin prisma circumstanțelor cauzei și a normelor de procedură penală relevante, instanța de recurs a conchis că prima instanță corect a dispus executarea reală a pedepsei cu închisoarea stabilită lui M.Rodionov, or, inculpatul anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, însă pedeapsa penală aplicată nu și-a atins scopul de corectare și reeducare al acestuia.

Totuși, instanța de recurs a reținut că M.Rodionov și-a recunoscut vina, căindu-se sincer pentru fapta comisă și a solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, circumstanță în care, în virtutea art.80 Cod penal, pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii imputate se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune. Prima instanță, însă nu a aplicat respectiva normă.

Consecvent, ținând cont de prevederile art.61, 75-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, că drept circumstanță agravantă a fost reținut faptul că inculpatul anterior a săvârșit o infracțiune similară, având antecedente penale nestinse, iar drept circumstanță atenuantă a fost reținut faptul că acesta a reparat prejudiciul cauzat, că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, de condițiile de trai ale inculpatului, că este unicul întreținător al familiei, mama acestuia fiind invalid de gradul II, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de recurs a conchis că inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă în mărime de 2 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs a declarat recurs în anulare condamnatul M.Rodionov care, făcând trimitere la prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în partea casată și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 și 79 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă prea aspră; - instanța nu a ținut cont că și-a recunoscut vina și se căiește sincer pentru fapta comisă, este tânăr, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, partea vătămată nu are pretenții de ordin financiar față de el.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în

referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului în anulare, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Articolul 453 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R.Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R.Moldova și de alte legi naționale.

Potrivit art.456 alin.(1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art.431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie, motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430.

Consecvent, coraportând prevederile art.430 pct.5) și 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie cel puțin a unui temei prevăzut în art.453 Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Examinând recursul, Colegiul constată că acesta nu se întemeiază pe nici un temei de drept stipulat în art.453 Cod de procedură penală, cu invocarea circumstanțelor considerate a fi un viciu fundamental care ar fi afectat hotărârea atacată, cu indicarea normelor de drept care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi încălcate, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Argumentele invocate de către M.Rodionov în recursul în anulare privind ilegalitatea hotărârii adoptate în cauză, descrise la pct.5 al prezentei decizii, țin de pedeapsa penală, pe care o consideră prea aspră, temei prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală și care poate fi invocat doar în cazul recurării hotărârii cu recurs ordinar.

În context, Colegiul penal menționează că contestarea categoriei și termenului pedepsei penale la etapa recursului în anulare, după cum solicită recurentul, nu se încadrează în prevederile art.453 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei și hotărârea recurată, Colegiul penal nu constată vreun viciu fundamental sau erori de drept grave ce ar afecta legalitatea hotărârilor judecătorești deja irevocabile, care capătă putere de lucru judecat și ar da temei de intervenire în procedura precedentă.

Totodată, Colegiul penal menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărârea sa în cauza *Bujnița vs Moldova* din 16.01.2007, a reiterat că dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 §1 din Convenție, enunță preeminența principiului supremației dreptului, iar unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluție definitivă (irevocabilă) a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și a unei noi soluționări a cazului.

Conform prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În astfel de circumstanțe, având în vedere că hotărârea atacată nu conține erori de drept, cuprinse de noțiunea viciului fundamental, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de către condamnatul M.Rodionov este inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Rodionov Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu