

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Duhlicher Dorin și de avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Duhlicher Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

***Duhlicher Dorin Anatoli**, născut la 01 iunie 1988, originar și domiciliat în r-nul Criuleni, sat. Dubăsarii Vechi, moldovean, cetățean al Republicii Moldova*

și

***Duhlicher Denis Anatol**, născut la 24 martie 1991, originar și domiciliat în r-nul Criuleni, sat. Dubăsarii Vechi, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 20.07. – pînă la 20.11.2012;

2. Curtea de Apel Chișinău din 20.12.2012 pînă la 18.04.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 24.09. – pînă la 27.11.2013.

Colegiul penal asupra recursurilor,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 20 noiembrie 2012, Duhlicher Denis și Duhlicher Dorin au fost condamnați în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare fiecare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an, pentru fiecare.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bostan Dorin, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Leahu Vitalie a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, la 29 martie 2012, în jurul orei 20.20, Duhlicher Denis, Duhlicher Dorin și Bostan Dorin, aflîndu-se în stradă în sat. Dubăsarii-Vechi, r-nul Criuleni, au aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Leahu Vitalie, cauzîndu-i vătămări corporale ușoare și în mod deschis i-au sustras bani în sumă de 4000 lei și 60 de Euro, actele de identitate și legitimația de serviciu, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 5.000 lei.

3. Partea vătămată Leahu Vitalie a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților Duhlicher Denis și Duhlicher Dorin să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, cu admiterea integrală a acțiunii civile, din motivul că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă și neechitabilă în coraport cu infracțiunea săvârșită și prejudiciul cauzat, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 77 Cod penal și neîntemeiat a aplicat art. 90 Cod penal, totodată, aceasta urma să admită acțiunea civilă conform art. 387 alin. (1) CPP.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, a fost admis apelul părții vătămate Leahu Vitalie, casată parțial sentința instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei și în partea acțiunii civile, fiind pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților Duhlicher Dorin și Duhlicher Denis în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, le-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru fiecare, iar conform art. 90 Cod penal, fiindu-le suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, pentru fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de Leahu Vitalie a fost admisă și s-a încasat de la Duhlicher Dorin, Duhlicher Denis și Bostan Dorin, în mod solidar, în beneficiul lui Leahu Vitalie prejudiciul material în sumă de 4.000 lei și 60 de euro în lei conform cursului oficial al BNM și prejudiciul moral în sumă de 3.000 lei de la fiecare. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, care nu prezintă pericol pentru societate, de circumstanțele atenuante (pentru prima dată inculpații au comis infracțiune gravă, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă acestora, că sunt tineri) și de lipsa circumstanțelor agravante, însă, totalitatea circumstanțelor menționate supra, nu sunt destule pentru aplicarea unei pedepse minime, or, careva circumstanțe esențiale (recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră, recuperarea integrală a prejudiciului cauzat) ce ar indica la aplicarea unei pedepse minime - nu au fost stabilite în prezenta cauză.

În final, instanța de apel a conchis, că la stabilirea pedepsei inculpaților sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal - suspendarea executării pedepsei, însă, pe un termen mai mare.

Ce ține de acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Leahu Vitalie, Colegiul a considerat-o întemeiată, dispunând încasarea de la Duhlicher Denis, Duhlicher Dorin și Bostan Dorin, în mod solidar, prejudiciul material în sumă de 4.000 lei și 60 de Euro în lei conform cursului oficial al BNM, și prejudiciul moral în sumă de 3.000 lei de la fiecare, sumă, care îi va aduce satisfacție echitabilă părții vătămate în urma suferințelor suportate.

5. Avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Duhlicher Dorin, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motivul asprimii pedepsei, invocînd că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal și i-a aplicat lui Duhlicher Dorin o pedeapsă neechitabilă pentru faptele comise, inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, are la întreținere doi copii minori, anterior nu a fost tras la răspundere penală, circumstanțe, care în opinia recurentului, în privința inculpatului putea fi menținută sentința instanței de fond de către instanța de apel în partea stabilirii pedepsei.

La fel, recurentul a invocat că instanța de apel nejustificat a admis acțiunea civilă, încasînd de la inculpați, în mod solidar, prejudiciul material în sumă de 4.000 lei și 60 de Euro în lei conform cursului oficial al BNM, și prejudiciul moral în sumă de 3.000 lei de la fiecare inculpat, deoarece astfel de cerințe nu au fost îndeplinite.

5.1. Avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Duhlicher Denis, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, prin care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motivul asprimii pedepsei stabilite lui Duhlicher Denis, invocînd că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră pentru infracțiunea săvîrșită.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor îndeplinite, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

6.2. Potrivit textelor recursurilor, recurenții sunt de acord cu circumstanțele de fapt stabilite de către instanțele ierarhic inferioare, însă, critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate lui Duhlicher Dorin și Duhlicher Denis, cît și în latura civilă, referitor la cuantumul încasării prejudiciului material și moral, însă, nu aduc argumente concrete în raport cu temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

Astfel, criticile formulate de recurenți, enunțate la pct. 5, 5.1 al prezentei decizii, prin care se susține că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpaților a ignorat prevederile art. 61, 75 Cod penal și, nejustificat le-a înăsprit pedeapsa, iar acțiunea civilă greșit a fost admisă, - instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, astfel decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

În acest context, instanța de recurs, menționează că argumentele recurenților, precum că, -

„... la individualizarea pedepsei inculpaților Duhlicher Dorin și Duhlicher Denis, instanța de apel neîntemeiat a înăsprit executarea pedepsei (pe un termen de probă de 3 ani) și, că aceasta pedeapsă nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar inculpații nu prezintă pericol pentru societate, pentru prima dată au comis o infracțiune gravă, nu au antecedente penale, se caracterizează pozitiv, Duhlicher Dorin are la întreținere doi copii minori, lipsesc circumstanțe agravante”, - au fost obiect de examinare și, în acest aspect, instanța de apel just a ținut cont de totalitatea circumstanțelor menționate supra, însă acestea nefiind suficiente întru aplicarea unei pedepse minime, iar careva circumstanțe esențiale (recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră, recuperarea integrală a prejudiciului cauzat) ce ar indica la aplicarea unei pedepse minime - nu au fost stabilite în prezenta cauză.

De asemenea, instanța de recurs menționează, că instanța de apel just a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, din care rezultă că, pedeapsa stabilită inculpaților trebuie să atingă scopul de corectare și reeducare a acestora, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or, cum indică instanța de apel, în circumstanțele concrete ale cauzei, aplicarea unei pedepse penale mai aspre ar asigura conștientizarea de către inculpați a faptelor comise.

6.3. Instanța de recurs, respinge și argumentele avocatului Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Duhlicher Dorin, privind dezacordul său în partea admiterii acțiunii civile și încasării prejudiciului material și moral de la inculpați, deoarece în ședința instanței de apel partea vătămată Leahu Vitalie a solicitat expres admiterea acțiunii civile, cu încasarea de la inculpați a prejudiciului material și moral (vol. II, f.d. 119).

Astfel, instanța de apel, legal și întemeiat a admis acțiunea civilă și a încasat de la Duhlicher Dorin, Duhlicher Denis și Bostan Dorin, în mod solidar, în beneficiul lui Leahu Vitalie prejudiciul material în sumă de 4.000 lei și 60 de euro în lei conform cursului oficial al BNM și prejudiciul moral în sumă de 3.000 lei de la fiecare.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor înaintate în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Duhlicher Dorin și de avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Duhlicher Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Duhlicher Dorin și Duhlicher Denis**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 decembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu