

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Nadejda Toma,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Znagovan Dmitri, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 august 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Znagovan Dmitri XXXXX, născut la *XXXXX*, originar și locuitor al or. *XXXXX*, str. *XXXXX*, *XXXXX*.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 25.04.2017-24.08.2017,

instanța de recurs: 26.09.2017- 01.11.2017,

instanța de recurs în anulare: 28.02.2018-25.04.2018

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 august 2017, adoptată în ordinea prevăzută de art. 504-509 Cod de procedură penală, Znagovan D. a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare, în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni, închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Țibuleac S., însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la 23.01.2017, Znagovan D. intenționat, având scop de profit, pe ascuns, a pătruns în cotețul de pășări din gospodăria cet. Popovici C., situată în or. Rîșcani, str. Ștefan cel Mare, 87, de unde a însușit: 17 găini și 5 cucoși, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 1 520 lei.

Tot el, în perioada 09.02.2017 - 11.02.2017, intenționat, având scop de profit, pe ascuns, a pătruns în locuința cet. Nenița B., situată în or. Rîșcani, str. Ștefan cel Mare, 27, de unde a sustras și însușit: un covor de mărimea de 3\1 m, un covor cu mărimea de 2x1,5 m și un motor electric cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile în sumă de 5 460 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs condamnatul, care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat, că se căiește sincer de cele săvârșite, s-a împăcat cu părțile vătămate, recuperându-le parțial prejudiciile materiale cauzate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2017, recursul declarat a fost respins ca nefondat, fiind menținută fără modificări sentința.

5. Instanța de recurs a conchis că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1) Cod penal, de prevederile art. 504-509 Cod de procedură penală, art. 186 Cod penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de gravitatea faptei, calificată ca infracțiuni ușoare

Instanța de recurs a respins argumentul inculpatului, că pedeapsa stabilită ar fi prea aspră, or, pedeapsa stabilită corespunde normelor legale și circumstanțelor cauzei.

La fel, ca fiind nefondate instanța de recurs a respins și argumentele recurentului referitor la faptul, că nu a auzit nimic ce se petrecea în sala de judecată, deoarece, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17.08.2017 (f.d.109-116 vol.II), acesta a fost asistat de avocat, personal a depus declarații și le-a semnat, astfel, instanța de recurs nu a constatat careva încălcări procedurale admise de prima instanță.

6. Împotriva hotărârilor nominalizate declară recurs în anulare condamnatul, care, fără a invoca careva teme de drept din cele prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului în anulare, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în recurs și descrise în *pct. 3. al prezentei decizii*.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului în anulare declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Raportând normele citate la textul recursului declarat, se constată că recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea achitării în privința sa sau un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvârșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Așadar, se constată că autorul recursului nu a respectat cerințele legale și a neglijat prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală - cea mai esențială cerință față de recurs - nu a invocat concret unul din temeiurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală, conținutul acestuia și argumentarea din punct de vedere nu al stării de fapt, ci al problemei de drept, ce este incidentă cauzei și dacă aceasta are importanță pentru jurisprudență.

Or, în atare circumstanțe, Colegiul penal constată că recursul în anulare, declarat de condamnat, nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La fel, Colegiul penal reține că competența de rejudecare a hotărârilor judecătorești irevocabile poate fi exercitată pentru a corecta erorile de drept, și nu pentru o revizuire a aspectelor de fapt. Punerea la îndoială a modului de individualizare a pedepsei la etapa recursului în anulare, după cum solicită recurentul, nu se încadrează în art. 453 Cod de procedură penală.

În consecință, se conchide că recursul în anulare, declarat de condamnatul Znogovan D., nu întrunește condițiile de conținut și urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Znogovan Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Znogovan Dmitri XXXXX*, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 aprilie 2018.

Președinte
Judecătorii

Nadejda Toma
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti