

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cuscov Nicolae, de avocata Tatiana Guțu în numele inculpatului Cuscov Nicolae, de avocatul Vasile Anton în numele inculpatului Bacalîm Ruslan, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 28 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, în privința inculpaților

***Bacalîm Ruslan Xxxxx***, născut la  
xx xxxxxxxxxxx xxxx în or. Xxxxxxx, locuitor al mun.  
Xxxxx, str. Xxxxxxx xxx, ap. xx, cetățean al R. Moldova,  
condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătorei Bălți din 24.07.2015 în  
baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal la 120 ore de muncă  
neremunerată în folosul comunității;

***Cuscov Nicolae Xxxxxxx***, născut la  
xx xxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. Xxxxx, str.  
X. Xxxxx xx, ap. xx, cetățean al R. Moldova, condamnat  
anterior prin:

1) sentința Judecătorei Bălți din 06.07.2011 în  
baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), 90 Cod penal la 2 ani  
închisoare, cu suspendarea condiționată a executării  
pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

2) sentința Judecătorei Bălți din 11.05.2012 în  
baza art. 217 alin. (2), 85, 90 Cod penal la 2 ani și 3  
luni închisoare, cu suspendarea condiționată a  
executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an și 6  
luni.

**Termenul de examinare**  
instanța de fond: 13.01.2014 – 28.12.2015,  
instanța de apel: 09.02.2016 – 27.11.2017,  
instanța de recurs: 16.02.2018 – 28.03.2018.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 28 decembrie 2015, procesul penal în privința inculpatului Bacalîm Ruslan pe art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Bacalîm Ruslan a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal la 16 ani închisoare, în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal la 10 ani închisoare și în baza art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal i-a fost înlocuită pedeapsa - 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu 120 zile închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 22 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial a pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătorei Bălți din 24 iulie 2015, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 22 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 25 octombrie 2013, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 25.10.2013 până la 28.12.2015.

Procesul penal în privința inculpatului Cuscov Nicolae pe art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cuscov Nicolae a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal la 18 ani închisoare și în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal la 11 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 23 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial a pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătorei Bălți din 06 decembrie 2013, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 24 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 03 aprilie 2015, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 03.04.2015 până la 28.12.2015.

De la inculpați s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul succesorului părții vătămate Bucaros T. prejudiciul în mărime de 19.676 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 09 martie 2013, aproximativ ora 09.00, inculpatul Bacalîm R., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. xx, str. XXXXXXXX xxx, mun. XXXXX, ce aparține lui Donțova L., cu care a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor sociale cu scopul de a avea relații sexuale, folosindu-se de faptul că proprietara apartamentului a plecat la serviciu, prin acces liber a sustras din cutia, care se afla pe polița dulapului din salon, obiecte din aur care aparțineau lui Donțova L., și anume un inel din aur cu

greutatea de 4 gr. la prețul de 4000 lei, un inel din aur cu greutatea de 5 gr. - 5000 lei, un inel din aur cu greutatea de 3 gr. - 2000 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr. - 1000 lei, un lanț din aur cu greutatea de 2 gr. - 1000 lei, o brățară din aur împletită cu greutatea de 1 gr. - 1000 lei, un pandantiv sub formă de cruce din aur - 3 gr. la prețul de 3000 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă totală de 17.000 lei.

Acțiunile inculpatului Bacalîm R. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Tot el, la 23 februarie 2013, aproximativ ora 23.30, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. xx, str. Xxxxxxx, mun. Xxxxx, ce-i aparține lui Donțova L., prin înșelăciune și abuz de încredere, care au apărut în rezultatul raportului sexual avut, sub pretextul de a se folosi până la data de 24.02.2013 de telefonul mobil „Samsung E 370”, în valoare de 2000 lei, care aparținea lui Donțova L., ilegal l-a primit de la ea, iar apoi, știind cu certitudine că telefonul în cauză nu-i aparține, l-a lăsat în calitate de gaj pentru suma de 250 lei la sauna „La Vasile”, amplasată în mun. Bălți, str-la Polzunov 40, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu în sumă de 2000 lei.

Tot el, la 16 martie 2013, aproximativ ora 18.30, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. xx, str. Xxxxxxx xxx, mun. Xxxxx, ce-i aparține lui Donțova L., prin înșelăciune și abuz de încredere, care au apărut în rezultatul raportului sexual avut, sub pretextul de a se folosi de notebook-ul „Asus”, care-i aparținea lui Donțova L., pentru a copia un program care servește pentru deblocarea sistemelor de semnalizare instalate la automobile, ilegal a primit de la ea notebook-ul nominalizat în valoare de 6692 lei. Știind cu certitudine că acesta nu-i aparține, la 16 martie 2013, aproximativ ora 22.00, aflându-se în fața magazinului „Linella”, str. Bulgară 136, mun. Bălți, ilegal l-a înstrăinat lui Tisa S. cu 2500 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu în sumă de 6692 lei.

Iar în total, în perioada 23.02.2013 - 16.03.2013 a cauzat prejudiciu lui Donțova L. în valoare de 8692 lei.

Acțiunile inculpatului Bacalîm Ruslan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Tot el, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr. 11 Bălți, într-o zi nestabilă, a intrat ilegal în posesia unor substanțe narcotice și anume opiu, pe care l-a consumat ilegal, și la data de 31 ianuarie 2014 fiind bănuț în consumul de substanțe narcotice a fost transportat la Dispensarul Narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde de la el au fost prelevate mostre de urină, în care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 67 din 10.02.2014, s-au depistat alcaloizi de opiu.

Acțiunile inculpatului Bacalîm Ruslan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal.

Tot el, având scopul lipsirii ilicite și intenționate de viață a persoanei, la 22 octombrie 2013, aproximativ orele 22.40, aflându-se la domiciliul lui Vangheli D., pe adresa mun. Xxxxx, str-la Xxxxxx xx, prin înțelegere prealabilă cu Cuscov N.,

fiind în stare de ebrietate, l-a strangulat pe Vangheli D. După aceasta, Cuscov N. cu o deosebită cruzime, cu ajutorul unui cuțit de bucătărie, i-a aplicat lui Vangheli D. multiple lovituri provocându-i o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medie cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stânga, suprafața anterioară laterală cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea apexului pulmonului stâng, complicată cu un hemotorace (750 ml). De asemenea, în rezultatul acțiunilor lui Bacalîm R. și Cuscov N., victima s-a ales cu două sectoare de hemoragie în regiunea temporală pe dreapta, echimoză pe față, fractura coastei 3-4 pe stânga pe linia axilară-medie cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, 5 plăgi tăiate a bărbiei pe stânga, suprafeței anterioare-laterale a gâtului în treimea medie și inferioare, 5 excoriații a cutiei toracice pe stânga, leziuni corporale grave de la care a decedat.

Ulterior, Bacalîm Ruslan și Cuscov Nicolae, pentru a-și duce intenția până la capăt, au sustras diferite bunuri de la domiciliul lui Vangheli D. și s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Bacalîm Ruslan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal.

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor persoanei, la 22 octombrie 2013, aproximativ orele 22.50, aflându-se la domiciliul lui Vangheli D., pe adresa mun. Xxxxx, str-la Xxxxxx xx, prin înțelegere prealabilă cu Cuscov N., fiind în stare de ebrietate, după ce l-au omorât pe Vangheli D., au sustras o geantă de tip sportiv de culoare neagră fără valoare materială, în care au pus opt sticle cu divin „Belii Aist” la prețul de 100 lei o sticlă în sumă de 800 lei, un lanț din aur cu greutatea de 11 gr. cu proba „585” la prețul de 8800 lei, o brățară din aur cu greutatea de 12,24 gr. cu proba „585” la prețul de 9792 lei, paisprezece pachete de țigări cu inscripția „Harpy 6” la preț de 5,75 lei un pachet în sumă de 80,50 lei, două pachete de țigări „Wont 0.6” la preț de 6,75 lei în sumă de 15,50 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la preț de 150 lei, în care se afla cartela SIM „Orange” cu nr. 068931708 la preț de 40 lei, iar în total bunuri materiale în valoare de 19.676 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Bacalîm R. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal.

Inculpatul Cuscov Nicolae, având scopul lipsirii ilicite și intenționate de viață a persoanei, la 22 octombrie 2013, aproximativ orele 22.40, aflându-se la domiciliul lui Vangheli D., pe adresa mun. Xxxxx, str-la Xxxxxx xx, prin înțelegere prealabilă cu Bacalîm R., fiind în stare de ebrietate, după ce ultimul l-a strangulat pe Vangheli D., el cu o deosebită cruzime, cu ajutorul unui cuțit de bucătărie, i-a aplicat lui Vangheli D. multiple lovituri provocându-i o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medie cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stânga suprafața anterioară laterală cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea apexului pulmonului stâng, complicată cu un hemotorace (750 ml). De asemenea, în rezultatul acțiunilor lui Cuscov N. și Bacalîm R., victima s-a ales cu două sectoare de hemoragie în regiunea temporală pe dreapta, echimoză pe față, fractura

coastei 3-4 pe stânga pe linia axilară-medie cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, 5 plăgi tăiate a bărbiei pe stânga, suprafeței anterioare-laterale a gâtului în treimea medie și inferioare, 5 excoriații a cutiei toracice pe stânga, leziuni corporale grave de la care a decedat.

Ulterior, Cuscov Nicolae și Bacalîm Ruslan, pentru a-și duce intenția până la capăt, au sustras diferite bunuri de la domiciliul lui Vangheli D. și s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Cuscov N. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal.

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor persoanei, la 22 octombrie 2013, aproximativ orele 22.50, aflându-se la domiciliul lui Vangheli Dumitru, pe adresa mun. Xxxxx, str-la Xxxxxx xx, prin înțelegere prealabilă cu Bacalîm Ruslan, fiind în stare de ebrietate, după ce l-au omorât pe Vangheli D., au sustras o geantă de tip sportiv de culoare neagră fără valoare materială, în care au pus opt sticle cu divin „Belii Aist” la prețul de 100 lei în sumă de 800 lei, un lanț de aur cu greutatea de 11 gr. cu proba „585” la prețul de 8800 lei, o brățară din aur cu greutatea de 12,24 gr. cu proba „585” la prețul de 9792 lei, paisprezece pachete de țigări cu inscripția „Harpy 6” la prețul de 5,75 lei un pachet în sumă de 80,50 lei, două pachete de țigări „Wont 0.6” la prețul de 6,75 lei în sumă de 15,50 lei, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 150 lei, în care se afla cartela SIM „Orange” cu nr. 068931708 la prețul de 40 lei, iar în total bunuri materiale în valoare de 19.676 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Cuscov N. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul consumului ilegal de substanțe narcotice, într-o zi nestabilă de urmărirea penală a anului 2013, ilegal a procurat o cantitate nestabilă de substanță narcotică în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, pe care a dus-o la domiciliul său amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. X. Xxxxx xx, ap. xx, unde cu ajutorul unei sticle de masă plastică, prin metoda fumatului a consumat acea cantitate. La 24 octombrie 2013, aproximativ orele 22.00, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Cuscov N. pe adresa mun. Xxxxx, str. X. Xxxxx xx, ap. xx, de către angajații IP Bălți, au fost depistate și ridicate o sticlă de masă plastică cu volumul de 1,5 l. cu inscripția „Chișinău” de culoare cafenie, o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 litri cu inscripția „OM”, o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 litri cu inscripția „7UP”, o sticlă din masă plastică cu volumul de 0,5 litri, iar într-un ceainic a fost depistată și ridicată o cantitate nestabilă de masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. 7145 din 19.11.2013, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, depistată în cadrul percheziției la domiciliul lui Cuscov N., este marijuană, cu greutatea de 0,18 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, iar pe pereții sticlelor depistate în cadrul aceleiași percheziții au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul

tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, iar cantitatea rășinii de cannabis alcătuiește 0,033 gr., 0,024 gr., 0,0112 gr., 0,19 gr., în total 0,258 gr. materie uscată.

Marijuana și rășina de cannabis sunt incluse în „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006.

Acțiunile inculpatului Cuscov N. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Instanța a reținut că inculpatul Bacalîm R. a recunoscut vina pe capătul de acuzare în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 190 alin. (1) și art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, însă a refuzat să dea declarații cu privire la învinuirea în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal. Ulterior, în ultimul cuvânt Bacalîm R. a declarat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate și se căiește de cele comise.

Inculpatul Cuscov N. a recunoscut parțial vina și a declarat că Bacalîm R., la 23.10.2013, i-a făcut cadou un lănișor din aur cu cruciuliță, pe care ulterior l-a pierdut. La 22.10.2013 nu a întreprins nici o acțiune în privința lui Vangheli D., nu a fost acolo, careva obiecte nu a luat. Percheziția în apartamentul său a avut loc în lipsa sa. Împreună cu Bacalîm R. au fumat marijuana. Se află la evidența medicului narcolog. Recunoaște că a păstrat substanțe narcotice. La Vangheli D. acasă a fost cu o zi înainte de omor, la orele 18.00. Bacalîm R. i-a propus să meargă la Vangheli D. ca să închirieze apartamentul, însă ultimul le-a spus că deja locuiesc acolo persoane.

Totodată, vinovăția inculpaților este pe deplin dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Donțova L. a declarat că a făcut cunoștință cu Bacalîm R. în luna ianuarie 2013 pe o rețea de socializare. În luna februarie 2013, el a rugat-o să-i dea laptopul de model „Asus”, pentru 2 zile, ca să înregistreze careva programe pentru automobile. Ulterior, a depistat că din locuința a dispărut aurul, care se afla într-o cutie în salon. A depus cerere de încetare a procesului penal, deoarece prejudiciul i-a fost restituit și s-a împăcat cu inculpatul.

Succesorul părții vătămate, Bucaros T., a relatat că la 23.10.2013, orele 07.00, a primit un apel telefonic de la chiriașa care locuia cu tatăl său, aceasta comunicându-i că ardea lumina, a deschis ușa și l-a văzut pe tatăl său la podea. Când a intrat în casă, a observat că era dezordine, la tatăl său lipsea lănișorul de la gât și un inel, au dispărut țigările, careva sticle de coniac și telefonul mobil. Tatăl era invalid de gradul I, se mișca numai cu jumătate de corp, cealaltă fiind paralizată. Brățara de mână i-a fost restituită de colaboratorii poliției, de asemenea au fost restituite 6 sticle de coniac și 2 pachete de țigări. Lănișorul din aur de la gât cântărea minimum 11 gr. Tatăl se afla lângă ușa de la intrare pe podea cu capul în sus, era tăiat la gât cu cuțitul. Tatăl său nu avea multe cuțite acasă, dar cuțitul de care el se folosea și pe care îl ținea la bucătărie pe masă, dispăruse atunci.

Martorul Tonciuc A., a declarat că dimineța a văzut la Vangheli D. că jaluzelele sunt trase, lumina era aprinsă, a tras de ușă și l-a văzut că stătea jos, a sunat-o pe Bucaros T. și i-a spus că tatăl său stă jos pe podea fără cunoștință. Bucaros T. a chemat salvarea. Vangheli D. era invalid, el se deplasa cu ajutorul unui băț, stătea numai în casă. În fiecare zi vorbea cu el, acesta avea la gât un lăntșor și la mână o brățară. De obicei, el o telefona și îi spunea ce trebuie să cumpere. Vangheli D. fuma țigări „Bond”.

Martorul Morari D. a declarat că în luna ianuarie 2014, în celula în care se afla Bacalîm R., unul dintre colegii din celulă a fost escortat la spital și în urma examinării s-a constatat întrebuințarea substanțelor narcotice. Au fost escortați toți vecinii din celulă care de asemenea au fost supuși testului de întrebuințare a substanțelor narcotice, rezultatul a fost pozitiv, inculpatul Bacalîm R. a întrebuințat substanțe narcotice. În celulă a fost efectuată percheziție. De la inculpatul Bacalîm R. au fost luate explicații.

Martorul Dolință M. a declarat că Bacalîm R. l-a întrebat pe Cuscov N. unde e lăntșorul din aur pe care i l-a dăruit seara, însă acesta i-a răspuns că nu cunoaște și cu toții au început să-l caute, dar nu l-au găsit în apartament. La Cuscov N. acasă ei au servit rachiu, iar după ce a venit Bacalîm R. au servit coniac „Belii Aist”. Când a venit, Bacalîm R. avea la el un pachet. Bacalîm R. a adus țigări cu cifra 6 pe cutie, cutia era de culoare alb cu albastru. Din pachetul pe care l-a adus de la taximetrist, Bacalîm R. a scos țigări, coniac și mâncare. Prima dată când a venit Bacalîm R. ei au servit aproximativ 2 sticle de coniac. A doua zi când Bacalîm R. a venit cu pachetul de la taxi, acolo au fost încă 2 sticle de coniac. A înțeles că Bacalîm R. seara i-a dăruit lui Cuscov N. un lăntșor din aur.

Martorul Cuscova S. a declarat că Cuscov N. este fiul ei. În noiembrie 2013 a telefonat-o vecinul și i-a comunicat că în apartamentul său este gălăgie, deoarece la ei venea des Bacalîm R. Ea a venit acasă unde erau Bacalîm R., o femeie necunoscută, Dolință M., vecinul și feciorul său. Când a intrat în apartament era dezordine, a întrebat feciorul ce se întâmplă și el i-a răspuns că Bacalîm R. caută un lăntșor. A cerut de la vecini să telefoneze la poliție. Când au intrat colaboratorii de poliție în casă, ei deja nu se aflau în apartament. Bacalîm R. cu femeia necunoscută erau în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliție au găsit sticle de masă plastică care erau tăiate, fără fund, ulterior colaboratorii de poliție i-au comunicat că aceste sticle se utilizează pentru consumarea substanțelor narcotice. Au fost luate hainele lui Bacalîm R. și Cuscov N., care fusese spălate, a fost spălată și încălțăminte lui Bacalîm R. pe care colaboratorii de poliție de asemenea au luat-o. Odată, fiul a venit acasă în hainele lui Bacalîm R. Nu cunoaște care era necesitatea de a spăla hainele. În acea seară Cuscov N. a fost la bunica sa, aproximativ la orele 20.00, a stat aproximativ 1 - 1,5 ore.

Vinovăția inculpaților este dovedită și prin probele scrise, și anume:

raportul de expertiză medico-legală nr. 67 din 10.02.2014, conform căruia în proba de urină de la Bacalîm R. s-au depistat alcaloizi din opiu;

procesul-verbal de cercetare la fața locului, tabelul foto și înregistrarea video anexate la el din 23.10.2013, conform căruia a fost cercetată casa de locuit din strada Xxxxxx xx, mun. Xxxxx;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.11.2013, prin care au fost examinate hainele și încălțăminte de la Vangheli D., în care a fost îmbrăcat în timpul omorului;

raportul de expertiză medico-legală nr. 346 D din 19.12.2013, conform căruia la examinarea cadavrului Vangheli D. s-a depistat o asfixie mecanică prin comprimare a organelor gâtului, strangulare cu lațul ce se confirmă cu următoarele schimbări morfologice a organelor: șanț de strangulare vital, în 1/3 superioară a gâtului, unic, continuu, oblic, cu adâncime uniform, pală, margini brun-roșietice; hemoragii difuze în țesuturile moi, în focare mici, la nivelul șanțului de strangulare, hemoragii în manșon de-a lungul arterelor carotide (semnul Martin) și semne general asfistice; cianoza feței, lividitățile cadaverice difuze, sânge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, congestia organelor interne hemoragii punctiforme sub pleura viscerală (pete Tardieu) cât și cu rezultatele analizei histologice. Leziunile fiind periculoase pentru viață se califică ca vătămări corporale grave. Strangularea a fost provocată în timpul vieții, cu puțin timp de la 0 până la 30-40 de minute până la deces, ce se confirmă cu datele analizei histologice. La momentul strangulării, victima se afla cu spatele față de atacant. La examinarea cadavrului Vangheli D., s-a mai depistat o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medică cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stânga suprafața anterioară-laterală cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea apexului pulmonului stâng, complicate cu un hemotorace (750 ml). Plăgile au fost provocate de acțiunea unui corp tăios-înțepător și fiind periculoase pentru viață, se califică ca leziuni corporale grave. Plăgile au fost provocate în timpul vieții, nu cu mult timp de la 0 până la 30-40 minute până la deces și se confirmă cu datele analizei histologice. La momentul provocării plăgilor, victima se afla mai mult probabil față în față cu atacantul. Atât fiecare din leziunile de mai sus descrise separate - strangularea sau plăgile tăiat-înțepate penetrante, cât și combinarea leziunilor puteau provoca moartea lui Vangheli D.;

procesul-verbal de percheziție din 24.10.2013 la domiciliul lui Cuscov N.;

raportul de expertiză nr. 7145 din 19.11.2013, conform căruia masa vegetală, mărunțită de culoare verde, ridicată prin percheziția la domiciliul lui Cuscov N., este marijuana, în care a fost depistat componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marijuana alcătuiește 0,18 gr. Pe pereții garafelor au fost depistate urme de rășină de cannabis, în care a fost depistat componentul activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice. Cantitatea rășinii de cannabis alcătuiește 0,033 gr., 0,024 gr., 0,0112 gr., 0,19 gr., în total 0,258 gr. materie uscată;

raportul de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.11.2013, conform cărui din raportul de expertiză nr. 1254 din 14.11.2013, urmează că sângele prelevat de la victima Vangheli D. se referă la grupa Oalfa, beta. Cuscov N. are grupa de sânge Balfa cu „H” asociat. Grupa sanguină a bănuitului Bacalîm R. este de grupa Abeta cu „H” asociat. Pe patru tampoane din tifon cu urme ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul lui Vangheli D. pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxxx xx din 23.10.2013 au fost depistate urme de sânge de om. La determinarea apartenenței de grupă a fost stabilită antigena „H”, provenirea căreia este posibilă pe seama sângelui victimei Vangheli D., sau altei persoane, care are grupa de sânge analogică;

raportul de expertiză medico-legală nr. 1254 din 28.11.2013, conform cărui sângele recoltat de la victima Vangheli D. se referă la grupa Oalfa, beta. Cuscov N. are grupa de sânge Balfa cu „H” asociat. Grupa sanguină a bănuitului Bacalîm R. este de grupa Abeta cu „H” asociat. Pe pantoful stâng și șiretul acestui pantof, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Cuscov N., amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. X. Xxxxx xx, ap. xx, la 24.10.2013 au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă au fost stabilite antigenele „B”, „H”, provenirea cărora este posibilă pe seama sângelui însuși a lui Cuscov N., sau altei persoane care conține în sânge acești antigeni în condițiile provenirii sângelui de la o singură persoană;

procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Cuscov N.;

procesul-verbal de ridicare din 24.10.2013 de la Bacalîm O. a unei brățări din aur, a două sticle de divin „Belii Aist”;

certificatul de la SRL „Argintaur” din 12.11.2013;

procesul-verbal de ridicare de la Bacalîm O. a două pachete de țigări „WONT 0.6”, a trei pachete de țigări „HARPY 6”;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2013, conform cărui obiectul examinării îl constituie o brățară din aur, două sticle de divin „Belii Aist”, două pachete de țigări „WONT 0.6”, trei pachete de țigări „HARPY 6”;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2013 și anume a informației privind efectuarea apelurilor telefonice;

procesul-verbal privind autodenunțarea din 24.10.2013 pe faptul omorului la data de 22.10.2013, aproximativ la ora 23.00 a lui Vangheli D. pe adresa mun. Xxxxx, str-la Xxxxxx xx;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.10.2013;

procesul-verbal de percheziție corporală a lui Cuscov N. din 24.10.2013.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Bacalîm R. în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, adică consumul ilegal de substanțe narcotice pe teritoriul penitenciarelor, în baza art. 145

alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, adică omorul unei persoane cu premeditare, săvârșit de două persoane și cu o deosebită cruzime și în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei, săvârșit de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Cuscov N. în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, omorul unei persoane cu premeditare, de două persoane și cu o deosebită cruzime, în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei, de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime.

Ținând cont că partea vătămată Donțova L. a depus cerere de încetare a procesului în legătură cu împăcarea, urmează a fi încetat procesul penal în privința lui Bacalîm R. pe art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (1) Cod penal.

Totodată, dat fiind că de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, au expirat mai mult de doi ani, procesul penal în privința lui Cuscov N. pe acest capăt de învinuire urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul Bacalîm R. a recunoscut vina, se caracterizează negativ, anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor similare, are la întreținere doi copii minori, iar inculpatul Cuscov N. a recunoscut parțial vina, se caracterizează pozitiv, anterior a fost judecat, se află la evidența la medicului narcolog și psihiatru.

**3.** Avocata Tatiana Guțu a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Cuscov N. să fie achitat pe art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către ultimul.

Apelanta a invocat, că inculpatul Cuscov N. nu a recunoscut vina pe capetele de învinuire în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, iar inculpatul Bacalîm R. în susținerile orale a indicat că numai el a comis infracțiunea de omor a lui Vangheli D. Instanța de fond nu a stabilit toate circumstanțele cauzei, nefiind demonstrat că anume Cuscov N. prin înțelegere prealabilă cu Bacalîm R. a comis faptele prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, prin urmare Cuscov N. este nevinovat și nu a comis infracțiunile date.

De către instanța de judecată nu a fost dată o apreciere justă declarațiilor inculpatului Cuscov N. și celor depuse de Cuscova S.

Instanța de judecată în mod ilegal a pus la baza sentinței de condamnare probe care nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind încălcate prevederile art. 389 Cod de procedură penală.

Instanța nu a făcut analiză declarațiilor și probelor scrise, doar le-a enumerat. Nu este clar în ce anume este învinuit Cuscov N. și ce a comis ultimul, instanța nu a soluționat chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța de fond nu a apreciat faptul că Bacalîm R. nu a făcut declarații pe capetele învinuirii în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, precum și nu au fost citite declarațiile inculpatului date conform art. 368 Cod de procedură penală, respectiv lipsesc careva probe ce atestă participarea lui Cuscov N. în comiterea infracțiunilor imputate.

Concluziile din raportul de expertiză medico-legală nr. 346D, din 27.10.2015, sunt contradictorii.

Nu a fost depistat obiectul cu care s-a cauzat moartea victimei, adică cuțitul.

Învinuirea înaintată lui Cuscov N. este contrară prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, este una eronată, după consecutivitatea acțiunilor indicate în actul de învinuire se reiterează că atât omorul, cât și atacul tâlhăresc s-au produs la 22.10.2013, la aceiași oră, și anume în jurul orei 22.40, numai că acuzarea a indicat că Bacalîm R. și Cuscov N. au comis omorul lui Vangheli D., care până în prezent nu este clar din care motiv a decedat, ca urmare a strangulării, sau a leziunilor corporale grave cauzate, apoi are loc atacul tâlhăresc, iar din punct de vedere al doctrinei nu poate fi invocată comiterea unui atac tâlhăresc asupra unui corp neînsuflețit.

Referitor la expertiza dactiloscopică nr. 7134 din 25.10.2013, prin care s-a concluzionat că una din amprente ce a fost ridicată de la domiciliul lui Vangheli D. aparține lui Cuscov N., acesta a explicat, că fusese în vizită la domiciliul părții vătămate cu o zi înainte de omor. Alte probe ce ar atesta contrariul, nu au fost prezentate instanței de judecată de către acuzare. Mai mult, conform declarațiilor succesorului părții vătămate, cu o zi înainte de producerea omorului, la tatăl ei Vangheli D. au venit două persoane pentru a închiria spațiul locativ, dar el le-a refuzat fiindcă avea deja chiriași.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.10.2013, s-a stabilit grupa sangvină inclusiv a lui Cuscov N., însă această probă nu este inclusă în lista probelor indicate în rechizitoriu.

Raportul de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.10.2013, la fel nu a fost inclus de către procuror în lista de probe scrise, iar totodată rezultatele acesteia nu atestă vina lui Cuscov N., respectiv nu poate sta la baza unei condamnări a ultimului.

Nici raportul de expertiză medico-legală nr. 1254 din 28.10.2013, nu a fost inclus în lista de probe scrise de către procuror în actul de învinuire. Potrivit rezultatelor acestei expertize, pe pantoful stâng ridicat de la domiciliul cet. Cuscov N. pe el și pe șiret sunt depistate pete de sânge ce aparțin unei persoane cu grupa sangvină identică cu cea a lui Cuscov N. Alte urme/pete de sânge nu au fost depistate pe hainele ultimului.

Referitor la faptul ridicării de la Bacalîm R. a brăţării din aur şi a 2 pachete de ţigări, aceste obiecte nu indică la participarea lui Cuscov N. la comiterea faptelor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) şi 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal.

Procesul-verbal de auto denunţ din 24.10.2013 şi procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 25.10.2013, nu pot fi considerate drept probe din motiv că inculpatul Bacalîm R. nu a dat declaraţii pe capetele de învinuire prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) şi 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, precum şi aceste probe nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti. Dat fiind că nu s-au dat citire declaraţiilor scrise ale inculpatului Bacalîm R. la fel nu au fost reproduse nici înregistrările video corespunzătoare pe marginea căreia să fie adresate întrebări cu respectarea principiului contradictorialităţii. Dacă probele date nu au fost cercetate, respectiv nici nu pot sta la baza unei sentinţe de condamnare conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, deşi instanţa le-a indicat în sentinţa contestată.

Totalitatea circumstanţelor analizate şi probelor aduse în vederea stabilirii vinovăţiei lui Cuscov N. în comiterea faptei prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) şi 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, atestă nevinovăţia ultimului, ori nu s-au cercetat probe directe sau indirecte, coroborate între ele care ar confirma vinovăţia lui Cuscov N. în comiterea faptelor imputate, iar în lipsa lor, instanţa urma să adopte o sentinţă de achitare pe capetele de învinuire 145 alin. (2) lit. a), i), j) şi 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală - fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Instanţa de judecată nu a dat apreciere probelor aduse în vederea atestării nevinovăţiei lui Cuscov N. şi nu a combătut argumentele apărării că ultimul este nevinovat, fiind încălcate prevederile art. 6 CEDO.

Referitor la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, nu a inclus în termenul executării pedepsei, perioada din momentul reţinerii lui Cuscov N. - 25.10.2013 până la pronunţarea sentinţei din 29.01.2016.

**3.1.** Inculpatul Cuscov Nicolae la fel, a declarat apel, solicitând casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că la data respectivă, orele 03.00 noaptea, a venit Bacalîm R. cu coniac şi ţigări, au servit, ultimul şi-a schimbat hainele şi i-a dăruit un lanţ de culoare galbenă.

La poliţie i-au spus să declare că doar el a fost la faţa locului, iar pe bărbatul respectiv l-a bătut Bacalîm R., de la ce victima a decedat. A refuzat să dea astfel de declaraţii şi a fost maltratat. Ulterior în birou au intrat nişte poliţişti, care au comunicat că Bacalîm R. deja a recunoscut totul. Nu cunoaşte de ce Bacalîm R. l-a vizat şi pe el, apoi a înţeles de ce l-a adus în acea casă, sub pretextul de a lua o cameră în chirie, şi să lase acolo amprentele sale, cu scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală. La ultimul cuvânt, Bacalîm R. a declarat adevărul, dar acest lucru nu mai conta pentru nimeni.

**3.2.** A declarat apel și avocatul Aliona Ciocanu, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Bacalîm R. pe art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ultimul să fie achitat pe art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 48 Cod penal, să fie recalificate acțiunile lui de la art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal la art. 188 alin. (1) Cod penal, și să fie scutit de la achitarea acțiunii civile.

Apelanta a invocat că fapta infracțională de consum de substanțe narcotice pe teritoriul penitenciarului a fost săvârșită de Bacalîm R. la 31.01.2014, de atunci au trecut mai mult de 2 ani, astfel a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, urmând a fi încetat procesul penal în privința ultimului pe acest capăt de învinuire.

Potrivit autodenunțului din 24.10.2013, și fiind audiat în calitate de bănuit, Bacalîm R. a comunicat că a dorit să-l jefuiască pe Vangheli D. și nicidecum nu a avut intenția de a-l omorî. Tot Bacalîm R. a declarat că l-a strangulat pe Vangheli D. cu mâna pentru a-l imobiliza, însă nu pentru a-l omorî. Vangheli D. și-a pierdut cunoștința dar era în viață. După aceea, Bacalîm R. nu a mai acționat nici într-un fel asupra lui Vangheli D. și nu i-a aplicat acestuia nici un fel de alte leziuni corporale.

De la momentul imobilizării lui Vangheli D., timp de vreo oră, cei doi au căutat bani în casă.

Fiind viu Vangheli D., Bacalîm R. i-a luat brățara de la mână și din casă a luat sticle cu divin „Belîi Aist”.

Astfel, să fi decedat Vangheli D. de la strangularea cu degetele lui Bacalîm R., aproximativ cu o oră până la aplicarea loviturilor cu cuțitul, care de fapt au cauzat moartea, nu era concluzia medicului legist că moartea lui Vangheli D. a survenit de la cauzarea leziunilor corporale provocate în timpul vieții nu cu mult timp de la 0 până la 30-40 min. până la deces, leziunile aplicate au fost comise de un corp tăios înțepător, provocându-i o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medie cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stânga suprafața anterioară laterală cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea apexului pulmonului stâng, complicată cu un hematom (750 ml).

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 453 din 23.10.2013 și potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 346 D din 27.10.2013 se constată strangulare cu lațul, și că aceasta a avut loc într-o perioadă de timp concomitentă cu aplicarea leziunilor corporale cu cuțitul care au dus la moartea persoanei. Însă, circumstanțele cauzei denotă că Bacalîm R. nu l-a strangulat cu lațul pe Vangheli D. și nici nu i-a aplicat lovituri cu cuțitul.

Bacalîm R. a recunoscut că l-a imobilizat pe Vangheli D., astfel i-a aplicat lui leziuni corporale periculoase pentru viața și sănătatea persoanei cu scopul de a-i sustrage bunuri care se încadrează în componența de infracțiune de tâlhărie

prevăzută de art. 188 alin. (1) Cod penal, însă nu l-a omorât, nicidecum acțiunile lui nu au fost îndreptate spre lipsirea de viață a lui Vangheli D.

În această parte, fapta lui Bacalîm R. nu întrunește elementele infracțiunii de omor. Lipsește latura subiectivă a componenței de infracțiune de omor - nu este demonstrată intenția directă a lui Bacalîm R. de a-l omorî pe Vangheli D. La fel, Bacalîm R. nu a avut motive de a-l omorî pe Vangheli D.

Învinuirea trebuie să fie concretă și individualizată, or conform art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, formularea învinuirii se face cu indicarea „datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei”.

Nu a fost demonstrată legătura cauzală între acțiunile concrete ale lui Bacalîm R. și consecințele prejudiciabile - moartea persoanei.

Mai cu seamă, intenția de tâlhărie și nu de omor este susținută și prin concluziile primei instanțe care constată că ulterior Bacalîm R. împreună cu Cuscov N. pentru a-și duce intenția până la capăt, au sustras bunurile.

Potrivit art. 48 Cod penal, pentru excesul de autor, ceilalți participanți nu sunt pasibili de răspundere penală.

Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, probe pertinente, concludente și utile în probarea învinuirii aduse nu au fost administrate, învinuirea înaintată este eronată și bazată doar pe presupuneri.

Lui Bacalîm R. i-a fost îngăduit accesul la justiție prin faptul că i s-a refuzat în ascultarea acestuia în instanța de judecată.

Instanța de fond nu a dat o apreciere juridică corectă probelor, calificând incorect acțiunile inculpatului.

Nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare numai probele indirecte, cum sunt declarațiile martorilor care nu cunosc circumstanțele cauzei, or mulți dintre aceștia (prietenii și mama lui Cuscov N.) au depus declarații imprecise și deviate realității pentru a pune toată vina pe Bacalîm R.

Învinuirea adusă lui Bacalîm R. este bazată doar pe autodenunțul ultimului, fără ca aceste declarații să fie cercetate și coroborate cu alte probe.

Potrivit probelor cauzei, pe hainele lui Bacalîm R. nu au fost găsite urme de sânge a lui Vangheli D., iar Bacalîm R. nu ar fi putut îmbrăca hainele lui Cuscov N., din simplul considerent că hainele ultimului sunt la mărime mult mai mici pentru a putea fi îmbrăcate de Bacalîm R.

Potrivit declarațiilor de la etapa urmăririi penale, fără ca să-i fie permis în instanța de judecată de a da declarații, Bacalîm R. a recunoscut că a săvârșit tâlhăria.

Nu se justifică prin nici o probă agravantele că Bacalîm R. ar fi săvârșit fapta de tâlhărie cu deosebită cruzime și cu cauzarea leziunilor corporale grave.

Or, nu a fost reținut momentul în care Bacalîm R. a săvârșit actul de tâlhărie.

Nici un act de expertiză nu arată cauzarea leziunilor corporale grave prin strangulare cu mâna.

Prezența vătămarilor pe corpul victimei au fost cauzate, potrivit actului de constatare medico-legală și a raportului de expertiză medico-legală, din strangulare cu lațul și din leziuni înțepat tăiate, însă acestea se referă la săvârșirea omorului și nu a faptului tâlhăriei.

Urma a fi clarificat și faptul, cum a fost stabilit cuantumul daunei și de ce dauna în proporțiile indicate în sentință urmează a fi încasată și de la Bacalîm R.

Brățara din aur care a fost luată de Bacalîm R. de la victimă a fost benevol predată și respectiv returnată succesorului părții vătămate, lanț din aur cu cruce Bacalîm R. nu a luat, iar celelalte bunuri – divin, țigări, tot parțial au fost restituite succesorului părții vătămate.

**3.3.** Și inculpatul Bacalîm R. a declarat apel, solicitând casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei.

Apelantul a indicat că nimeni nu i-a explicat esența prevederilor art. 364, totodată a fost nevoit să dea declarații neveridice.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, apelurile declarate de avocatul Tatiana Guțu și de inculpatul Cuscov N. au fost respinse ca nefondate.

Apelurile declarate de avocatul Aliona Ciocanu și de inculpatul Bacalîm R. au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul penal în privința inculpatului Bacalîm Ruslan pe art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal în privința lui Bacalîm Ruslan pe art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Bacalîm Ruslan a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal la 16 ani închisoare și în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 20 de ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4), 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătorei Bălți din 24 iulie 2015, cu înlocuirea pedepsei de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 20 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 27 noiembrie 2017, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 24.10.2013 până la 27.11.2017.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a reținut că, luând în considerare prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, și că inculpatul Bacalîm R. nu a fost audiat în instanța de fond pe capetele de învinuire prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, urmează a fi admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea audierii inculpatului Bacalîm R. pe aceste capete de

învinuire, și urmând a fi cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță.

Inculpatul Bacalîm R. în instanța de apel a declarat că nu recunoaște vina pe episodul de omor, declarând că la 22 octombrie, a plecat la Vangheli D. pentru a discuta referitor la o casă pe care urma s-o închirieze. Aproximativ la orele 22.00. au intrat în casă împreună cu Cuscov N. și au început să vorbească cu Vangheli D. privitor la gazdă. Ultimul le-a explicat că nu poate oferi casa, deoarece este dată în chirie altor persoane. Vangheli D. le-a comunicat că este gata să plătească 20 mii euro, pentru a se trata, deoarece avea probleme cu sănătatea, a avut un micro insult. În momentul când Vangheli D. a ieșit din bucătărie pentru a lua țigări din altă cameră, împreună cu Cuscov N. în glumă au vorbit despre faptul cum să ia banii de la Vangheli D.. Apoi, Vangheli D. a comunicat că e târziu și trebuie să se odihnească. Când s-au îndreptat spre ieșire, l-a apucat pe Vangheli D. din spate, luându-l de gât cu brațul. Vangheli D. a început să se zbată și să strige. I-a comunicat lui Vangheli D. că nu-i face nimic numai să-i dea banii. Vangheli D. a spus că un are așa bani. Ținând cont că nu a fost închisă poarta, a ieșit afară să vadă dacă nimeni nu a auzit gălăgia petrecută în casă. A închis poarta și s-a reținut câteva minute afară, deoarece în casa în care stăteau chiriașii, s-a aprins lumina. Acțiunea dată a durat 5-10 minute. Văzând că chiriașii nu au ieșit afară, s-a îndreptat înapoi spre casă. Când a intrat în casă a văzut că Vangheli D. stătea la pământ. Geamul de la bucătărie ieșea spre stradă, a tras portierele de la fereastră. Întorcându-se înapoi în hol, a văzut că de la Vangheli D. curgea sânge. S-a apropiat de Vangheli D. și a văzut că acesta nu avea semne de viață, A observat la Vangheli D. mai multe tăieturi din care curgea sânge. A încuiat ușa casei, înțelegând că Vangheli D. a decedat. Ulterior, a intrat în salon și a început a căuta banii, însă nu i-a găsit. Pe fotoliu era o geantă sportivă. A deschis geanta și a văzut că sunt bunuri, a luat geanta și a plecat. La ieșire, s-a oprit și a scos de pe mână brățara din aur și lanțul de aur de la gâtul lui Vangheli D. Cu toate bunurile date, a plecat la apartamentul lui Cuscov N. În geanta pe care a luat-o de la Vangheli D., au găsit sticle de divin și câteva pachete de țigări. Dându-și seama de cele întâmplate, a deschis coniacul și a început să-l servească. Avea la el brățara din aur, și la Cuscov N. era lanțul din aur. A sunat soția, și a rugat-o să vină la locuința lui Cuscov N., deoarece dorea să-i transmită ceva. Soția apropiindu-se cu taxiul, a ieșit afară cu Cuscov N. și a transmis brățara din aur, câteva sticle de coniac, dar nu i-a comunicat de unde sunt. Soția a plecat, iar ei au rămas la Cuscov N. Pe la orele 11.00 în fața blocului lui Cuscov N., au trecut niște cunoștințe de-ai lui, o femeie și un bărbat. Aceștia s-au ridicat în apartamentul lui Cuscov N., și împreună au servit băuturi alcoolice. După aceasta, a rugat soția sa să-i transmită sticlele de coniac pe care i le-a dat prin taxi. Persoana pe numele Marcel, a coborât jos când a venit taxiul, pentru a lua coniacul. A doua zi dimineața, a venit mama lui Cuscov N. Toți fiind în stare de ebrietate, au ieșit afară cu Cuscov N., deoarece aceștia se certau. După aceea, mama lui Cuscov N. a chemat poliția, și au fost reținuți. Brățara din aur a restituit-o benevol. Nu a avut intenția de a omorî pe cineva, se căiește sincer de cele întâmplate, dar nu a omorât pe nimeni. La urmărirea penală a dat probabil

aceleași declarații, ca în instanța de apel. La organul de urmărire penală a depus autodenunț. A recunoscut vina pe infracțiunea de tâlhărie. Infracțiunea de omor nu a recunoscut-o, deoarece nu a săvârșit asemenea infracțiune. Ține minte ce a menționat în procesul-verbal de autodenunț, unde a recunoscut comiterea infracțiunii de tâlhărie, dar nu și infracțiunea de omor. La 23.10.2013, a apucat partea vătămată de spate și l-a dat jos. I-a comunicat părții vătămate că nu îi va face nimic rău, doar îi va lua ceea ce dorește. Partea vătămată stătea jos și i-a comunicat să stea cuminte. La un moment dat, la vecini s-a aprins lumina, și a ieșit afară să vadă ce se întâmplă. Când s-a întors în casă, Vangheli era întins la pământ, iar Cuscov N. îi aplica acestuia lovituri cu cuțitul. Nu poate explica existența strangulării la partea vătămată, de aceea a solicitat să fie audiat expertul. Urmele de strangulare de la gât, au putut să rămână la partea vătămată de la lanțișorul din aur. Nu cunoaște când a fost smuls lanțișorul de aur de la partea vătămată, atunci când era viu sau mort. Vangheli D. era întins pe pământ cu ochii închiși. A declarat în instanța de fond că recunoaște vina pe infracțiunea de omor, deoarece a fost amenințat. După ce a aplicat lovituri în regiunea gâtului părții vătămate, acesta era încă în viață. După ce a plecat de la partea vătămată, s-au dus la Cuscov N., era aproximativ orele 22.00-23.00. După ce au ajuns la Cuscov N. acasă, au rămas la el, nu au plecat nicăieri. A asistat la audierea martorului Dolința M. în instanța de fond, acesta depunând declarații false. Anchetatorul a indicat parțial declarațiile sale din autodenunț, motiv pentru care le susține parțial. A văzut când Cuscov N. i-a aplicat lui Vangheli D. lovituri cu cuțitul. Nu cunoaște numărul loviturilor aplicate cu cuțitul părții vătămate de către Cuscov N. A încercat să-l oprească pe Cuscov, l-a apucat de haine, și îi pare rău că nu a putut evita moartea părții vătămate. Cuscov i-a smuls lanțul din aur de la gâtul lui Vangheli D., iar el a luat brățara din aur de la mâna părții vătămate.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin probele administrate, și anume:

procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.11.2013, prin care au fost examinate hainele și încălțăminte a lui Vangheli D. în care a fost îmbrăcat în timpul omorului;

raportul de expertiză medico-legală nr. 346 D din 19.12.2013, conform căruia la examinarea cadavrului Vangheli D., s-a depistat o asfixie mecanică prin comprimarea organelor gâtului - strangulare cu lațul ce se confirmă cu următoarele schimbări morfologice a organelor: șanț de strangulare vital, în 1/3 superioară a gâtului, unic, continuu, oblic, cu adâncime uniform, pală, margini brun-roșietice; hemoragii difuze în țesuturile moi, în focare mici, la nivelul șanțului de strangulare, hemoragii în manșon de-a lungul arterelor carotide (semnul Martin) și semne general-asfistice: cianoza feței, lividitățile cadaverice difuze, sânge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, congestia organelor interne hemoragii punctiforme sub pleura viscerală (pete Tardieu) cât și cu rezultatele analizei histologice. Leziunile fiind periculoase pentru viață, se califică ca vătămări corporale grave. Strangularea a fost provocată în timpul vieții, cu nu mult timp de la 0 până la 30-40 de minute până la deces, ce se confirmă cu datele

analizei histologice. La momentul strangulării, victima se afla cu spatele față de atacant. La examinarea cadavrului Vangheli D. s-a mai depistat o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medie cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stânga suprafața anterioară-laterală cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea apexului pulmonului stâng, complicate cu un hemotorace (750 ml). Plăgile i-au fost provocate de acțiunea unui corp tăios-înțepător și fiind periculoase pentru viață se califică ca leziuni corporale grave. Plăgile au fost provocate în timpul vieții, nu cu mult timp de la 0 până la 30-40 minute până la deces și se confirmă cu datele analizei histologice. La momentul provocării plăgilor, victima se afla mai mult probabil față în față cu atacantul. Atât fiecare din leziunile de mai sus descrise separate - strangularea sau plăgile tăiat-înțepate penetrante, cât și combinarea leziunilor puteau provoca moartea lui Vangheli D.;

raportul de expertiză medico-legală nr. 346 D din 19.12.2013;

raportul de expertiză nr. 7134 din 25.10.2013, conform căruia la domiciliul lui Vangheli D. a fost depistată amprenta degetului mare de la mâna dreaptă a lui Cuscov N.;

procesul-verbal de percheziție din 24.10.2013 la domiciliul lui Cuscov N.;

raportul de expertiză nr. 7145 din 19.11.2013, conform căruia masa vegetală mărunțită de culoare verde, ridicată prin percheziția la domiciliul lui Cuscov N., este marijuana, în care a fost depistat componentul narcotic activ-tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Greutatea substanței narcotice marihuana alcătuiește 0,18 gr. Pe pereții garafelor au fost depistate urme de rășină de canabis, în care a fost depistat componentul activ-tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice. Cantitatea rășinii de canabis alcătuiește 0,033 gr., 0,024 gr., 0,0112 gr., 0,19 gr., în total 0,258 gr. materie uscată;

raportul de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.11.2013, conform căruia din raportul de expertiză nr. 1254 din 14.11.2013 rezultă că sângele prelevat de la victima Vangheli D. se referă la grupa Oalfa, beta. Bănuitul Cuscov N. are grupa de sânge Balfa cu „H” asociat. Grupa sanguină a bănuitului Bacalîm R. este de grupa Abeta cu „H” asociat. Pe patru tampoane din tifon cu urme ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul lui Vangheli D. pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxxx xx, din 23.10.2013 au fost depistate urme de sânge de om. La determinarea apartenenței de grupă a fost stabilită antigena „H”, provenirea căreia este posibilă pe seama sângelui victimei Vangheli D., sau altei persoane, care are grupa de sânge analogică;

raportul de expertiză medico-legală nr. 1254 din 28.11.2013, conform căruia sângele recoltat de la victima Vangheli D. se referă la grupa Oalfa, beta. Bănuitul Cuscov N. are grupa de sânge Balfa cu „H” asociat. Grupa sanguină a bănuitului Bacalîm R. este de grupa Abeta cu „H” asociat. Pe pantoful stâng și șiretul acestui pantof, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Cuscov N., amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. X. Xxxxx xx, ap.xx, la 24.10.2013 au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă

au fost stabilite antigenele „B”, „H”, provenirea cărora este posibilă pe seama sângelui a însuși bănuțitului Cuscov N., sau altei persoane care conține în sânge acești antigeni în condițiile provenirii sângelui de la o singură persoană;

procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Cuscov N.;

procesul-verbal de ridicare din 24.10.2013 de la Bacalîm O. a unei brățară din aur, a două sticle de divin „Belii Aist”;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2013, conform căruia obiectul examinării îl constituie o brățară din aur, două sticle de divin „Belii Aist”, două pachete de țigări „WONT 0.6”, trei pachete de țigări „HARPY 6”;

procesul-verbal privind autodenunțarea lui Bacalîm R. din 24.10.2013 pe faptul omorului la 22.10.2013, aproximativ la orele 23.00 a lui Vangheli D., pe adresa mun. XXXXX, str-la XXXXXX xx.

Ținând cont de probele administrate, prima instanță întemeiat și legal a concluzionat în privința confirmării vinovăției lui Bacalîm R. și Cuscov N. în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, adică omorul unei persoane cu premeditare, săvârșit de două persoane și cu o deosebită cruzime; art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei, săvârșit de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime.

Astfel, este neîntemeiat apelul avocatei Tatiana Guțu în privința inculpatului Cuscov N., or, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Cuscov N., având scopul lipsirii ilicite și intenționate de viață a persoanei, la 22.10.2013, aproximativ orele 22.40, aflându-se la domiciliul lui Vangheli D. prin înțelegere prealabilă cu Bacalîm R., fiind în stare de ebrietate, după ce ultimul l-a strangulat pe Vangheli D., el, Cuscov N. cu o deosebită cruzime, cu ajutorul unui cuțit de bucătărie, i-a aplicat lui Vangheli D. multiple lovituri, iar după ce l-a omorât pe Vangheli D., au sustras bunuri materiale în valoare de 19.676 lei. Faptele și constatările date au fost confirmate prin declarațiile inculpatului Bacalîm R. care în instanța de apel a declarat că a văzut când Cuscov N. i-a aplicat lui Vangheli D. lovituri cu cuțitul. Nu cunoaște numărul loviturilor aplicate cu cuțitul părții vătămăte de către Cuscov N..

Faptul dat a fost confirmat și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 346 D din 19.12.2013, conform căruia la examinarea cadavrului Vangheli D. s-a depistat o asfixie mecanică prin comprimarea organelor gâtului - strangulare cu lațul. La examinarea cadavrului Vangheli D. s-a mai depistat o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stânga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medie cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stânga. Atât fiecare din leziunile de mai sus descrise, separate - strangularea sau plăgile tăiat-înțepate penetrante, cât și combinarea leziunilor puteau provoca moartea lui Vangheli D. Participarea lui Cuscov N. la omor și la tâlhărie s-a confirmat și prin raportul de expertiză nr. 7134 din 25.10.2013,

conform căruia la domiciliul lui Vangheli D. a fost depistată amprenta degetului mare de la mâna dreaptă a lui Cuscov N.

Probele cercetate în instanța de judecată denotă că inculpatul Cuscov N. a acționat cu intenție directă, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și posibilitatea survenirii urmărilor grave.

Toate argumentele inculpatului Cuscov N. au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile ultimului purtând un caracter pur declarativ, cu scopul inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală.

Cu referire la apelurile declarate de avocatul Ciocanu A. și de inculpatul Bacalîm R. se reține, că ultimul fiind învinuit în baza art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele întâmplate.

Fapta infracțională de consum de substanțe narcotice pe teritoriul penitenciarului a fost săvârșită de Bacalîm R. la 31.01.2014, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a ultimului pentru infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, fiind expirat, urmând a fi încetat procesul penal în privința acestuia pe acest capăt de învinuire.

Nu pot fi reținute alegațiile apărării și a inculpatului Bacalîm R. precum că: „a dorit să-l jefuiască pe Vangheli D. și nicidecum nu a avut intenția de a-l omorî. L-a strangulat pe Vangheli D. cu mâna pentru a-l imobiliza, însă nu pentru a-l omorî... nu a mai acționat nici într-un fel asupra lui Vangheli D. și nu i-a aplicat acestuia nici un fel de alte leziuni corporale. De la momentul imobilizării lui Vangheli D. timp de vreo oră au căutat bani în casă. Fiind viu, Vangheli D., Bacalîm R. i-a luat brățara de la mână”, or, ansamblul de probe cercetate confirmă învinuirile aduse lui Bacalîm R. în comiterea infracțiunilor incriminate.

În ce privește învinuirea privind săvârșirea omorului, s-a constatat că inculpații au acționat împreună, prin înțelegere prealabilă. Inițial, Bacalîm R. fiind în stare de ebrietate l-a strangulat pe Vangheli D., apoi Cuscov N. cu ajutorul unui cuțit de bucătărie i-a aplicat lui Vangheli D. mai multe lovituri, cauzându-i plagă tăiată a cutiei toracice. Conform raportului de expertiză medico-legală s-a depistat o asfixie mecanică prin comprimarea gâtului. De asemenea, conform raportului de expertiză medico-legală pe pantoful stâng și pe șiretul acestui pantof ridicat în cadrul percheziției de la Cuscov N. au fost depistate urme de sânge de origine umană. În instanța de fond, succesorul părții vătămate Bucaros T., a declarat că la victimă în casă era dezordine. De la tatăl ei lipsea un lăncișor, un inel și au dispărut sticlele de coniac și țigările. Ulterior, ei i-au fost restituite șase sticle cu coniac. De asemenea, dispăruse și cuțitul. Martorul Tonciuc A. a relatat că a găsit victima în starea în care ulterior s-a constatat că era decedată. Martorul Rotaru A. a declarat că la saună în loc de bani, Bacalîm R. i-a lăsat un telefon mobil de model Samsung.

La stabilirea pedepsei inculpatului Cuscov N., instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i acestuia o pedeapsă legală și echitabilă, în corespundere cu împrejurările cauzei.

În privința lui Bacalîm R., instanța de apel a conchis asupra necesității casării sentinței instanței de fond, dispunerea încetării procesului penal pe art.186 alin. (2) lit. c), d) și 190 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, iar pe

art. 217<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, dar cu stabilirea pedepsei pe art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal în conformitate cu prevederile legii.

5. Avocata Tatiana Guțu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea *totală* a acestei decizii în privința inculpatului Cuscov N. în baza art. 217 alin. (2), 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a indicat că în apelul apărării au fost invocate mai multe motive asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat, și anume că potrivit sentinței instanței de fond, probelor administrate li s-a dat o apreciere greșită.

Nu s-au stabilit toate circumstanțele cauzei, ce ar demonstra că anume Cuscov N. prin înțelegere prealabilă cu Bacalîm R. a comis faptele prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) și 188 alin. (3) lit. e), d) Cod penal. Acuzarea nu a inclus în rechizitoriu probele scrise, fiind încălcate prevederile art. 378 Cod de procedură penală, care stipulează că participanții la dezbateri nu au dreptul să se refere la probe noi care nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești. Instanța de fond nu a soluționat chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală.

Motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, deoarece instanța de apel a constatat, potrivit părții descriptive a deciziei, că Cuscov N. și Bacalîm R. după comiterea omorului au sustras diferite bunuri de la domiciliul lui Vangheli D. La constatarea faptei prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, în învinuire nu se rețin semnele calificative a infracțiunii de tâlhărie. Însăși instanța a reținut că a avut loc omorul lui Vangheli D. și apoi sustragerea bunurilor acestuia.

În situația în care Vangheli D. era omorât cu premeditate și deosebită cruzime la data de 22.10.2013 aproximativ orele 22.40, ulterior la aceeași oră nu putea să se realizeze atacul tâlhăresc cu agravantele reținute de către instanța de apel. Or, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății cu deosebită cruzime poate fi realizată în privința unei persoane vii, dar nu omorâte.

Instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, or, instanțele de judecată nu au dat o apreciere justă declarațiilor inculpatului Cuscov N., care au fost coerente, și coroborează cu alte probe administrate pe caz. În susținerea poziției date vin și declarațiile martorului Dolința M., dar și declarațiile lui Cuscova S.

Ce ține de constatarea că vina lui Cuscov N. se atestă prin declarațiile lui Bacalîm R., este de menționat că ultimul la diferite etape a dat declarații diverse în vederea autoapărării sale. Doar declarațiile lui Bacalîm R. nu puteau fi puse la baza unei decizii de condamnare, acestea fiind opozabile celorlalte probe administrate în prezenta cauză.

După strangulare, partea vătămată era în viață, însă potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 346 D din 27.10.2015, la partea vătămată au fost depistate o asfixie mecanică prin comprimarea organelor gâtului - strangulare cu lațul... șanț de strangulare vital în 1/3 superioară gâtului, semne generale asfistice:

cianoza feței..., respectiv aceste împrejurii atestă despre caracterul contradictoriu al declarațiilor lui Bacalîm R.

Instanța de apel s-a bazat pe raportul de expertiză medico-legală nr. 3460 din 27.10.2015, însă concluziile expertului sunt contradictorii.

Dacă nu a fost depistat obiectul cu care s-a cauzat moartea, adică cuțitul, și dacă moartea a fost cauzată anume prin aplicarea plăgilor penetrante, atunci învinuirea înaintată lui Cuscov N. că anume el a aplicat respectivele lovituri, este neîntemeiată, or nici o altă probă concludentă și pertinentă nu a confirmat acest fapt.

Referitor la expertiza dactiloscopică nr. 7134 din 25.10.2013, prin care s-a concluzionat că una din amprente ce a fost ridicată la domiciliul cet. Vangheli D. aparține lui Cuscov N., ultimul a dat explicații coerente privind proveniența acesteia, și anume de la vizita făcută la domiciliul părții vătămate cu o zi înainte de omor. Alte probe ce ar atesta contrariul, acuzarea nu a prezentat instanței.

Probele scrise, și anume: raportul de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.10.2013 și raportul de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.10.2013, nu atestă în nici un mod vina lui Cuscov N., iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1254 din 28.10.2013, s-au depistat pete de sânge pe pantoful stâng ridicat din domiciliul lui Cuscov N. și pe șiret, dar acestea aparțin unei persoane cu grupa sangvină identică cu cea a lui Cuscov N., astfel, acest raport atestă nevinovăția ultimului.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a inclus perioada de reținere a lui Cuscov N. începând cu 24.10.2013, iar instanța de apel nu s-a expus asupra acestui argument invocat în apel. Prin decizia adoptată în privința lui Bacalîm R., ultimul a fost favorizat de către instanță, fiindu-i aplicată pentru aceleași acțiuni o pedeapsă mai blândă în raport cu Cuscov N., iar instanța de apel nu a argumentat în nici un mod aspectul dat.

Instanța de apel a încălcat prevederile art. 75 Cod penal. Totodată, instanța de apel, ilegal a aplicat art. 84 alin. (4) Cod penal în privința lui Cuscov N., ce a dus la încălcarea principiului *non bis in idem* inserat în prevederile art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale, care stipulează, că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat. Potrivit materialelor cauzei, Cuscov N. a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 06.12.2013 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare. La data pronunțării deciziei instanței de apel, acesta a executat pe deplin pedeapsa aplicată, iar prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, ultimul a fost supus încă o dată la executarea pedepsei pentru o faptă pentru care și-a executat pedeapsa.

Nu au fost cercetate probe directe și indirecte, coroborate între ele, care ar atesta vinovăția lui Cuscov N. în comiterea faptelor imputate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**5.1.** La 26 ianuarie 2018, a declarat recurs ordinar și avocatul Vasile Anton, în care solicită casarea parțială a acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului Bacalîm R. să fie recalificate din art. 188 alin. (3) lit. c), d) în baza art. 188 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, iar pe capătul de învinuire privind art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, să fie achitat.

Recurentul a invocat, că pe capetele de acuzare pe art. 217<sup>5</sup> alin. (1), 190 alin. (1), 186 alin. (2) Cod penal, în privința inculpatului Bacalîm R., decizia nu se contestă.

Astfel, cu referire la capătul de acuzare pe art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, inculpatul Bacalîm R. a recunoscut că l-a imobilizat pe Vangheli D. în scopul de a sustrage bunuri care se încadrează în componența de infracțiune de tâlhărie prevăzută de art. 188 alin. (1) Cod penal, însă nu l-a omorât, nicidecum acțiunile lui nu au fost îndreptate spre lipsirea de viață a victimei Vangheli D.

Inculpatului Bacalîm R. i-a fost îngădit accesul la justiție prin faptul că i s-a refuzat în ascultarea acestuia în instanța de judecată.

Instanța de judecată nu a dat o apreciere juridic corectă probelor, dând o calificare incorectă acțiunilor lui Bacalîm R.

Urmează a fi recalificată și fapta de tâlhărie care i-a fost incriminată lui Bacalîm R. de la tâlhărie cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu o deosebită cruzime, în tâlhărie prevăzută de art. 188 alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-a demonstrat că Bacalîm R. i-a cauzat vătămări corporale grave lui Vangheli D., iar la efectuarea expertizei medico-legală nu s-a constatat strangularea cu mâna pentru care ar fi fost responsabil Bacalîm R.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 *CPP*.

**5.2.** Inculpatul Cuscov N., la fel, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat, că i-au fost încălcate grav prevederile Codului de procedură penală, fiind învinuit de ceea ce nu a comis, cauza penală fiind fabricată împotriva sa.

Se afla la bunica sa și nu a părăsit casa, există 2 martori care confirmă că el a petrecut vremea cu ei, până la venirea lui Bacalîm R., martorii se numesc Dolința Marcel și Iana.

Inculpatul Bacalîm R. inițial a declarat că el singur a săvârșit infracțiunea, însă ulterior, și-a schimbat declarațiile.

Expertiza medico-legală demonstrează că el nu a comis infracțiunea.

La examinarea cauzei a fost încălcat art. 6 par. 3 pct. c) CEDO.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 400, 401, 420, 421, 422 Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând**, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2) - (4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect și cu referire la recursul ordinar al avocatului Vasile Anton din 26 ianuarie 2018 (*pct. 5.1. din decizie*), se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat decizia motivată la 22 decembrie 2017, fapt consemnat în respectivul proces-verbal, părților care nu s-au prezentat la ședința de judecată - inculpatului Bacalîm R. și apărătorului acestuia, Vasile Anton, fiindu-le expediată copia de pe hotărârea motivată (*vol. VIII, f.d. 90, 93-94, 115*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 22 decembrie 2017, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 22 ianuarie 2018.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul ordinar al avocatului Vasile Anton a fost declarat la 26 ianuarie 2018, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. VIII, f.d. 148-165, pct. 5.1. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al avocatului Vasile Anton, este declarat peste termen, acestea urmează a fi declarat inadmisibil.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul inculpatului Cuscov N., în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5.2 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că acest recurs nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al treilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare ale avocatei Tatiana Guțu și inculpatului, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5., 5.2. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea

înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului Bacalîm R.; succesoriului părții vătămate, Bucaros T.; martorilor Tonciuc A., Dolință M. și Cuscova S.; procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.11.2013, prin care au fost examinate hainele și încălțămîntea lui Vangheli D. în care a fost îmbrăcat în timpul omorului; raportul de expertiză medico-legală nr. 346 D din 19.12.2013, conform căruia la examinarea cadavrului Vangheli D., s-a depistat o asfixie mecanică prin comprimarea organelor gâtului - strangulare cu lațul ce se confirmă cu următoarele schimbări morfologice a organelor: șanț de strangulare vital, în 1/3 superioară a gâtului, unic, continuu, oblic, cu adâncime uniform, pală, margini brun-roșietice; hemoragii difuze în țesuturile moi, în focare mici, la nivelul șanțului de strangulare, hemoragii în manșon de-a lungul arterelor carotide (semnul Martin) și semne general-asfistice: cianoza feței, lividitățile cadaverice difuze, sânge fluid roșu-închis în cavitățile cordului și în lumenul vaselor mari, congestia organelor interne, hemoragii punctiforme sub pleura viscerală (pete Tardieu) cât și cu rezultatele analizei histologice. Leziunile fiind periculoase pentru viață, se califică ca vătămări corporale grave. Strangularea a fost provocată în timpul vieții, cu nu mult timp de la 0 până la 30-40 de minute până la deces, ce se confirmă cu datele analizei histologice. La momentul strangulării victima se afla cu spatele față de atacant. La examinarea cadavrului Vangheli D. s-a mai depistat o plagă tăiat-înțepată a cutiei toracice pe stînga în spațiul intercostal 6 pe linia claviculară-medie cu penetrare și lezare multiplă a inimii și o plagă tăiat-înțepată a treimii inferioare a gâtului pe stînga suprafața anterioară-laterală cu penetrare în cavitatea pleurală și lezarea apexului pulmonului stîng, complicate cu un hemotorace (750 ml). Plăgile i-au fost provocate de acțiunea unui corp tăios-înțepător și fiind periculoase pentru viață se califică ca leziuni corporale grave. Plăgile au fost provocate în timpul vieții, nu cu mult timp de la 0 până la 30-40 minute până la deces și se confirmă cu datele analizei histologice. La momentul provocării plăgilor, victima se afla mai mult probabil față în față cu atacantul. Atât fiecare din leziunile de mai sus descrise separate - strangularea sau plăgile tăiat-înțepate penetrante, cât și combinarea leziunilor puteau provoca moartea lui Vangheli D.; raportul de expertiză medico-legală nr. 346 D din 19.12.2013; raportul de expertiză nr. 7134 din 25.10.2013, conform căruia la domiciliul lui Vangheli D. a fost depistată amprenta degetului mare de la mîna dreaptă a lui Cuscov N.; raportul de expertiză medico-legală nr. 1257 din 28.11.2013, conform căruia din raportul de expertiză nr. 1254 din 14.11.2013 rezultă că sângele prelevat de la victima Vangheli D. se referă la grupa Oalfa, beta. Bănuitul Cuscov N. are grupa de sânge Balfa cu „H” asociat. Grupa sanguină a bănuitolui Bacalîm R. este de grupa Abeta cu „H” asociat. Pe patru tampoane din tifon cu urme ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul lui Vangheli D. pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxxx xx, din 23.10.2013 au fost depistate urme de sânge de om. La determinarea apartenenței de grupă a fost stabilită antigena „H”, provenirea căreia

este posibilă pe seama sângelui victimei Vangheli D., sau altei persoane, care are grupa de sânge analogică; raportul de expertiză medico-legală nr. 1254 din 28.11.2013, conform căruia sângele recoltat de la victima Vangheli D. se referă la grupa Oalfa, beta. Bănuitul Cuscov N. are grupa de sânge Balfa cu „H” asociat. Grupa sanguină a bănuितului Bacalîm Ruslan este de grupa Abeta cu „H” asociat. Pe pantoful stâng și șiretul acestui pantof, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Cuscov N., amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. X. Xxxxx xx, ap. xx, la 24.10.2013 au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă au fost stabilite antigenele „B”, „H”, provenirea cărora este posibilă pe seama sângelui a însuși bănuितului Cuscov N., sau altei persoane care conține în sânge acești antigeni în condițiile provenirii sângelui de la o singură persoană; procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Cuscov N.; procesul-verbal de ridicare din 24.10.2013 de la Bacalîm O. a unei brățare din aur, a două sticle de divin „Beli Aist”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2013, conform căruia obiectul examinării îl constituie o brățară din aur, două sticle de divin „Beli Aist”, două pachete de țigări „WONT 0.6”, trei pachete de țigări „HARPY 6”; procesul-verbal privind autodenunțarea lui Bacalîm R. din 24.10.2013 pe faptul omorului la 22.10.2013, aproximativ la orele 23:00 a lui Vangheli D., pe adresa mun. Xxxxx, str-la Xxxxxx xx, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, indicând și motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului Cuscov N. a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2), 145 alin. (2) lit. a), i), j), 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele just și argumentat au ținut cont că inculpatul are antecedente penale nestinse, că circumstanțe atenuante pe caz lipsesc, cât și de prevederile art. 7 alin. (1), 61, 75, 34, 84 alin. (1), (4) Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, iar pentru recidiva

periculoasă este de cel puțin două treimi, din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate. În cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane (*pct. 2. și 4. din decizie*).

Este de notat și netemeinicia argumentului recurenței că: *„în situația în care Vangheli D. era omorât cu premeditate și deosebită cruzime la data de 22.10.2013 aproximativ orele 22.40, ulterior la aceiași oră nu putea să se realizeze atacul tâlhăresc cu agravantele reținute de către instanța de apel”*, or, soluția instanțelor coroborează evident cu jurisprudența națională, potrivit căreia tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate. Dacă în timpul actului de tâlhărie persoana săvârșește și omorul intenționat al victimei acțiunile urmează să se încadreze prin concurs de infracțiuni, prevăzute de art.145 și 188 Cod penal, cu indicarea în sentință a tuturor semnelor constitutive prevăzute la săvârșirea acestor infracțiuni (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004, Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, pct. 8., 23*).

Totodată, se reține, că avocata Guțu T., a solicitat în recursul ordinar, casarea hotărârilor și pe capătul de acuzare în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, însă, fără a critica hotărârile contestate în partea vizată, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu

poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile nominalizate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5., 5.2. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul și avocata, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în aceste recursuri au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Totodată, se reține că chestiunea abordată de recurentă: „*instanța de judecată nu a inclus perioada de reținere a lui Cuscov N. începând cu 24.10.2013*”, nu reprezintă o eroare de drept și soluționarea ei nu ține de competența instanței de recurs, dar fiind pasibilă soluționării în procedura art. 249 Cod de procedură penală (*pct. 5. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, că instanțele nu au admis o eroare gravă de fapt, care să-i fi afectat soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că inculpatului i s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legii, și că recursurile menționate sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2) și 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Anton în numele inculpatului Bacalîm Ruslan Xxxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, pe motiv că este declarat peste termen.

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocata Tatiana Guțu și de inculpatul Cuscov Nicolae Xxxxxxx, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 28 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco