

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, declarat de avocata Tatiana Guțu, în numele inculpatului

*Ceruța Nicolai Xxxxxxx, născut la
xx xxxxxxxx xxxx în s. Xxxxxxxxxxxx Xxxxxx, reg.
Xxxxxxxxx, Xxxxxxxxx Xxx, locuitor al s. Xxxxxx, r-nul
Xxxxxx, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 04.04.2014 – 15.07.2016,
instanța de apel: 04.08.2016 – 28.09.2017,
instanța de recurs: 12.02.2018 – 21.03.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2016, Ceruța Nicolai a fost condamnat în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul educației copiilor pe un termen de 3, începând din momentul reținerii, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 16 decembrie 2013 până la 17 octombrie 2014.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Mîndru O., Cucerenco O. și Jur V., însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat, că la începutul anului 2012, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, în or. Rostov și Republicii Moldova, în or. Bălți, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor de sex feminin adulte, cât și minore, fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, a creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane și trafic de copii o reuniune stabilă de persoane din componența cărora făceau parte inculpatul Ceruța Nicolai și Mîndru Olga, Jur Valeri, Cucerenco Olga, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală.

Grupul criminal organizat condus de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape: identificarea potențialelor victime, inclusiv minore, din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală și în prostituție, recrutarea acestora prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, perfectarea actelor de identitate pentru victime, organizarea transportării victimelor în țara de destinație și adăpostirea victimelor pentru a asigura controlul asupra lor și pentru a evita contactul cu alte persoane sau cu reprezentanții organelor de drept.

Astfel, în perioada noiembrie 2012 - septembrie 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, avea rolurile de organizator, conform căruia a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia în recrutarea, transportarea, adăpostirea persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, precum și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni criminale, dirijând activitatea grupului criminal organizat în prealabil de el, precum și de autor, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, precum și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni criminale.

Persoanele menționate, acționând în calitate de membri ai grupului criminal organizat și condus de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, exercitau rolul de a recruta potențialele victime adulte și minore ale traficului de ființe umane și trafic de copii, prin înșelarea acestora cu privire la natura serviciilor pe care acestea urmau să le presteze în țara de destinație și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, de a le acorda ajutorul necesar la perfectarea actelor de identitate în vederea transportării acestora în țara de destinație, de a le adăposti până la transportare și de a le transporta în țara de destinație, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție.

Astfel, la începutul lunii aprilie 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, aflându-se în mun. Bălți, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu Jur V. și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cunoscând despre situația

materială grea a Xxxxx XXXXXXXX, manifestată prin neangajarea ei și a părinților ei în câmpul muncii și lipsa mijloacelor financiare pentru întreținere, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, i-au propus Xxxxx XXXXXXXX angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă.

Continuând acțiunile de recrutare, în perioada 12 aprilie 2013-17 iunie 2013, Jur Valeri, aflându-se în Federația Rusă, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, a contactat-o telefonic și prin rețeaua Internet pe Xxxxx XXXXXXXX, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, i-au propus Xxxxx XXXXXXXX angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă.

Ulterior, începând cu 17 iunie 2013, Jur V., aflându-se în mun. Bălți, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Ceruța N. și Cucerenco O., urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, i-au propus în mod repetat Xxxxx XXXXXXXX angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă.

Ulterior, la 01 august 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu Jur V., Ceruța N. și Cucerenco O., obținând acordul victimei XXXXXXXX X. de a pleca la muncă în Federația Rusă, urmărind realizarea scopului infracțional comun al grupului criminal organizat, acționând în vederea transportării victimei în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială și în prostituție, s-au deplasat la secția de pașapoarte din mun. Bălți, pentru a-i perfecta din contul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, pașaport.

În aceiași perioadă de timp, Ceruța N., acționând împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Cucerenco O. continuând realizarea intenției infracționale comune a adăpostit-o pe XXXXXXXX X. în apartamentul nr. xx din str. XXXXXXXXXXXX xxx Xxx xx mun. Xxxxx, închiriat de el și concubina sa Cucerenco O. până la perfectarea pașaportului de plecare în străinătate a Xxxxx XXXXXXXX, însă obținând refuzul la perfectarea pașaportului, victima s-a dezis de a pleca în Federația Rusă.

Concomitent, la 01 august 2013, Ceruța N. acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Cucerenco O., aflându-se în mun. Bălți, cunoscând despre situația materială grea materială a Xxxxx XXXXXXXX, manifestată prin neangajarea ei în câmpul muncii, educând solitar un copil minor și lipsa mijloacelor financiare pentru întreținere, urmărind intenția de recrutare prin

înșelăciune, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, i-au propus Xxxxx Xxxxxx angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă.

În aceeași zi, la 01 august 2013, Ceruța N. acționând împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Cucerenco O. continuând realizarea intenției infracționale comune a adăpostit-o pe Xxxxxx X. în apartamentul nr. xx din str. XXXXXXXXXXX xxx Xxx xx, mun. Xxxxx închiriat de el și concubina sa Cucerenco O.

Ulterior, la 09 august 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu Ceruța N. și Cucerenco O., urmărind realizarea scopului infracțional comun al grupului criminal organizat, acționând în vederea transportării Xxxxx Xxxxxx în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială și în prostituție, i-a răscumpărat buletinul de identitate de la o persoană, suportând în acest sens toate cheltuielile.

Apoi, în aceeași zi, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu Ceruța N. și Cucerenco O., continuând realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxxxx X. în țara de destinație au organizat obținerea de către ultima a pașaportului pentru plecare în străinătate, suportând în acest sens toate cheltuielile.

Însă, din cauza că victimei Xxxxxx C. i-au apărut dubii și temeri asupra adevăratului scop al organizării transportării peste hotare efectuate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Ceruța N. și Cucerenco O., prima a refuzat de a mai pleca în Federația Rusă la lucrul propus de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Ceruța N. și Cucerenco O.

Tot, Ceruța N., la 08 august 2013, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Cucerenco O., aflându-se în mun. Bălți, cunoscând despre situația materială grea a Xxxxxxxx Xxxxx, manifestată prin lipsa mijloacelor financiare pentru întreținere, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune, în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, i-au propus Xxxxxxxx Xxxxx, angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă.

Ulterior, la începutul lunii august 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând conform rolurilor stabilite în cadrul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu Ceruța N. și Cucerenco O., urmărind realizarea scopului infracțional comun al grupului criminal organizat, acționând în vederea transportării victimei în țara de destinație pentru exploatare

sexuală comercială și în prostituție, i-au perfectat din contul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, pașaport, după ce, la 10 august 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, împreună cu Cucerenco O. au plecat în Federația Rusă, încredințând organizarea plecării victimei lui Ceruța N.

Ulterior, Ceruța N., acționând împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, Cucerenco O. continuând realizarea intenției infracționale comune a adăpostit-o pe XXXXXXXX XXXXX în apartamentul nr. XX din str. XXXXXXXX cel XXX XX mun. XXXXX, închiriat de el și concubina sa Cucerenco O. până la data de 26 august 2013, când Ceruța N. a organizat transportarea victimei XXXXXXXX XXXXX în or. Rostov, Federația Rusă, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție a acesteia, prin transmiterea banilor pentru procurarea biletului de călătorie la autobusul de rută Chișinău - Rostov.

Ajungând în or. Rostov, Federația Rusă, XXXXXXXX XXXXX a fost întâlnită de către Cucerenco O., care acționând întru realizarea scopului infracțional comun de exploatare sexuală comercială și în prostituție a ultimei a transportat-o pe aceasta într-o casă de locuit din or. Rostov, Federația Rusă.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând împreună cu Cucerenco O. și persoana neidentificată de către organul de urmărire penală cu numele Veaceslav, aflându-se în or. Rostov, Federația Rusă, deținând controlul asupra victimei, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, au pus-o pe XXXXXXXX XXXXX să acorde contrar voinței sale, servicii sexuale contra plată mai multor bărbați, în diferite localuri (saune, hoteluri, apartamente) din or. Rostov, acțiuni care au durat până la 12.10.2013.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, declarând că nu a recrutat-o pe XXXXX, făcând cunoștință cu ultima în anul 2013, în localul Fontan, prin intermediul lui Cucerenco O. Cu Bondareva Uliana a făcut cunoștință în or. Rostov, Federația Rusă. I-a permis lui XXXXX XXXXXXXX să locuiască în apartament. XXXXXXXX XXXXX a rămas în apartament când era și Cucerenco O. fetele nu au fost reținute în afara voinței, ele având chei de la apartament și fiind libere în mișcări. A fost rugat o singură dată de XXXXX XXXXXXXX, să meargă să ia pașaportul. Cu XXXXX XXXXX a făcut cunoștință tot în acel local, când a făcut cunoștință și cu XXXXX XXXXXXXX și nu are nici o atribuție cu cele descrise în dosarul penal.

Totodată, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată XXXXXXXX XXXXX, a declarat că se cunoaște cu Cucerenco O. cu care nu este rudă sau prietenă. În vara anului 2013, activa la o spălătorie auto și într-o zi s-a apropiat o mașină cu numerele de înmatriculare rusești, în care se aflau 3 persoane, Cucerenco O., Ceruța N., și o persoană cu numele Olesea. Cucerenco O. i-a propus să meargă la muncă în or. Rostov în calitate de dansatoare la un club de noapte, la ce și-a dat acordul, iar Olesea i-a dat bani pentru a perfecta pașaportul și

pentru drum, urmând ca ulterior să-i restituie. La secția de pașapoarte a mers împreună cu Cucerenco O., Ceruța N. și Olesea, aceștia promițându-i suma de 2000 euro sau de 20.000 euro. Perfectarea pașaportului i-a fost refuzată din cauza unor probleme apărute. Peste puțin timp Cucerenco O. a plecat cu Olesea, iar ea a rămas cu Ceruța N. Când i-a fost eliberat pașaportul, prin intermediul lui Ceruța N. a primit bani de drum, cu care și-a procurat bilet. În următoarea zi a plecat la Chișinău de unde a luat autobusul spre Rostov, unde a fost întâlnită de Cucerenco O. și după ce a fost cazată într-o locuință, a plecat la muncă. Propunerea de plecare a venit de la Cucerenco O. și Olesea. Nu este dansatoare profesională dar iubește dansul. În club urma să danseze striptease, fără a presta alte servicii. I s-a comunicat că la dorință va putea să danseze și dans privat, și dacă dorește mai mulți bani putea să întrețină relații intime cu clienții. Când a ajuns în or. Rostov, Cucerenco O. i-a explicat că dansurile, înseamnă prestarea serviciilor intime. I s-au dat haine cu care să se îmbrace și au mers cu șoferul cu mașina în diferite saune, unde se alegeau fete. Nu conta, dacă își dorea sau nu întreținerea relațiilor intime cu clienții. Erau mai mulți șoferi care le conduceau și care aveau și calitatea de paznici, controlând incintele localurilor în care veneau. Bani pentru serviciile prestate îi primeau șoferii, din care ea primea o parte. Cu Ceruța N. a făcut cunoștință când a venit după ea pentru a perfecta pașaportul. La secția de pașapoarte a mers cu Ceruța N. care s-a prezentat ca soțul Olgăi Cucerenco. Bani pentru drum și pașaport, i-a primit de la Olesea, prin intermediul lui Ceruța N. Inițial i s-a refuzat în perfectarea pașaportului, deoarece avea antecedente penale, ulterior a luat actul confirmativ. A locuit timp de o săptămână în locuința lui Ceruța N., permisiunea primind-o atât de la Ceruța N. cât și de la Cucerenco O. Nu cunoaște nimic referitor la chirie. În acel apartament mai locuia, la fel, benevol și Xxxxx cu Xxxxx, care și ele, intenționau să plece în or. Rostov. Față de Ceruța N. are pretenții, deoarece acesta a încurajat-o să plece în or. Rostov, comunicându-i că acolo va fi dansatoare.

Partea vătămată Xxxxx Xxxxxx a declarat că, la începutul lunii august a făcut cunoștință cu Olga, Olesea și Nicolai. Olga și Olesea i-au propus să meargă la muncă peste hotare și peste câteva zile Cucerenco O. și Olesea au mers cu ea pentru a-și perfecta pașaportul internațional. Când trebuia să ia pașaportul, a mers împreună cu Ceruța N., care i l-a luat și a spus că i-l va returna când va pleca. I s-a comunicat că va trăi la Ceruța N. în apartament. Ulterior, a fost telefonată de inculpat, care i-a comunicat că i-a procurat bilet, cerându-i să restituie suma pentru bilet. Aflându-se la Xxxxx, acolo a venit inculpatul, care din cauză că ele nu i-au deschis ușa, a intrat pe la balcon amenințând-o cu cuțitul, ulterior liniștindu-se a spus că nu le va face nimic. Ceruța N. a plecat în or. Rostov de unde s-a întors cu Cucerenco O. și au început să ceară bani pentru bilet de la ea și pentru că ar fi purtat discuții telefonice de la telefonul din apartamentul lui Ceruța N. în sumă de 5000 lei, acordându-i 2-3 zile pentru a o găsi pe Xxxxx și să aducă banii. Cucerenco O. o telefona și îi spunea că dacă nu va merge în or. Rostov, o va ucide, însă ea le-a comunicat că a decedat

bunelul său și din acest motiv nu poate veni. De la XXXXXXXX și XXXXX a aflat despre lucrul real, la care urma să meargă în or. Rostov. Deoarece nu avea bani pentru bilet și pașaport, Cucerenco O. și Olesea i-au trimis bani pentru pașaport și bilet, cu condiția întoarcerii banilor din ceea ce va câștiga. A locuit în apartamentul lui Ceruța N., la propunerea acestuia, aproximativ 3 zile, acolo locuind și XXXXXXXX. Nu a plecat în or. Rostov, deoarece XXXXXXXX și XXXXX i-au comunicat cu ce urma să se ocupe. XXXXX XXXXXXXX, i-a comunicat că, XXXXXXXX a plecat în or. Rostov cu ajutorul lui Ceruța N., aceasta cunoscând cu ce urma să se ocupe acolo, decât când a ajuns. Ceruța N. închiria apartamentul pentru el, și i-a propus să locuiască acolo, deoarece nu avea unde trăi. Acesta a cheltui bani pentru ca ea să plece în or. Rostov, însă ea nu a mai plecat.

Partea vătămată XXXXX XXXXXXXX, a relatat că a cunoscut-o pe Olesea prin intermediul lui Babișchin, ce i-a propus plecarea în or. Rostov pentru a dansa într-un club de noapte, contra unei remuneri efective, ulterior făcându-i cunoștință cu Cucerenco O. și Ceruța N., cel din urmă ocupându-se de perfectarea pașapoartelor, procurarea biletelor și supravegherea persoanelor trimise în Rostov. Nu o cunoștea pe Mîndru O. dar știa că aceasta îi achită bani lui XXXXX X.

Martorul XXXXX X. a declarat, că în luna aprilie 2013, se afla în cafeneaua Cherry cu cunoscuta sa XXXXX, de ele apropiindu-se persoana pe nume Valerii, care a început a vorbi despre or. Rostov, interesându-se cu ce se ocupă XXXXX, i-a propus acesteia de lucru ca dansatoare, discutând mai mult despre dansuri. A înțeles că mai erau fete care trebuiau să plece. Valerii, i-a spus XXXXX, că dacă nu are documente, îi va transmite bani mamei sale.

Martorul XXXXXXXX X. a declarat, că a venit la ea Cucerenco O. cu Ceruța N. și le-a dat în chirie apartamentul, unde a văzut 2 fete, dintre care pe una o chema XXXX.

Martorul XXXXXXXX X. a declarat că pe XXXXXXXX a văzut-o prima dată în or. Rostov, aceasta venind să lucreze ca dansatoare și acordarea serviciilor intime, la propunerea Olesei. Olesea venea acolo unde locuiau fetele. La moment, XXXXXXXX se află în or. Rostov, lucrând unde a și lucrat.

Vinovăția inculpatului mai este dovedită și prin probele scrise administrate, și anume: cererea depusă de XXXXX X. din 23.10.2013; cererea depusă de XXXXX X. din 17.12.2013; cererea depusă de XXXXXXXX X. din 11.12.2013; cererea depusă de XXXXXXXX X.; procesul verbal de confruntare între Ceruța N. și XXXXX X., potrivit cărui, victima a declarat că Ceruța N. este persoana care răspundea de ea și XXXXX ca să nu dispară, înainte de plecarea în or. Rostov la lucru. Biletul de călătorie l-a procurat personal din banii primiți de la Ceruța N., care prin cunoștii lui, a ajutat-o să perfecteze pașaportul; procesul verbal de confruntare între Cucerenco O. și XXXXXXXX X., unde victima a menționat că a făcut cunoștință cu Cucerenco O. și Olesea în barul „Vernisaj”, unde ultimele i-au propus de lucru în Federația Rusă într-un club în calitate de dansatoare în condiții bune și cu salariu bun. Olesea i-a perfectat pașaportul; procesul verbal de confruntare între Cucerenco O. și XXXXXXXX X., unde

victima a confirmat că a făcut cunoștință cu Cucerenco O. prin intermediul Olesei, care i-a propus angajarea la lucru, în calitate de dansatoare în or. Rostov. Olesea s-a ocupat de perfectarea pașaportului pe numele Xxxxx XXXXXXXX, iar după plecarea Olesei și a Olgăi, în Rusia, de tot se ocupa deja Ceruța N. acesta ajutând la perfectarea pașaportului și plecarea ei în or. Rostov. A auzit discuția între Cucerenco O. și Ceruța N., potrivit căreia urmau să primească banii, în urma sosirii ei în or. Rostov; procesul verbal de confruntare între Cucerenco O. și Xxxxx X., potrivit cărui victima a declarat că anume Cucerenco O., în prezența Olesei și a lui Ceruța N. i-a propus un loc de muncă într-un club din or. Rostov în calitate de dansatoare, dar despre întreținerea relațiilor intime nu au vorbit nimic. Cucerenco O. a confirmat aceste declarații, și anume că i-a comunicat XXXXXXXX să plece până când este așa posibil. La fel, a confirmat că i-a făcut cunoștință XXXXXXXX cu Olesea. Pașaportul pe numele Xxxxx X. îl perfectă Nicolae prin intermediul unor cunoscuți, iar bani pentru aceasta dădea Olesea. Bani de biletul de călătorie Xxxxx X. a primit de la Ceruța N. La fel, Xxxxx X. a locuit în apartament la Ceruța N., care o liniștea pe aceasta spunându-i că în acel club a lucrat și soția sa; procesul verbal de confruntare între Jur V. și Xxxxx X. prin care martorul a confirmat faptul cunoștinței cu Valeriu prin intermediul Xxxxx; procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care XXXXXXXX X. a recunoscut-o pe Bondareva U.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care XXXXXXXX X. a recunoscut-o pe Mîndru O; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care XXXXXXXX X. l-a recunoscut pe Jur V.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. a recunoscut-o pe Bondareva U.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. a recunoscut-o pe Mîndru O.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. l-a recunoscut pe Jur V.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. a recunoscut-o pe Bondareva U.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. a recunoscut-o pe Bondareva U.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. l-a recunoscut pe Onofrei I.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Xxxxx X. a recunoscut-o pe Bondareva U.; proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Ceruța N. a recunoscut-o pe Bondareva U.; ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința XXXXXXXX Xxxxx din 27.02.2014; convorbirea de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” dintre Xxxxx X. și Mîndru O.

Astfel, cele incriminate inculpatului și-au găsit confirmarea în totalitate. Acesta a asistat părțile vătămate Xxxxx X., XXXXXXXX X. la perfectarea pașaportului, le-a

asigurat adăpost în apartamentul pe care îl închiria. Înfăptuia acțiuni de intimidare psihologică a părților vătămate și le determina în mod direct de a pleca în or. Rostov, indicându-le că nu au de ce să își facă griji.

Argumentele apărării, precum că inculpatul nu a cunoscut genul de activitate pe care urma să-l presteze părțile vătămate, nu sunt întemeiate, or, faptul că acesta închiria apartament, unde au continuat să domicilieze părțile vătămate, le vizita și acorda asistență în perfectarea pașaportului, denotă cu certitudine acțiunile de recrutare, adăpostire a părților vătămate în scop de a le trafica în or. Rostov.

Este de reținut argumentul părții vătămate XXXXXXXX X., confirmat și de martori, că Jur V. a întreprins acțiuni de recrutare ale sale în Federația Rusă și a transmis și datele de contact ale acesteia lui Bondareva U.

Din cumulul de probe administrate, se confirmă și existența grupului criminal organizat, or, toți inculpații erau în contact cu Bondareva U., prin intermediul căreia și se coordonau toate acțiunile acestora.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, în scopul exploatarei sexuale comerciale și în prostituție, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și amenințarea violenței fizice, de un grup criminal organizat.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor deosebit de grave, că inculpatul anterior a fost condamnat, că circumstanțe agravante și atenuante în privința inculpatului nu s-au stabilit, că părțile vătămate nu au pretenții de ordin material și moral față de inculpat, concluzionând că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

3. Avocata Tatiana Guțu a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

Apelanta a invocat, că sentința este ilegală și nemotivată, contrară probelor administrate.

Învinuirea adusă inculpatului nu a fost dovedită, nefiind administrate probe concludente și pertinente privind comiterea de către acesta a faptelor incriminate.

În condițiile în care Ceruța N. nu se cunoștea cu Jur V., Mîndru O. și Bondareva (Zagayanova) Uliana, fapt confirmat de inculpații Jur V. și Mîndru O., nu poate fi probată existența vreunei reuniuni stabile de persoane.

Potrivit declarațiilor părților vătămate XXXXX X., XXXXXXXX X. și XXXXXX X., făcute la etapa urmăririi penale și în fața instanței de judecată, rezultă că Ceruța N. cunoștea care este scopul plecării ultimilor în Federația Rusă și de faptul că acestea urmau să se ocupe cu prostituția, însă, tot părțile vătămate au indicat că inculpatul nu cunoștea că inculpatele urmau să presteze servicii sexuale în or. Rostov, el doar comunicându-le că va fi totul bine.

Între declarațiile făcute de părțile vătămate, referitor la scopul aflării lor în apartamentul nr. xx din str. XXXXXXXXXXX xxx Xxx xx, mun. XXXXX, la fel, sunt contradicții, ceea ce denotă că inculpatul nu a adăpostit victimele în acest apartament, ci doar le-a permis temporar să stea acolo, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate XXXXXXXX X., că pentru perioada cât a stat acolo a fost achitată chiria, fiindu-le permis și lui XXXXX X. și XXXXXXX X. să stea în acel apartament.

Faptul procurării de către inculpat a biletului pentru plecare XXXXXXXX XXXXX în or. Rostov, nu s-a adeverit, fiind doar o bănuială neconfirmată prin careva probe directe, decât prin declarațiile părții vătămate.

Eronat prima instanță a concluzionat că inculpatul a asistat părțile vătămate la perfectarea pașaportului internațional.

Potrivit materialelor cauzei, nu s-a demonstrat aflarea părților vătămate într-o situație materială vulnerabilă, or, potrivit anchetei sociale din 19.12.2013 a familiei XXXXX, aceasta nu se încadrează în categoria persoanelor ce urmează să beneficieze de ajutor material.

La fel, este semnificativă poziția părților vătămate care nu au pretenții față de inculpat, or, ultimele nici nu s-au adresat la poliție cu plângeri, dar poliția a venit la ele, după care acestea au depus plângerile.

Cu referire la faptul că prin intermediul inculpatului s-au perfectat pașapoartele părților vătămate, urmează a fi luate în considerație declarațiile martorului Efes M., care a indicat că a fost telefonată de cunoștința sa Ceruța N., care a rugat-o să se apropie pentru perfectarea pașapoartelor pentru fecior și o domnișoară.

La 27.02.2014 a fost încetată urmărirea penală în cauza penală inițiată conform prevederilor art. 220 alin. (1) Cod penal, în privința lui XXXXX X., care la sfârșitul lunii septembrie 2013, intenționat, acționând în interes material exprimat în tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, prin convingeri că va fi bine plătită, a îndemnat-o pe XXXXXXX X. la practicarea prostituției în or. Rostov, fiind astfel în situația aceluiași circumstanțe de recrutare, transportare, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 220 Cod penal, însă în privința inculpatului Ceruța N. - în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, încălcându-se astfel prevederilor art. 14 CEDO.

Mai mult, ordonanța de încetare a urmăririi penale, nu a fost apreciată în nici un mod de către instanța de fond.

Pe lângă lipsa laturii obiective, în acțiunile inculpatului lipsește și latura subiectivă, care se caracterizează prin vinovăția inculpatului, sub formă de intenție directă, scopul urmărit de acesta urmând a fi interesul material, care nu a fost demonstrat. Or, ultimul nu a obținut nici un venit de pe urma plecării părții vătămate XXXXX X., ba din contra, pentru perioada în care XXXXXXX X. a locuit în apartamentul închiriat de familia lui, urma să achite o datorie pentru serviciile comunale în valoare de 7000 lei. Anume pretențiile inculpatului și ale Olgăi

Cucerenco, către părțile vătămate pentru achitarea acestei datorii la convorbirile telefonice a servit motiv pentru pornirea urmăririi penale în cauza dată, prin folosirea situației de moment și adresarea la poliție, pentru a se eschiva de la achitarea plăților respective. Mai mult, în acea perioadă partea vătămată Xxxxx X. avea intentată în privința sa cauza penală pentru aceleași fapte, ceea ce a și determinat-o să dea declarații în defavoarea inculpaților.

Instanța de fond nu a dat citire declarațiilor lui Cucerenco O. la urmărirea penală și proceselor verbale de confruntare între ea și părțile vătămate, deși ultimele se află la baza concluziilor despre vinovăția inculpaților.

A fost încălcată competența teritorială, de către organul de urmărire penală, generându-se nulitatea probelor pe motivul că acestea au fost administrate de un organ neîmputernicit.

Instanța a aplicat inculpatului o pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul educației copiilor pe un termen de 3 ani, în mod ilegal, dat fiind faptul că în acțiunile inculpatului nu au fost prezente careva acțiuni ce țin de folosirea anumitor situații sau drepturi speciale din domeniul educației copiilor.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a constatat corectitudinea aplicării de către instanță pe parcursul judecării cauzei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal; în limita învinuirii formulate în rechizitoriu; cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate la caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, cu includerea lor în conținutul procesul verbal al ședinței de judecată.

Astfel, partea vătămată XXXXXXXX Xxxxx, a declarat că concubinii Cucerenco O. și Ceruța N. și o persoană pe nume Olesea, în vara anului 2013, i-au propus să plece la Rostov, pentru a dansa într-un club de noapte, asigurând-o, că totul va fi bine. Prin intermediul lui Ceruța N. a primit bani de la Olesea pentru procurarea biletului de călătorie, pe care urma să-i restituie. Aceștia au însoțit-o și la perfectarea pașaportului internațional, la ridicarea pașaportului a fost de una singură. Ceruța N. a însoțit-o până la autobus și în or. Rostov a fost întâlnită de către Cucerenco O., care i-a comunicat, că pe lângă dansuri, va urma și presteze și servicii sexuale. În apartamentul din or. Rostov, erau mai multe domnișoare, cu care prin intermediul

șoferului și paznicului au fost transferate prin diferite saune pentru acordarea serviciilor sexuale, pentru o oră achitându-se 3.500 ruble rusești, dintre care îi reveneau doar 1100 ruble rusești, din care i se rețineau pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, trai și alte cheltuieli, în final formându-se o datorie de 40.000 ruble rusești. În locuința închiriată de către Ceruța N. și Cucerenco O. mai locuiau Xxxxxx C. și Xxxxxxxx X. Nu își amintește să o fi determinat pe Xxxxxx Xxxxxxxx de a se ocupa cu prostituția. Mijloace financiare i-au fost achitate, dar nu-și amintește suma, deoarece i-au fost luați în contul datoriei. La revenirea în țară nu a depus plângere, deoarece urma să restituie datoria creată și fiind îngrijorată de consecințele ce puteau surveni ca urmare de neachitare a acesteia, Cucerenco O. înaintându-i pretenții în valoare de 8000 lei, în lipsa oricăror datorii față de ea.

Partea vătămată Xxxxxx X. a declarat că la începutul lunii august 2013, i-a cunoscut pe Ceruța N., Cucerenco O. și Olesea, ultimele două propunându-i lucru în calitate de dansatoare într-un club de noapte în străinătate, fără a-i aduce la cunoștință despre prestarea inclusiv și a serviciilor cu caracter sexual, perfectându-i pașaportul străin, ce i-a fost luat de către Ceruța N., comunicându-i-se, că-l va restitui la plecarea ei. Tot el, i-a procurat bilete, costul cărora urma să-l restituie, acesta având rolul trimiterii potențialelor victime la Rostov. Până la plecare a locuit în apartamentul închiriat de Ceruța N. A fost amenințată atât de el cât și telefonic de către Cucerenco O. cu răfuiala fizică, în cazul refuzului de a se deplasa, însă aflând despre genul serviciilor pe care urma să le presteze, a refuzat plecarea. Ultimii au solicitat de la ea bani în sumă de 5000 lei pentru convorbirile telefonice avute din apartamentul închiriat de Ceruța N.

Partea vătămată Xxxxxxxx X., a cunoscut-o pe Olesea prin intermediul lui Babișchin, ce i-a propus plecarea în or. Rostov pentru a dansa într-un club de noapte, contra unei remunerări efective, ulterior făcându-i cunoștință cu Cucerenco O. și Ceruța N., cel din urmă ocupându-se de perfectarea pașapoartelor, procurarea билетelor și supravegherea persoanelor trimise în Rostov. Nu o cunoștea pe Mîndru O. dar știa că aceasta îi achită bani lui Xxxxxx X.

Martorul Xxxxxx X., fiind citată de nenumărate ori, din motive necunoscute nu s-a prezentat, iar potrivit informației din baza de date „Acces” aceasta a părăsit teritoriul țării, astfel, în cadrul urmăririi penale, aceasta a declarat, că în luna aprilie 2013, Mîndru O. împreună cu Olesea i-au propus plecarea cu ele în or. Rostov, la muncă în calitate de dansatoare într-un club, asigurându-o cu condiții bune de trai și un lucru bine plătit. A acceptat și până la plecare, a fost instalată într-un apartament unde se afla și Jur V., care continua să o convingă despre beneficiile deplasării. Mîndru O. a perfectat procura pe minora Xxxxxxxx X., cu care la 06.04.2013, s-a deplasat la Chișinău, iar de acolo cu autocarul spre or. Rostov. Biletele de călătorie le-au fost procurate de către Olesea, al cărei soț le-a întâlnit în or. Rostov, cazându-le într-o casă cu două nivele unde se aflau și alte domnișoare. Când a venit Olesea, le-au fost împărțite costumele de dans, deplasându-le spre clubul „Provincia”, unde a fost

nevoită, contrar voinței ei, timp de trei luni să presteze servicii intime, iar la împotrivire a fost avertizată, că va pătimi, reușind într-un final să revină în țară, unde de la Onofrei I. a aflat, că Mîndru O. a primit 15.000 ruble rusești pentru că a adus-o în or. Rostov.

Martorul Xxxxx X., în ședința instanței de fond, a declarat că în luna aprilie 2013, în timp ce se afla cu XXXXXXXX X. în cafeneaua „Cherry”, de ele s-a apropiat Jur V. ce i-a propus să lucreze ca dansatoare în or. Rostov. La fel, a fost contactată de acesta prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” cu propunerea de acceptare a dansului la bară cu acordarea serviciilor sexuale. Peste o lună a fost contactată de cunoscuta acestuia pe nume Olesea, ce i-a propus perfectarea actelor. XXXXXXXX X., i-a comunicat că Mîndru O. era prietena lui Jur V.

Martorul XXXXXXXX X. a declarat, că a transmis concubinilor Cucerenco O. și Ceruța N. în chirie apartamentul, unde ulterior a găsit încă două fete, una dintre care se numea Xxxxx ce i-a transmis cheile. Ceruța N. telefonic i-a comunicat că locuiește la mama sa, iar Olga este plecată în or. Rostov, datoria pentru convorbirile telefonice internaționale cu or. Rostov și cele mobile fiind de 6000 lei.

Martorul XXXXXXXX X., a declarat că în drum spre or. Rostov, de la Xxxxx X. a aflat despre lucrul prestat și serviciile intime ce le acordă.

Martorul Ceruța N. a declarat, că Ceruța N. concubina împreună cu Cucerenco O., închiriind un apartament unde locuiau trei fete pe nume Xxxxx X., XXXXXXXX X. și XXXXXX X. Olesea le-a angajat în calitate de dansatoare la un club de noapte din or. Rostov, luând-o și pe Cucerenco O. care i-a comunicat, că va lucra în calitate de dădacă. Ceruța N. nu a participat la perfectarea pașapoartelor pentru Xxxxx X. și XXXXXXXX X. și nu le-a procurat bilete de călătorie, acestea fiind procurate personal de ele, plecând în or. Rostov doar când a aflat, că Cucerenco O. acordă servicii intime.

Martorul Ceruța A., a indicat că fratele său, Ceruța N., concubina cu Cucerenco O., închiriind un apartament, însă, după plecarea Olgăi în or. Rostov la lucru în calitate de dădacă, în apartamentul închiriat locuiau XXXXXXXX X., XXXXXX X. și Xxxxx X., care după părăsirea apartamentului au lăsat o datorie în sumă de 6000 lei, neachitată de ele. Xxxxx X. a procurat personal bilete de călătorie spre or. Rostov.

Totodată, vinovăția inculpatului Ceruța N. mai este dovedită și prin probele scrise, administrate și anume: raportul de autosesizare a ofițerului superior al Biroului Combaterea Traficului de Persoane secția „Nord” INI al IGP V. Gorodețchi din 20.08.2013, potrivit cărui, în perioada anilor 2012-2013, o cetățeană pe nume Olesea din or. Rostov, Federația Rusă, stabilită ca Zagayanova Uliana, împreună cu complicii săi Mîndru O., și Jur V. se ocupa cu racolarea fetelor din diferite raioane a R. Moldova pentru practicarea prostituției într-un club de noapte sub denumirea „Provinția” din or. Rostov, racolând-o în acest scop și transportând-o în Federația Rusă pe Xxxxx X. și minora XXXXXXXXX X., ce au fost exploatate sexual, timp în care Jur V. în luna aprilie 2013, prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” se ocupa cu

racolarea minorei Xxxxx X. În perioada 01-10.08.2013 Zagayanova Uliana, aflându-se în mun. Bălți, sub pretextul angajării în câmpul muncii bine remunerate în Federația Rusă, a racolat-o pe Xxxxxx X. și direct pentru practicarea prostituției a racolat încă trei fete: Xxxxx X., Xxxxxxxx X. și Cucerenco O., cea din urmă deja practicând prostituția în localul indicat și la 10.08.2013, împreună cu figuranta principală din nou a plecat în or. Rostov, Federația Rusă, prin omul său de încredere - Ceruța N. organizând racolarea și transportarea fetelor supra menționate în or. Rostov, Federația Rusă, pentru exploatare sexuală; cererea depusă la 22.08.2013 de Xxxxxxxx X., prin care a solicitat recunoașterea calității de parte vătămată în cauza penală sus-menționată, în luna decembrie 2012, fiind racolată și transportată de către Mîndru O. în or. Rostov Federația Rusă, fiind impusă să acorde servicii intime; informația Direcției asistență socială și protecția familiei Primăriei mun. Bălți din 19.08.2013, prin care se confirmă condițiile de trai satisfăcătoare a familiei Xxxxxxxx, mama cărei crește și educă singură doi copii, având venituri modeste din salariul în calitate de frizer; cererea depusă de Xxxxx X., prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanei pe nume Olesea, Mîndru O. și Jur V., care prin înșelăciune și sub pretextul de fi angajată în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Rostov, i-au organizat transportarea și împotriva voinței sale au impus-o să acorde servicii intime pe o perioadă de trei luni, solicitând recunoașterea sa în calitate de parte vătămată, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral, în rezultatul acțiunilor persoanelor menționate în cerere, fiind nevoită să recurgă la serviciile unui psiholog; cererea depusă de Xxxxx X. prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Ceruța N. Cucerenco O., Olesea și Veaceslav, care au organizat transportarea sa în or. Rostov, Federația Rusă, în scop de exploatare sexuală, fiindu-i cauzat prejudiciu moral; cererea depusă de Xxxxxxxx X. din 11.12.2013, prin care a solicitat de a fi trași la răspundere penală Jur V., Olesea și un băiat pe nume Nicolai, care din vara până în toamna anului 2013, prin înșelăciune și sub pretextul de a fi angajată în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Rostov, Federația Rusă, au încercat de a organiza transportarea sa în acest oraș în vederea practicării prostituției împreună cu alte fete, solicitând recunoașterea sa în calitate de parte vătămată; cererea depusă de Xxxxxx X., prin care a solicitat identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanei pe nume Olesea, care în ziua de 08.08.2013 în jurul orelor 19.00 în barul „Vernisaj” din mun. Bălți, i-a propus să activeze în calitate de dansatoare în or. Rostov, Federația Rusă, a doua zi comandându-i perfectarea pașaportului străin, însă, aflând, că în realitate respectiva persoană transportă fete în vederea exploatării sexuale, a refuzat deplasarea. Prin cererea din 21.08.2013 a solicitat recunoașterea calității de parte vătămată, transportarea fiind organizată de o persoană pe nume Nicolai; informația eliberată de Direcția asistență socială și protecția familiei a Primăriei mun. Bălți din 19.08.2013, care confirmă condițiile de trai nesatisfăcătoare ale familiei Xxxxxx, familia fiind marcată de sărăcie, veniturile fiind modeste constând din pensiile bunelor; procesul verbal de confruntare a părții

vătămate Xxxxx X. cu Ceruța N., unde partea vătămată Xxxxx X. l-a recunoscut drept persoana ce a ajutat-o să-și perfecteze actele, răspunzând în fața Olesei de supravegherea și transportarea ei și a Xxxxx în or. Rostov, Federația Rusă unde pe lângă dansuri la un club de noapte, urmau să presteze și servicii intime, asistând la discuții de acest gen dintre ea și Olga, determinând-o prin convingeri să accepte această ofertă unde va lucra împreună cu soția lui, procurându-i biletul de călătorie din banii transferați de către Olesea, la destinație Olga comunicându-i despre serviciile pe care urma să le presteze alături de ea; procesul verbal de confruntare dintre minora Xxxxxxxx X. cu Mîndru O., partea vătămată confirmând propunerea privind angajarea la un club de noapte din or. Rostov la dansuri, fiindu-i perfectată procura pentru scoaterea ei din țară, unde a prestat servicii intime contra plată; procesul verbal de confruntare între Cucerenco O. și Xxxxxx X., partea vătămată confirmând că a făcut cunoștință inclusiv cu Olesea în barul „Vernisaj”, din mun. Bălți, propunându-i lucru de dansatoare într-un club de noapte dintr-un oraș din Federația Rusă, asigurând-o cu condiții bune de trai și salariu, Olesea perfectându-i pașaportul, după care cu Olga au plecat în Rusia, ea cu Xxxxx și Xxxxx rămânând în apartamentul închiriat de Nicolae; procesul verbal de confruntare dintre Xxxxxxxx X. cu Cucerenco O., partea vătămată a confirmat, că a făcut cunoștință cu Cucerenco O. prin intermediul Olesei, care i-a propus angajarea la lucru în calitate de dansatoare în or. Rostov, preocupându-se de perfectarea pașaportului, iar după plecarea cu Olga în Rusia, aceste acțiuni fiind preluate de Ceruța N., ce a asistat la discuția dintre Bondareva și Cucerenco, însoțind-o la ruta spre Chișinău, de unde urma să se deplaseze spre Rostov, pentru racolarea ei urmând să primească mijloace bănești; procesul verbal de confruntare a părții vătămate Xxxxx X. cu Cucerenco O., potrivit cărui, partea vătămată a declarat, că a susținut racolarea și determinarea de a pleca la muncă în or. Rostov de către Cucerenco O. în prezența Olesei și a lui Ceruța N., unde va lucra într-un club de noapte în calitate de dansatoare, neinformând-o despre acordarea serviciilor sexuale, fapt confirmat de Cucerenco O. ce a adevărit, că pașaportul pe numele Xxxxx X. i-a fost perfectat cu sprijinul lui Ceruța N., prin intermediul cunoscuților săi, pe banii transmiși de Olesea, la fel din care s-a procurat și biletul de călătorie, până la plecare locuind în apartamentul închiriat de el; procesul verbal de confruntare între Jur V. și Xxxxx X., cea din urmă a confirmat, că a făcut cunoștință cu el prin intermediul Xxxxx; procesele-verbale din 16.12.2013 și 19.12.2013, prin care Mîndru O., Jur V. și Cucerenco O. benevol au transmis pașapoartele internaționale în care se regăsește imprimarea ștampilei umede de traversare a hotarelor țării, în pașaportul celei din urmă fiind depistate patru cecuri privind achitarea biletelor de călătorie Rostov-Chișinău; procesul verbal din 23.10.2013 de ridicare, prin care a fost ridicat de la Xxxxx X. pașaportul străin, eliberat la 09.07.2012, în conținutul căruia persistă imprimarea ștampilei umede de traversare a hotarelor Ucrainei și Federației Ruse; procesul verbal din 24.02.2014 de ridicare, prin care a fost ridicată de la notarul public Bălan Mariana copia de pe

declarația perfectată în mod tipar în grafia chirilică și limba rusă, sub nr. 11077 din 30.11.2012, privind încredințarea dreptului de plecare temporară a minorei XXXXXXXX X. în Federația Rusă; procesul verbal de examinare și ridicare a informației din rețeaua „Internet” din 05.10.2013, fiind vizualizată pagina - web din site-ul www.odnoklassniki.ru ce conține corespondența dusă între XXXXXX X. și o persoană pe nume „KpucTioma”; procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia XXXXXXXX X. a recunoscut-o pe Uliana Bondareva, Mîndru O. și Jur V.; XXXXX X. a celor trei inculpați; XXXXX X. pe Ulianei Bondareva; la fel a acesteia de către XXXXXXXX X., XXXXXX X. Dodon N., Ceruța N. și Jur V.; procesul verbal de examinare a obiectului din 21.12.2013, potrivit căruia au fost suspuse examinării pașapoartele ridicate de la Mîndru O., Jur V., Cucerenco O., XXXXX X.; procesul verbal din 21.12.2013 de examinare a descifrărilor ridicate de la compania de telefonie Moldtelecom la nr. xxxxxxxxx utilizat de XXXXXXXX X., la 20.08.2013 la nr. xxxxxxxxx utilizat de XXXXXXXX XXXXX; procesul verbal din 01.02.2014 de examinare a extraselor privind traversarea frontierei de stat, eliberate de către Poliția de frontieră a Republicii Moldova, de către Jur V., Mîndru O., XXXXXXXX X., Ceruța N., Zagaynova U., XXXXX X. și XXXXX X., Mîndru O. și XXXXXXXX X.; procesul verbal din 22.02.2014 de examinare a descifrărilor telefonice (intrare-ieșire) la numărul de telefon xxxxxxxxx ce-i aparține cetățeanului Federației Ruse Bondareva (Zagayanova) Uliana, efectuate din 01.08.2013 până la 11.08.2013; procesul verbal din 22.02.2014 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) la nr. xxxxxxxxx de care se folosea Cucerenco O. până la 10.08.2013 și apoi 1-a predat în folosire lui Ceruța N., efectuate din 01.06.2013 până la 17.10.2013; lista apelurilor de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” SA referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la postul telefonic xxxxxxxxx de la 01.08.2013 până la 19.10.2013; procesul verbal din 22.02.2014 privind examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice la nr. xxxxxxxxx, conform cărora pe perioada din 01.08.2013 până la 19.10.2013 au fost înregistrate următoarele convorbiri telefonice abonatului rețelei de telefonie mobilă „Orange” cu care se folosea XXXXX X. cu nr. xxxxxxxxx ce aparținea Ulianei Zagaynova și cu nr. xxxxxxxxxxxxxx, care aparținea Olgăi Cucerenco; lista apelurilor de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” SA referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la postul telefonic xxxxxxxxx de la 15.09.2013 până la 23.09.2013; procesul verbal de examinare a obiectului din 22.02.2014, fiind supuse examinării materialele descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) la nr. xxxxxxxxx ce aparține Nataliei Ceruța, însă de care se folosea Ceruța Nicolai, pe perioada 15.09.2013-23.09.2013 fiind înregistrate următoarele convorbiri telefonice cu nr. xxxxxxxxx ce aparține lui XXXXXXXX X.; cu nr. xxxxxxxxxxxxxx ce aparține Olgăi Cucerenco; cu xxxxxxxxx ce aparține XXXXXX XXXXXX.

Nu pot fi reținute argumentele apărării privind existența temeiurilor de fapt și de drept pentru achitarea inculpatului, or, acuizarea a prezentat probe incontestabile în

confirmarea vinovăției inculpatului în cele incriminate și astfel, corect a concluzionat că fapta imputată acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Cu referire la existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, urmează de reținut hotărârea Plenului CSJ nr. 37 din 22.11.2004 „Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii”, precum și doctrina penală, potrivit cărei obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă, după caz: corpul victimei; documentele; plățile sau beneficiile, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 165 Cod penal, exprimându-se în fapta prejudiciabilă ce cuprinde două acțiuni (inacțiuni) cu caracter alternativ și anume: acțiunea principală manifestă prin recrutare; transportare; transferul; adăpostirea și primirea victimei și acțiunea sau inacțiunea adiacentă exprimată prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, înșelăciune, abuz de poziție de poziție de vulnerabilitate, ele fiind într-o legătură de cauzalitate, cea principală fiind însoțită de acțiunea sau inacțiunea adiacentă, manifestată prin oricare din modalitățile sale, fiind o infracțiune formală ce se consumă o dată cu comiterea a cel puțin uneia din acțiunile ce-i identifică latura obiectivă.

Astfel, prin prisma pct. 3 a Hotărârii date, recrutarea presupune atragerea persoanelor prin selecționare într-o anumită activitate determinată de scopurile stipulate în art. 165 și art. 206 Cod penal, respectiv, la caz, recrutarea manifestându-se prin selectarea victimelor din categoria persoanelor social vulnerabile, cu resurse financiare minime, ce puteau fi ușor determinate spre acceptarea propunerii cu inducerea lor în eroare referitor la condițiile reale de muncă și tănuirea unor aspecte de care acestea urmau să cunoască.

La rândul său, transportarea manifestându-se prin procurarea, inclusiv de către Ceruța N. pe banii oferți de Bondareva a biletelor de călătorie spre Rostov, cu deplasarea victimelor la locul destinației prin intermediul rutei Chișinău-Rostov, unde erau întâlnite și adăpostite într-o locuință special pregătită pentru ele, fapt confirmat de XXXXXXXX I. și XXXXX X., cu impunerea ulterioară de acordare a serviciilor sexuale, elementul adăpostirii constând în plasarea inițială a victimelor într-un apartament din mun. Bălți închiriat de către Cucerenco O. și Ceruța N., iar ulterior în Federația Rusă în cel oferit de Bondareva, în vederea nedescoperirii lor de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar fi put să-i denunțe.

Totodată, prin prisma pct. 5 al Hotărârii sus enunțate, raportată la caz, abuzul de poziție de vulnerabilitate și-a găsit confirmare prin utilizarea de către traficanți a stării speciale în care se găseau victimele datorită situației precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale, starea lor de vulnerabilitate fiind condiționată de situația economică grea, precum și lipsa de resurse sociale, etc, abuzarea constituind element al traficului, iar înșelăciunea nu este altceva decât prezentarea vădit falsă a realității, cu trecerea sub tăcere prin ascunderea de victime la momentul racolării și

transportării, a faptelor și circumstanțelor care comportă semnificație în împrejurările concrete respective, ele fiind induse în eroare în legătură cu anumite împrejurări de fapt legate de natura muncii sau a serviciilor ce urmau a fi prestate pe teritoriul Federației Ruse, condițiile de muncă, dependența de făptuitor prin imposibilitatea părăsirii locului șederii și din punct de vedere material, necunoașterea cărora le-a determinat exploatarea sexuală comercială aducătoare de profituri, urmată de majorarea activului patrimonial al făptuitorilor, exprimându-se prin folosirea victimelor prin constrângere în prostituție, amenințarea cu răfuiala fizică a părților vătămate în cazul în care își manifestau dezacordul cu acordarea serviciilor intime, fiind și ea un element al componentelor vizate.

Cu referire la „grupul criminal organizat”, potrivit alin. (3) art. 165 Cod penal, se consideră reuniunea asociată criminală care întrunește semnele caracteristice prevăzute de art. 46 Cod penal, fiind conform prevederilor Convenției ONU privind crima organizată transnațională din 15.11.2000, structurat din 3 și mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în raport cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau altor avantaje materiale, fiind consumată dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizației respective - la însărcinarea acesteia.

Raportând aspectele faptice ale cauzei la normele doctrinale și reieșind din învinuirea formulată în rechizitoriu, se constată caracterul cert a faptelor reținute în acțiunile Olgăi Mîndru, cărei în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către Bondareva (Zagaynova) Uliana i-a fost atribuit rolul de recrutare a victimelor din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală comercială și în prostituție, cunoscând de starea materială dificilă a minorei X. XXXXXXXX, propunându-i angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă, după care în vederea legalizării scoaterii din țară, a condus-o cu mama sa la notar, unde i s-a perfectat declarația notarială și însoțind-o i-a organizat transportarea în or. Rostov prin procurarea biletului de călătorie la autobusul de rută Chișinău - Rostov.

Tot, Mîndru O. cunoscând situația financiară grea a XXXXXX XXXXX i-a propus ei angajarea la un post de muncă bine plătit în calitate de dansatoare la un club de noapte în or. Rostov, Federația Rusă, asigurând întâlnirea ei cu Bondareva (Zagaynova) U., cea din urmă acționând de comun acord cu Mîndru, Jur și Onofrei, organizând transportarea lui XXXXX X. prin procurarea biletului de călătorie la autobusul de pe ruta Chișinău - Rostov.

Cât privește inculpații Cucerenco O., Bondareva (Zagaynova) U., Jur V. și Ceruța N., aceștia acționând de comun acord prin repartizarea fiecărui a unui rol bine stabilit din cadrul grupului criminal organizat, le-au racolat pe XXXXXXXX X., XXXXX X. și XXXXXX X. determinându-le prin înșelăciune de a se deplasa la muncă în calitate de dansatoare la un clu de noapte din or. Rostov, acordându-le suport în perfectarea

actelor și procurarea biletului de călătorie, cu adăpostirea în locuințe închiriate de ei pentru a nu fi depistate, cea din urmă refuzând la final transferul prin părăsirea domiciliului în care era instalată.

Neridicarea pașapoartelor de la victime în situația în care ele erau impuse să activeze într-un oraș necunoscut, fiind supravegheate de alte persoane, restricționându-se dreptul de liberă deplasare și manifestarea voinței referitor la distribuirea după propria voință a mijloacelor financiare câștigate, rămâne a fi mai puțin relevantă, nefiind un indice ce ar înlătura răspunderea pentru traficul de ființe, vinovăția făptuitorilor în acest sens, ca element al laturii subiective a componentelor vizate, caracterizându-se prin intenție directă, motivul fiind interesul material.

Interpretarea dată permite de a conchide temeinicia concluziei judiciare privind existența în acțiunile inculpatului Ceruța N. a elementelor constitutive a componentei de infracțiune, prevăzută de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca traficului de ființe umane de către un grup organizat, în scop de exploatare sexuală, ținând cont de identificarea persoanelor cu poziții de vulnerabilitate, prin înșelăciune și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, acțiuni ce denotă caracterul infracțional al faptelor comise de inculpați.

Versiunea maltratării la faza urmăririi penale, invocată de apărare în vederea confirmării nevinovăției inculpaților, nu și-a găsit confirmare în aspect factic, alegațiile făcute în acest sens, fiind respinse prin ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale din 29.05.2017 și din 11.07.2017.

Argumentul apărării privind administrarea probelor prin pretinsa maltratare a inculpaților, nu poate fi reținut și acceptat, urmând a fi respins ca nefondat, argumentele aduse în acest sens bazându-se în exclusivitate pe relatări neobiective și pur declarative îndreptate spre evitarea răspunderii penale, urmând a fi interpretate ca o încercare tendențioasă de a duce în eroare instanțele de judecată referitor la faptele comise.

Mai mult, careva obiecții din partea apărării, atât la finele efectuării acțiunilor procesuale, cât și la etapa luării de cunoștință cu materialele cauzei penale, nu au fost aduse.

La judecarea cauzei în fond și apel, apărarea nu a reușit să prezinte argumente plauzibile referitor la inadmisibilitatea probelor sau nulitatea actelor procesuale, ce ar determina excluderea lor din cauza penală, or careva îndoieli referitor la veridicitatea declarațiilor părților vătămate și a martorilor acuzării, n-au apărut, ținând cont de consecutivitatea lor și coroborarea cu restul probelor dobândite, prin intermediul acțiunilor procesuale petrecute pe caz, ce nu au stârnit nici o obiecție din partea apărării la etapa urmăririi penale.

Astfel, urmează a fi respinse alegațiile apărării precum că, cererile victimelor formulate la faza urmăririi penale sunt identice după formă și conținut, or, potrivit plângerile acestora se atestă contrariul, cu atât mai mult părțile vătămate în conținutul

cererilor formulate au precizat, că personal le-au întocmit, fără vreo influență în adresa lor, pentru ce au și semnat.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind nerespectarea de către OUT a dispozițiilor art. 14 CEDO ce interzice discriminarea în aspectul, că pe același caz în privința XXXXXXXX XXXXX ar fi fost intentată o cauză penală pe art. 220 alin. (1) Cod penal, determinând incompatibilitatea calității ei de victimă, or potrivit ordonanței procurorului Procuraturii Bălți, Beleinschi V. din 27.02.2014 adoptată în temeiul art. 285 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dispus încetarea în privința ei a urmăririi penale, pe motiv, că la data de 06.09.2013 de către SUP CCTP a INI IGP a fost pornită cauza penală pe art. 165 alin. (3) lit. a) și 206 alin. (3) Cod penal, pe faptul traficului de ființe umane săvârșite de mai multe persoane, inclusiv și în privința XXXXXXXX XXXXX ce în sensul art. 165 alin. (4) Cod penal a fost absolvită de răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite de ea în legătură cu această calitate procesuală.

Totodată, afirmația apărării, precum că, inculpatul nu cunoștea despre caracterul serviciilor ce urmau a fi acordate de victime pe teritoriul or. Rostov, este combătută prin depozițiile părților vătămate XXXXXXXX X., XXXXXX X. și XXXXX X. potrivit cărora, acesta își avea rolul său repartizat în activitatea desfășurată, supraveghindu-le prin plasarea într-o locuință temporară, pentru a le preveni eschivarea, acordându-le suport, inclusiv material la perfectarea pașapoartelor, procurarea biletelor de călătorie pe banii oferți de Bondareva, cu însoțirea la autobusul de rută pentru deplasarea spre Chișinău, iar de acolo la punctul de destinație, fiind la curent cu genul de activitate ce urmau a-1 presta, asistând la discuțiile întreținute în acest sens de către concubina sa Cucerenco O. cu Bondareva U., prin încurajări personale referitor la condiții bune de trai și servicii bine plătite, determinându-le să accepte plecarea în or. Rostov.

Este neîntemeiat și argumentul privind imposibilitatea încadrării lui Ceruța N. în grupul criminal organizat de Bondareva U. în luna noiembrie 2012, de rând ce potrivit informației oficiale cu privire la trecerea frontierei de stat, anexată la f.d. 38, vol. II, el a ieșit din țară la 09.08.2012, intrând la 23.05.2013, or infracțiunea imputată lui privind traficea XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXX și XXXXX XXXXXX datează pe perioada 17.06.2013-26.08.2013, când se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Netemeinicia alegațiilor apărării, referitor la neparticiparea inculpatului Jur V. la comiterea faptelor imputate, vin atât depozițiile lui inițiale date în prezența apărătorului, cât și cele făcute de XXXXX X., care a confirmat adăpostirea în apartamentul din mun. Bălți închiriat de către Ceruța N. și Cucerenco O., unde se afla și Jur V. ce o convingea despre beneficiile deplasării în or. Rostov, martora XXXXX X. la fel, susținând, că în cafeneaua „Cherry”, Jur V. i-a propus XXXXX XXXXXXXX să lucreze în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Rostov, determinând-o să accepte propunerea, în instanța de apel apărarea nesolicitând audierea martorilor respinși de către instanța de fond.

Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la neasigurarea inculpatului Jur V. la faza urmăririi penale cu o apărare eficientă, el fiind unul declarativ ce vine în contradicție cu materialele cauzei penale, or la etapa recunoașterii inculpaților în calitate de bănuți, cât și învinuți, precum și la efectuarea acțiunilor procesuale cu participarea lor, ei au fost asigurați cu apărători, fapt confirmat prin mandatele anexate la dosar și actele procesuale întocmite în cauză. Modalitatea în care respectivii apărători și-au exercitat atribuțiile profesionale, precum și nesatisfacția inculpaților privind calitatea apărării de care au beneficiat, nu ține de soluționarea cauzei date.

În ce privește pretinsa necorespondere a conținutului ordonanței de punere sub învinuire a lui Jur V. din 18.12.2013 cu învinuirea din rechizitoriu ca act de sesizare a instanței de judecată în sensul art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, ea urmează a fi respinsă, or ordonanța vizată ca inițială, a fost completată prin învinuirea adusă în conținutul ordonanței din 18.03.2014 care întru tot corespunde cu învinuirea din rechizitoriu.

La fel, instanța de apel a reținut, că Mîndru O. știind cu certitudine, că XXXXXXXX X. nu a atins vârsta majoratului, fapt confirmat prin întocmirea procurii autentificată notarial ce a acordat posibilitatea de a traversa frontiera de stat, în mod conștient a recrutat-o pe aceasta pentru plecarea în or. Rostov, în scop de a practica prostituția, urmând a fi apreciate critic depozițiile inculpatei Mîndru O., precum că, XXXXXXXX X. benevol a plecat în or. Rostov, or, acordul acesteia nu are relevanță la calificarea faptei imputate inculpatei, ba mai mult, victima exprimându-și dorința de a reveni în țară i s-a comunicat de a aștepta ceva timp, așa cum doar Mîndru O. dispunea de dreptul de a o însoți la trecerea frontierei de stat.

Cât privește recrutarea anterioară a Olgăi Mîndru de către Cucuruzac A., fapt pentru care ea a fost supusă răspunderii penale, nu o liberează de răspunderea penală pentru acțiunile criminale conștient comise în privința altor persoane, ea urmând să poarte răspundere pentru faptele săvârșite cu vinovăție.

Concomitent, s-a dovedit, că atât inculpata Mîndru O., cât și Cucerenco O. se aflau în conlucrare și comunicare directă cu Bondareva Uliana (Olesea) având un plan definit de a recruta și organiza transportarea fetelor în or. Rostov, cea din urmă aflându-se în ospetie la Cucerenco O., care o însoțea în toate direcțiile, ducând victimele în eroare referitor la munca ce urma a fi prestată în or. Rostov.

În ce privește pretinsa nerespectare a competenței materiale la instrumentarea cauzei, ea nu poate fi acceptată, or, urmărirea penală a fost pornită la 06.09.2013, prin autosesizarea SUP al Centrului de combatere a traficului de persoane al INI al IGP, cu ridicarea ulterioară a plângerilor de la victime, și efectuarea ei sub conducerea procurorului șef adjunct al Secției combatere trafic de ființe umane al Procuraturii Generale, Viorel Ciobanu, respectându-se în acest sens normele procesual-penale și instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a

sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, înregistrarea în registrul nr. 1 și examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod, precum și prevederile art. 52 alin. (3) care stipulează, că în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală.

Lipsa transferurilor bancare din numele Bondareva U. către ceilalți participanți a grupului criminal pentru perfectarea pașapoartelor și procurarea biletelor de călătorie, nu a fost reținută de instanța de apel, deoarece aceasta a vizitat pe perioada încriminată Republica Moldova, unde prin discuții directe cu aceștia putea să le transmită mijloacele bănești necesare, iar nerecunoașterea acestor împrejurări, nu este altceva decât încercarea evitării răspunderi penale.

Cu referire la depozițiile martorilor Efes M. și Reșetnicov M. referitor la faptul, că Ceruța N. nu ar fi asistat părțile vătămate Xxxxx X. și XXXXXXXX X. la perfectarea pașapoartelor, ele se referă doar la procedura întocmirii actelor, în care se verifică doar identitatea solicitantului ce atinse vârsta majoratului, prezența inculpatului nefiind necesară, deși tot potrivit acestora rugămintea de urgentare a eliberării actelor venind de la mama inculpatului Ceruța N., ceea ce denotă implicarea lui la caz, iar neachitarea serviciilor comunale în sumă de 7000 lei, nu poate fi reținut ca un argument în apărarea acțiunilor criminale, depozițiile depuse în acest sens de către mama și sora acestuia urmând a fi apreciate critic, or el însuși alături de victime a recunoscut, ca le-a însoțit la procurarea biletelor și transportarea spre mun. Chișinău.

Procedura soluționării recuzării formulate de avocatul V. Rotari judecătorului raportor A. Cucerescu, a fost respectată în sensul art. art. 33-35 Cod pr. penală, pe marginea cărei el s-a expus, temeiurile invocate la etapa cercetării probatoriului neîncadrându-se în dispoziția normelor vizate.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Ceruța N. a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală.

Constatarea faptelor penale reținute în acțiunile inculpatului, corespunde încadrării juridice a acțiunilor lor criminale, și respectiv pedepselor numite. Or, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care îl urmărește, privind restabilirea echității sociale și corectarea celor vinovați, întru prevenirea săvârșirii de către ei a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și

de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptei penale, atitudinea făptuitorilor față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere. Nu în ultimul rând, instanța a notificat și datele referitor la personalitatea inculpaților, lipsa antecedentelor penale în privința celorlalți inculpați, chiar dacă prezintă o caracterizare pozitivă de la locul de domiciliu, nefiind înregistrate careva plângeri referitor la comportamentul acestora, au comis o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, ce prevede pedeapsa inclusiv și detenția pe viață.

În fine, instanța de apel a conchis, că solicitarea privind achitarea inculpatului, este una neîntemeiată, or împrejurările expuse, ale cauzei penale, determină corectitudinea stabilirii lor a pedepsei cu închisoare ce va avea un efect preventiv serios atât pentru el, cât și pentru alte persoane predispuse spre comiterea unor infracțiuni analogice, constituind o garanție și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi, sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5. Avocata Tatiana Guțu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate în privința inculpatului Ceruța N., cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

Recurenta a invocat, că în instanța de fond și de apel, cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți, or instanța a reținut că grupul organizat a fost creat și condus de către Uliana (Zagayanova) Bondareva, însă aceasta nu are nici un statut în prezenta cauză și nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și de apel.

La fel, potrivit părții descriptive a acestei decizii, au fost reținute și acțiunile lui Onofrei I., care la fel este o persoană fără nici un statut în prezentul proces penal, nu a participat la examinarea prezentei cauze, însă acesta la fel este vizat ca fiind membru al grupării criminale. La fel, instanța de apel a pus la baza deciziei sale, declarațiile lui Xxxxx X. deși ultima nu a fost audiată nici de instanța de fond, iar citirea declarațiilor ultimei de la urmărirea penală este o încălcare.

Instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că la 27.02.2014 a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr. 2014040043, inițiată conform prevederilor art. 220 alin. (1) Cod penal, în privința lui Xxxxx X. care la sfârșitul lunii septembrie 2013, intenționat acționând din interes material exprimat în tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției prin convingeri că va fi bine plătită a îndemnat-o pe Xxxxxxx X. la practicarea prostituției în or. Rostov, Federația Rusă, fiind aceleași circumstanțe de recrutare, transportare – organul de urmărire penală încadrează acțiunile lui Xxxxx X. conform art. 220 alin. (1) Cod penal, iar în privința lui Ceruța N. în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, prin ce s-a încălcat art. 14 CEDO, care prevede interzicerea discriminării.

Instanța de apel nu a apreciat în nici un mod această ordonanță de încetare, care prin ea atestă un fapt judecat și o practică juridică, precum și necesitatea reîncadrării

acțiunilor lui Ceruța N., potrivit prevederilor art. 220 Cod penal, or în caz contrar a avut loc o discriminare și duble standarde potrivit art. 14 CEDO.

Instanța de apel a apreciat eronat probele administrate, dând faptei săvârșite o încadrare juridică greșită. Ignorând declarațiile părților vătămate Xxxxx X., XXXXXXXX X. și XXXXXX X., făcute în fața primei instanțe, dar luând ca temei cele de la etapa urmăririi penale, cu privire la faptul că Ceruța N. nu cunoștea care este scopul plecării ultimilor în Federația Rusă și faptul că ultimele urmau să se prostitueze, cunoscând acest fapt de la Bondareva U. și Cucerenco O. La fel, părțile vătămate au indicat că Ceruța N. nu cunoștea despre faptul că ele urmau să presteze servicii sexuale în Rostov, el doar încuviințând că va fi totul bine.

Potrivit aceluiași declarații făcute de părțile vătămate se exclude indicele calificativ al adăpostirii ultimilor în apartamentul nr. xx din str. XXXXXXXXXXX xxx Xxx, xx mun. Xxxxx, reținut de instanța de apel. Astfel rezultă că inculpatul Ceruța N. nu a adăpostit victimele în acest apartament, ci doar a permis aflarea temporară în apartament a lui XXXXXXXX X., or, conform declarațiilor ultimei, pentru o perioadă a fost achitată chiria pentru sine în acel apartament, și ultima, la rândul său a permis accesul lui Xxxxx X. și XXXXXX X.

Nu a fost demonstrat prin careva probe directe, decât prin declarațiile părții vătămate, că inculpatul Ceruța N. a procurat bilet pentru transportarea XXXXXXXX XXXXX în or. Rostov.

Concluzia instanței precum că Ceruța N. ar fi asistat părțile vătămate la perfectarea pașaportului internațional este una eronată.

Totodată, nu a fost demonstrat nici abuzul de poziție de vulnerabilitate al părților vătămate, or, potrivit anchetei sociale din 19.12.2013, familia Xxxxx nu se încadrează în categoria persoanelor ce urmează să beneficieze de ajutor material.

Astfel, se atestă lipsa elementelor componente ale faptei incriminate inculpatului Ceruța N.

Pe lângă lipsa laturii obiective, lipsește latura subiectivă a infracțiunii, care se caracterizează prin vinovăția lui Ceruța N. în formă de intenție directă, scopul urmărit de acesta urma a fi interesul material, care nu a fost demonstrat. Fapt asupra căreia instanța de apel nici nu s-a expus, or inculpatul nu a avut nici un venit de pe urma plecării lui Xxxxx X. în or. Rostov, ba mai mult, pentru perioada în care XXXXXXXX X. a locuit în apartamentul închiriat, familia lui urma să achite o datorie pentru serviciile comunale în valoare de peste 7000 lei.

Astfel, pretențiile ultimului și a le lui Cucerenco O. către părțile vătămate pentru achitarea datoriei la convorbirile telefonice a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale în prezenta cauză penală, prin folosirea situației de moment și adresarea la poliție pentru a se eschiva de la achitarea plăților solicitate. Mai mult, în această perioadă, în privința părții vătămate Xxxxx X. fusese intentată o cauză penală pentru aceleași fapte, circumstanțe care au servit și temei pentru darea unor declarații în defavoarea inculpaților - fapt la care instanțele nu s-au expus în nici un mod.

În drept, recursul este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 12) Cod de procedură penală – cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința despre această imposibilitate, instanța de apel nu s-a prezentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de înștiința despre această imposibilitate, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a prezentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiilor părților vătămate Xxxxx X., Xxxxxx X. și xxxxxxxx X.; martorilor Xxxxx X., Xxxxx X., Xxxxxxx X., Xxxxxxx X., Xxxxxx X. și Ceruța A.; raportul de autosesizare a ofițerului superior al Biroului Combaterea Traficului de Persoane secția „Nord” INI al IGP, V. Gorodețchi, din 20.08.2013, că în perioada anilor 2012-2013, Zagayanova U. cu complicități Mîndru O. și Jur V. se ocupau cu racolarea fetelor din R. Moldova pentru practicarea prostituției în clubul de noapte „Provincia” din or. Rostov, racolând-o și transportând-o în acest scop în Federația Rusă pe Xxxxx X. și pe minora xxxxxxxxx X., ce au fost exploatate sexual, timp în care Jur V., în luna aprilie 2013, prin rețeaua de socializare

„Odnoklassniki” se ocupa cu racolarea minorei Xxxxx X., în perioada 01-10.08.2013 Zagayanova U., aflându-se în mun. Bălți, sub pretextul angajării în câmpul muncii bine remunerate în Federația Rusă, a racolat-o pe Xxxxxx X. și tot pentru practicarea prostituției a racolat încă trei fete - Xxxxx X., Xxxxxxxx X. și Cucerenco O., cea din urmă deja practicând prostituția în localul indicat, și la 10.08.2013, împreună cu figuranta principală din nou a plecat în or. Rostov, Federația Rusă, prin omul său de încredere - Ceruța N., organizând racolarea și transportarea fetelor supra menționate în or. Rostov, Federația Rusă, pentru exploatare sexuală; cererea depusă la 22.08.2013 de Xxxxxxxx X., prin care a solicitat recunoașterea calității de parte vătămată, în luna decembrie 2012, fiind racolată și transportată de către Mîndru O. în or. Rostov Federația Rusă, fiind impusă să acorde servicii intime; informația Direcției asistență socială și protecția familiei Primăriei mun. Bălți din 19.08.2013, că condițiile de trai ale familiei Xxxxxxxx sunt satisfăcătoare, mama cărei crește și educă singură doi copii, având venituri modeste din salariul în calitate de frizer; cererea depusă de Xxxxx X. privind tragerea la răspundere penală a persoanelor pe nume Olesea, Mîndru O. și Jur V., care prin înșelăciune și sub pretextul de fi angajată în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Rostov, i-au organizat transportarea și împotriva voinței sale au impus-o să acorde servicii intime pe o perioadă de trei luni, solicitând recunoașterea sa în calitate de parte vătămată, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral, în rezultatul acțiunilor persoanelor menționate în cerere, fiind nevoită să recurgă la serviciile unui psiholog; cererea lui Xxxxx X. prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Ceruța N., Cucerenco O., Olesea și Veaceslav, care au organizat transportarea sa în or. Rostov, Federația Rusă, în scop de exploatare sexuală, fiindu-i cauzat prejudiciu moral; cererea depusă de Xxxxxxxx X. din 11.12.2013, de a fi trași la răspundere penală Jur V., Olesea și Nicolai, care din vara până în toamna anului 2013, prin înșelăciune și sub pretextul de a fi angajată în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Rostov, Federația Rusă, au încercat de a organiza transportarea sa în acest oraș în vederea practicării prostituției împreună cu alte fete, solicitând recunoașterea sa în calitate de parte vătămată; cererea lui Xxxxxx X., privind identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanei pe nume Olesea, care în ziua de 08.08.2013 în jurul orelor 19.00 în barul „Vernisaj” din mun. Bălți, i-a propus să activeze în calitate de dansatoare în or. Rostov, Federația Rusă, a doua zi comandându-i perfectarea pașaportului străin, însă, aflând, că în realitate respectiva persoană transportă fete în vederea exploatării sexuale, a refuzat deplasarea, solicitând recunoașterea calității de parte vătămată, transportarea fiind organizată de o persoană pe nume Nicolai; informația eliberată de Direcția asistență socială și protecția familiei a Primăriei mun. Bălți din 19.08.2013, care confirmă condițiile de trai nesatisfăcătoare ale familiei Xxxxxx, familia fiind marcată de sărăcie, veniturile fiind modeste constând din pensiile buneilor; procesul verbal de confruntare a părții vătămate Xxxxx X. cu Ceruța N., unde partea vătămată Xxxxx X. l-a recunoscut drept persoana ce a ajutat-o să-și

perfecteze actele, răspunzând în fața Olesei de supravegherea și transportarea ei și a Xxxxx în or. Rostov, Federația Rusă unde pe lângă dansuri la un club de noapte, urmau să presteze și servicii intime, asistând la discuții de acest gen dintre ea și Olga, determinând-o prin convingeri să accepte această ofertă unde va lucra împreună cu soția lui, procurându-i biletul de călătorie din banii transferați de către Olesea, la destinație, Olga comunicându-i despre serviciile pe care urma să le presteze alături de ea; procesul verbal de confruntare dintre minora XXXXXXXXX X. cu Mîndru O., partea vătămată confirmând propunerea privind angajarea la un club de noapte din or. Rostov la dansuri, fiindu-i perfectată procura pentru scoaterea ei din țară, unde a prestat servicii intime contra plată; procesul verbal de confruntare între Cucerenco O. și XXXXXX X., partea vătămată confirmând că a făcut cunoștință inclusiv cu Olesea în barul „Vernisaj”, din mun. Bălți, propunându-i lucru în calitate de dansatoare într-un club de noapte dintr-un oraș din Federația Rusă, asigurându-o cu condiții bune de trai și salariu, Olesea perfectându-i pașaportul, după care cu Olga au plecat în Rusia, ea cu XXXXX și XXXX rămânând în apartamentul închiriat de Nicolae; procesul verbal de confruntare dintre XXXXXXXXX X. cu Cucerenco O., partea vătămată a confirmat, că a făcut cunoștință cu Cucerenco O. prin intermediul Olesei, care i-a propus angajarea la lucru în calitate de dansatoare în or. Rostov, preocupându-se de perfectarea pașaportului, iar după plecarea cu Olga în Rusia, aceste acțiuni fiind preluate de Ceruța N., ce a asistat la discuția dintre Bondareva și Cucerenco, însoțind-o la ruta spre Chișinău, de unde urma să se deplaseze spre Rostov, pentru racolarea ei urmând să primească mijloace bănești; procesul verbal de confruntare a părții vătămate XXXXX X. cu Cucerenco O., potrivit cărui, partea vătămată a declarat, că a susținut racolarea și determinarea de a pleca la muncă în or. Rostov de către Cucerenco O. în prezența Olesei și a lui Ceruța N., unde va lucra într-un club de noapte în calitate de dansatoare, neinformându-o despre acordarea serviciilor sexuale, fapt confirmat de Cucerenco O. ce a adeverit, că pașaportul pe numele XXXXX X. i-a fost perfectat cu sprijinul lui Ceruța N., prin intermediul cunoscuților săi, pe banii transmiși de Olesea, la fel din care s-a procurat și biletul de călătorie, până la plecare locuind în apartamentul închiriat de el; procesul verbal de confruntare între Jur V. și XXXXX X., cea din urmă confirmând, că a făcut cunoștință cu el prin intermediul XXXXX; procesele-verbale din 16.12.2013 și 19.12.2013, prin care Mîndru O., Jur V. și Cucerenco O. benevol au transmis pașapoartele internaționale în care se regăsește imprimarea ștampilei umede de traversare a hotarelor țării, în pașaportul celei din urmă fiind depistate patru cecuri privind achitarea biletelor de călătorie Rostov-Chișinău; procesul verbal din 23.10.2013 de ridicare, prin care a fost ridicat de la XXXXX X. pașaportul străin, eliberat la 09.07.2012, în conținutul căruia persistă imprimarea ștampilei umede de traversare a hotarelor Ucrainei și Federației Ruse; procesul verbal din 24.02.2014 de ridicare, prin care a fost ridicată de la notarul public Bălan Mariana copia de pe declarația perfectată în mod tipar în grafia chirilică și limba rusă, sub nr. 11077 din 30.11.2012, privind încredințarea dreptului de plecare

temporară a minorei XXXXXXXX X. în Federația Rusă; procesul verbal de examinare și ridicare a informației din rețeaua „Internet” din 05.10.2013, fiind vizualizată pagina - web din site-ul www.odnoklassniki.ru ce conține corespondența dusă între XXXXXX X. și o persoană pe nume „XXXXXXX”; procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit cărui XXXXXXXX X. a recunoscut-o pe U. Bondareva, Mîndru O. și Jur V.; XXXXX X. a celor trei inculpați; XXXXX X. pe U. Bondareva; la fel a acesteia de către XXXXXXXX X., XXXXXX X. Dodon N., Ceruța N. și Jur V.; procesul verbal de examinare a obiectului din 21.12.2013, potrivit cărui au fost suspuse examinării pașapoartele ridicate de la Mîndru O., Jur V., Cucerenco O., XXXXX X.; procesul verbal din 21.12.2013 de examinare a descifrărilor ridicate de la compania de telefonie Moldtelecom la nr. xxxxxxxxx utilizat de XXXXXXXX X., la 20.08.2013 la nr. xxxxxxxxx utilizat de XXXXXXXX XXXXX; procesul verbal din 01.02.2014 de examinare a extraselor privind traversarea frontierei de stat, eliberate de către Poliția de frontieră a Republicii Moldova, de către Jur V., Mîndru O., XXXXXXXX X., Ceruța N., Zagaynova U., XXXXX X. și XXXXX X., Mîndru O. și XXXXXXXX X.; procesul verbal din 22.02.2014 de examinare a descifrărilor telefonice (intrare-ieșire) la numărul de telefon xxxxxxxxx ce-i aparține cetățeanului Federației Ruse Bondareva (Zagayanova) Uliana, efectuate din 01.08.2013 până la 11.08.2013; procesul verbal din 22.02.2014 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) la nr. xxxxxxxxx de care se folosea Cucerenco O. până la 10.08.2013 și apoi l-a predat în folosire lui Ceruța N., efectuate din 01.06.2013 până la 17.10.2013; lista apelurilor de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” SA referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la postul telefonic xxxxxxxxx de la 01.08.2013 până la 19.10.2013; procesul verbal din 22.02.2014 privind examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice la nr. xxxxxxxxx, conform cărora pe perioada din 01.08.2013 până la 19.10.2013 au fost înregistrate următoarele convorbiri telefonice a abonatului rețelei de telefonie mobilă „Orange” cu care se folosea XXXXX X. cu nr. xxxxxxxxx ce aparținea Ulianei Zagaynova și cu nr. xxxxxxxxxxxxxx, care aparținea Olgăi Cucerenco; lista apelurilor de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” SA referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la postul telefonic xxxxxxxxx de la 15.09.2013 până la 23.09.2013; procesul verbal de examinare a obiectului din 22.02.2014, fiind supuse examinării materialele descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) la nr. xxxxxxxxx ce aparține Nataliei Ceruța, însă de care se folosea Ceruța Nicolai, pe perioada 15.09.2013-23.09.2013 fiind înregistrate convorbiri telefonice cu nr. xxxxxxxxx ce aparține lui XXXXXXXX X., cu nr. xxxxxxxxxxxxxx ce aparține Olgăi Cucerenco și cu nr. xxxxxxxxx ce aparține XXXXX XXXXX, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor din apelul

declarat, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, în scopul exploatarei sexuale comerciale și în prostituție, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și amenințarea violenței fizice, de un grup criminal organizat, deci faptei săvârșite fiindu-i dată o încadrare juridică corectă.

Totodată, soluția instanțelor judecătorești coroborează și cu jurisprudența națională, potrivit cărei grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Dispoziția art. 165 Cod penal, prevede acțiuni infracționale ca recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, care se săvârșesc în scop de exploatare sexuală comercială. Acțiunile infracționale menționate se realizează, inclusiv, prin înșelăciune, amenințarea aplicării violenței fizice și abuz de poziție de vulnerabilitate. Pentru realizarea laturii obiective a traficului de ființe umane este de ajuns existența cel puțin a unei acțiuni infracționale menționate, în scopul nominalizat și care este săvârșită măcar prin unul din mijloacele specificate. Recrutarea în scopul traficului de ființe umane presupune atragerea persoanelor prin selecționare într-o anumită activitate determinată de scopurile stipulate în art. 165 Cod penal. La recrutare nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea. Mijloacele de recrutare pot fi efectuate și prin înșelăciune. Prin transportare se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos. Adăpostirea victimei este plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul. Infracțiunea se consideră săvârșită de o organizație criminală dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizației respective – la însărcinarea acesteia (*Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22.11.2004 Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii*).

Or, împrejurările nominalizate se regăsesc în speța de pe rol, în cadrul cercetării judecătorești fiind prezentate probe certe care demonstrează că recrutarea s-a manifestat prin selectarea victimelor din categoria persoanelor social vulnerabile, cu resurse financiare minime, ce puteau fi ușor determinate spre acceptarea propunerii cu inducerea lor în eroare referitor la condițiile reale de muncă și tănuirea unor aspecte de care acestea urmau să cunoască. Transportarea s-a manifestat prin procurarea, inclusiv de către Ceruța N. pe banii oferiți de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a biletelor de călătorie spre Rostov, cu deplasarea victimelor la locul destinației prin intermediul rutei Chișinău-Rostov, unde erau întâlnite și adăpostite într-o locuință special pregătită pentru ele, fapt confirmat de Xxxxxxxx X. și Xxxxx X., cu impunerea ulterioară de acordare a serviciilor sexuale, elementul adăpostirii constând în plasarea inițială a victimelor într-un apartament din mun. Bălți, închiriat de către Cucerenco O. și Ceruța N., iar ulterior în Federația Rusă

în cel oferit de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, în vederea nedescoperirii lor de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar fi putut să-i denunțe. Abuzul de poziție de vulnerabilitate și-a găsit confirmare prin utilizarea de către traficanți a stării speciale în care se găseau victimele datorită situației precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale, starea lor de vulnerabilitate fiind condiționată de situația economică grea, precum și lipsa de resurse sociale, abuzarea constituind element al traficului, iar înșelăciunea nu este alt ceva decât prezentarea vădit falsă a realității, cu trecerea sub tăcere prin ascunderea de victime la momentul racolării și transportării, a faptelor și circumstanțelor care comportă semnificație în împrejurările concrete respective, ele fiind induse în eroare în legătură cu anumite împrejurări de fapt legate de natura muncii sau a serviciilor ce urmau a fi prestate pe teritoriul Federației Ruse, condițiile de muncă, dependența de făptuitor prin imposibilitatea părăsirii locului șederii și din punct de vedere material, necunoașterea cărora le-a determinat exploatarea sexuală comercială aducătoare de profituri, urmată de majorarea activului patrimonial al făptuitorilor, exprimându-se prin folosirea victimelor prin constrângere în prostituție, amenințarea cu răfuiala fizică a părților vătămate în cazul în care își manifestau dezacordul cu acordarea serviciilor intime, fiind și ea un element al componentelor vizate.

Este de notat și că potrivit art. 401 și 421 Cod de procedură penală, pot declara recurs ordinar părțile, cât și orice persoană ale cărei interese au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Recursul poate fi declarat în numele persoanelor menționate și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

În acest context, se reține netemeinicia argumentului recurenteii, precum că, a fost judecată cauza fără citarea legală a unei părți, sau care, legal citată, a fost în imposibilitate a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, adică a lui Uliana (Zagayanova) Bondareva, Onofrei I. și Xxxxx X., deoarece temeiul din art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală poate fi invocat doar de persoanele care pretind a fi lezate în dreptul de a fi citate pentru a participa la judecarea cauzei, iar avocata Tatiana Guțu nu este apărătorul sau reprezentantul lor legal (*pct. 5. din decizie*).

În același timp, conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, calificarea oficială a infracțiunii fiind efectuată de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Deci, referirea recurenteii că: *„la 27.02.2014 a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr. 2014040043, inițiată conform prevederilor art. 220 alin. (1) Cod penal, în privința lui Xxxxx X. care la sfârșitul luni septembrie 2013, intenționat acționând din interes material exprimat în tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției prin convingeri că va fi bine plătită a îndemnat-o pe Xxxxxxx X. la practicarea prostituției în or. Rostov, Federația Rusă, fiind aceleași circumstanțe de recrutare, transportare – organul de*

urmărire penală încadrează acțiunile lui Xxxxx X. conform art. 220 alin. (1) Cod penal, iar în privința lui Ceruța N. în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, prin ce s-a încălcat art. 14 CEDO” este, la fel, nefondată, or, calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost oficial efectuată de către persoanele competente și în funcție de împrejurările și faptele infracționale concrete, constatate anume în speța de pe rol (pct. 5. din decizie).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol a constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanțele nu au admis vreo eroare gravă de fapt, care să le fi afectat soluția, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursul nominalizat este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Tatiana Guțu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 15 iulie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2017, în privința inculpatului Ceruța Nicolai Xxxxxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco