

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie
examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cozicov Nicolai, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal,

termenul de examinare a strămutării :
20 aprilie 2018 – 25 aprilie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Cozicov Nicolai, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, pentru examinare în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, deoarece formarea completului de judecată în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, dintre care : Starciuc Ștefan, Galupa Marina și Curdov Afanasii au declarat cereri de abținere, care prin încheierile Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2018 au fost admise (f. d. 188-189, 194-195), iar judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Galupa Marina și Curdov Afanasii au declarat abținere de la judecarea cauzei

penale menționate (f.d. 182, 191) și prin încheierile Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2018 declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Galupa Marina și Curdov Afanasii au fost admise (f. d. 188-189, 194-195), iar judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de motivele reproduse în pct.1 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de avocatul Cimpoieș V. în numele inculpatului Cozicov Nicolai, împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 14 februarie 2018, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării recursului declarat de avocat în cauza penală în învinuirea lui Cozicov Nicolai, în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința

lui Cozicov Nicolai, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3)
Cod penal, cu desemnarea judecării recursului - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 25 aprilie 2018.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie