

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, declarat de inculpatul

*Revenco Emil XXXXX, născut la  
XX XXXXX XXXX, originar și locuitor al s. XXXXX  
XXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, anterior  
condamnat prin:*

*1) sentința Judecătorei Soroca din 27.12.2016,  
în baza art. 208 alin. (1), 84 alin. (4) Cod penal la 240  
ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 14.02.2017 – 25.07.2017,  
instanța de apel: 23.08.2017 – 22.11.2017,  
instanța de recurs: 27.02.2018 – 04.04.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 25 iulie 2017, Revenco Emil a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani și 7 luni închisoare, și în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1), (4), 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, inclusiv prin cumularea părții neexecutate a

pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Soroca din 27.12.2016, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 25.07.2017, cu includerea termenului aflării în arest preventiv de la 26.12.2016 până la 25.07.2017.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Rudenco S., însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că în noaptea spre 13 septembrie 2016, inculpatul Revenco E., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu Rudenco S., au pătruns în ograda gospodăriei lui Vlas I., amplasată în s. XXXXX, r-nul XXXXX, de unde au răpit automobilul „VAZ 21063”, n.î. XXX XXX, în valoare de 4000 lei, pe care l-au abandonat pe un câmp din apropierea s. XXXXX.

Tot el, în noaptea spre 11 septembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., cu scop de profit, pe ascuns, prin deteriorarea lacătelor agățătoare de la ușile magazinului ÎI „Daria Bacalîm”, situat în s. XXXX, r-nul XXXX, au pătruns în interiorul acestuia, de unde au sustras și însușit 2 bucăți ciocolate la cutie cu prețul de 72 lei, 2 ciocolate – 50 lei, 5 bucăți de ciocolată - 110 lei, 28 de înghețate - 84 lei, salam - 600 lei, crenvurști - 200 lei, 5 kg. de carne de pui, set pentru supă - 115 lei, 4 kg. de pește congelat - 252 lei, 6 sticle de bere cu volum de 2,5 l. - 234 lei, 4 borcane de cafea „Aroma” - 300 lei, 10 pachete de țigări „Hilton” - 160 lei, 10 pachete de țigări „Prima” - 160 lei, 2 sticle de rachiu - 110 lei, 4 kg. de biscuiți - 144 lei, 10 pachete de țigări „Clasic Negru” - 140 lei, 10 pachete de țigări „Clasic Albastru” - 150 lei, 10 pachete de țigări „Clasic Sur” - 140 lei, 3 pachete de țigări „Winston” - 57 lei, 6 pachete de țigări „Ritm” - 63 lei, 10 pachete de țigări „Bond” - 170 lei, 10 pachete de țigări „Bond” (roșu) - 170 lei, 3 sticle de ceai cu volum de 1 l. - 72 lei, 3 pachete de arahide - 60 lei, 40 brichete cu lanternă - 200 lei, 5 perechi de ciorapi - 60 lei, 7 perechi de mănuși - 56 lei, 4 parfumuri de buzunar - 128 lei, cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 4063 lei.

Tot el, în una din zilele lunii noiembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., cu scop de profit, pe ascuns, au pătruns pe fereastră în casa lui Andrieș E., situată în s. XXXX XXXX, r-nul XXXX, de unde au sustras și însușit 62 ștergare - 2480 lei, 5 plapume - 900 lei, 8 covorașe - 2400 lei, 14 seturi de albituri de pat - 1680 lei, o saltea - 2600 lei, bunuri ce aparțin lui Osadciuc L., cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 10.060 lei.

Tot el, în noaptea spre 22 decembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., cu scop de profit, pe ascuns, prin forțarea ușii din spate a magazinului ÎI „Dumitraș Andrian”, situat în

s. XXXX, r-nul XXXXX, au pătruns în interiorul acestuia, de unde au sustras și însușit 8 sticle de votcă „Zernoff” la preț de 60 lei pentru o sticlă, 10 sticle de votcă „Mendeleev” la preț de 60 lei pentru o sticlă, 5 sticle de votcă „Secărica” cu volumul de 0,7 l., la preț de 75 lei pentru o sticlă, 8 sticle de votcă „Secărica” cu volumul de 0,5 l., la preț de 55 lei pentru o sticlă, 12 sticle de votcă „Secărica” cu volumul de 0,2 l., la preț de 26 lei pentru o sticlă, 6 sticle de votcă „Pșenof” cu volumul de 0,5 l., la preț de 55 lei pentru o sticlă, 5 sticle de votcă „Petrovscaia” cu volumul de 0,7 l., la preț de 75 lei pentru o sticlă, 6 sticle de votcă „Petrovscaia” cu volumul de 0.5 l., la preț de 55 lei pentru o sticlă, 2 sticle de divin „Kvint”, la preț de 115 lei pentru o sticlă, 1 sticlă de divin „Voevod” la preț de 115 lei pentru o sticlă, 2 sticle de divin „Călărași” la preț de 118 lei pentru o sticlă, 7 cutii cu bomboane - 320 lei, cafea solubilă „Jakobs” - 622 lei, 60 pachetele cu cafea solubilă, la preț de 2,50 lei pachetul, 50 pachetele „Capucino”, la preț de 3,50 lei pachetul, cafea solubilă „Nescafe” - 221 lei, 24 sticle de bere cu volumul de 2,5 l. - 912 lei, 18 sticle de bere cu volumul de 2 l. - 630 lei, 12 sticle de bere cu volumul de 1,5 l. - 324 lei, 12 sticle de bere cu volumul de 1 l. - 240 lei, 10 kg. de bomboane în asortiment, prețul unui kilogram fiind de 95 lei, 10 pâini cu prețul uneia de 6,50 lei, 15 pâini cu prețul uneia de 3,30 lei, 50 pachete de țigări „Rothmans” la preț de 14 lei pentru un pachet, 60 pachete de țigări „Hilton” la preț de 14 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări „Kent” la preț de 21 lei pentru un pachet, 10 pachete de țigări „LS” la preț de 19 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări „Rothmans” la preț de 17 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări „Kent” la preț de 25 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări „Prima” la preț de 16 lei pentru un pachet, 25 pachete de țigări „Clasic” la preț de 13 lei pentru un pachet, 20 pachete de țigări „Hilton” la preț de 17 lei pentru un pachet, 8 pachete de țigări „Leana” la preț de 4,40 lei pentru un pachet, 1,5 kg. de salam „Vatra”, prețul unui kilogram fiind de 55 lei, 12 kg. de salam „Țărănesc”, prețul unui kilogram fiind de 92 lei, 2,5 kg. de salam „Petrovscie”, prețul unui kilogram fiind de 45 lei, 1,3 kg. de salam „Codru”, prețul unui kilogram fiind de 68 lei, 1,2 kg. de salam „Polonez” prețul unui kilogram fiind de 70 lei, 10 pachete de semințe de floarea soarelui „Banzai” la preț de 7,50 lei pentru un pachet, 20 pachete de semințe de floarea soarelui „Banzai” la preț de 5 lei pentru un pachet, 2,5 kg. de biscuiți, prețul unui kilogram fiind de 24 lei, 3 kg. de biscuiți „Calipso”, prețul unui kilogram fiind de 38 lei, 6 sticle de vin „Muscatnoie” la preț de 25 lei pentru o sticlă, 4 kg. de carne de pasăre la preț de 34 lei pentru un kilogram, maioneză - 296 lei, 3,6 kg. de pește congelat „Hec” la preț de 60 lei pentru un kilogram, 2 pachete de praf de spălat „Savex” la preț de 28 lei pentru un pachet, 3 pachete de praf de spălat „Dero” la preț de 22 lei pentru un pachet, 24 caiete la preț de 4,50 lei pentru o unitate, 6 unități de detergent pentru veselă la preț de 24 lei pentru o unitate, 8 pachete de absorbante la în preț de 28 lei pentru un pachet, 4 sticle de balsam pentru rufe „Lenor” la preț de 42 lei pentru o sticlă, cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 14.846,50 lei.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., cu scop de profit, pe

ascuns, au pătruns în gospodăria lui Madonici V., situată în s. XXXXX XXX, r-nul XXXXX, de unde, din automobilul „Opel Vectra”, n.î. XXXXX, ce-i aparține părții vătămate, au sustras și însușit un DVD - 500 lei, un cric mecanic - 300 lei, un stic de memorie - 100 lei, o pompă de aer - 200 lei, 2 chei auto de la automobilul de model „Opel Vectra” - 200 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 1300 lei.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2016, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu Rudenco S., au pătruns în gospodăria lui Revenco S., situată în s. XXXXX, r-nul XXXXX, de unde au răpit automobilul „Nissan Sunny”, n.î. XXX XXX, în valoare de 30.000 lei, pe care l-au abandonat în fâșia forestieră a s. XXXXX, r-nul XXXXX.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., după ce au răpit automobilul „Nissan Sunny”, n.î. XXX XXX, din gospodăria lui Revenco S., situată în s. XXXX și l-au abandonat în fâșia forestieră a s. XXXXXX, r-nul XXXX, cu scop de profit, pe ascuns, au pătruns în interiorul automobilului dat, de unde au sustras și însușit o geantă din piele artificială - 200 lei, o pompă electrică de aer - 800 lei, un stic de memorie - 150 lei, o cheie mecanică pentru roți de la automobil - 100 lei, o cheie auto de la automobilul de model „Nissan Sunny” - 500 lei, cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 1750 lei.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., cu scop de profit, pe ascuns, au pătruns în gospodăria lui Crețchi O., situată în s. XXXX, r-nul XXXX, de unde au sustras și însușit o bicicletă de model „Mirida”, cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în mărime de 1050 lei.

Tot el, în noaptea spre 26 decembrie 2016, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, de comun acord și împreună cu minorul Rudenco S., cu scop de profit, pe ascuns, au pătruns în gospodăria lui Jitari A., situată în s. XXXXX, r-nul XXXXX, de unde, din automobilul „Volkswagen Passat”, n.î. XXX XXX, ce-i aparține părții vătămate, au sustras și însușit o geantă de culoare cafenie - 200 lei, mijloace bănești în sumă de 1100 lei, un stic de memorie - 150 lei, cheia auto de la automobilul de model „Volkswagen Passat” - 1000 lei, cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 2450 lei.

În baza probelor administrate, instanța a considerat ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului și i-a încadrat acțiunile în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, ca răpirea

mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte încăperi.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că acesta are antecedente penale nestinse, săvârșind infracțiunile în stare de recidivă.

**3.** Procurorul în Procuratura raionului Soroca, Alexandru Cebanciuc, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal (pe epizodul răpirii mijlocului de transport de model „VAZ 21063”) la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor materiale din magazinul ÎI „Daria Bacalîm”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor materiale din locuința lui Andrieș E.) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor materiale din magazinul ÎI „Dumitraș Andrian”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor din automobilul de model „Opel Vectra”) la 3 ani închisoare, în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal (pe epizodul răpirii mijlocului de transport de model „Nissan Sunny”) la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor din automobilul de model „Volkswagen Passat”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor din automobilul de model „Nissan Sunny”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bicicletei de model „Mirida”) la 3 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabilit inculpatului pedeapsă de 4 ani închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, a-i cumula partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din 27.12.2016, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 4 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 26.12.2016.

Apelantul a invocat că instanța de fond just a stabilit circumstanțele cauzei, însă incorect și neîntemeiat i-a aplicat pedeapsa pentru concurs de infracțiuni.

Astfel, instanța de fond a conchis că vinovăția inculpatului în săvârșirea a 9 infracțiuni, și anume 7 infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și 2 infracțiuni prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, acțiunile acestuia fiind corect încadrate, însă eronat l-a condamnat doar în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, calificând infracțiunile incriminate ca fiind unice.

**3.1.** La 30 august 2017, a declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, apelul inculpatului a fost respins ca depus peste termen.

Apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Revenco Emil a fost condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal (pe epizodul răpirii mijlocului de transport de model „VAZ 21063”) la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul

sustragerii bunurilor materiale din magazinul ÎI „Daria Bacalîm”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor materiale din locuința lui Andrieș E.) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor materiale din magazinul ÎI „Dumitraș Andrian”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor din automobilul de model „Opel Vectra”) la 3 ani închisoare, în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal (pe epizodul răpirii mijlocului de transport de model „Nissan Sunny”) la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor din automobilul de model „Volkswagen Passat”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bunurilor din automobilul de model „Nissan Sunny”) la 3 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul sustragerii bicicletei de model „Mirida”) la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Soroca din 27.12.2016, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 22.11.2017, cu includerea termenului aflării în arest de la 26.12.2016 până la 22.11.2017.

De la inculpații Revenco E. și Rudenco S. a fost încasat, în mod solidar, prejudiciul material în beneficiul lui Dumitraș A. – 9700 lei, Revenco S. – 1500 lei și Crețchi O. – 1050 lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a statuat că, conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței, dacă legea nu dispune altfel.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, iar depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Dacă apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția cazurilor când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Or, sentința a fost adoptată și pronunțată integral la 25.07.2017, inculpatului fiindu-i înmănată copia sentinței în aceeași zi, ce se confirmă prin dovada de primire a copiei sentinței și semnătura inculpatului, fiindu-i explicat termenul de atac.

Inculpatul a declarat apel la 30.08.2017, adică peste termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Însă, inculpatul, fiind asistat în ședința instanței de apel și de avocat, nu a solicitat repunerea în termen a apelului, în apelul declarat nefiind invocate motive întemeiate de omitere a termenului legal de declarare a apelului de 15 zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat cu încălcarea termenului prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, iar careva motive legale și întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente.

Cu referire la apelul acuzării, instanța de apel a reținut că instanța de fond a constatat că inculpatul a comis 9 infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și 2 infracțiuni prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal în perioada de timp de la 13.09.2016 până la 26.12.2016, însă prin dispozitivul sentinței adoptate, i-a aplicat pedeapsă inculpatului doar pentru o infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și una prevăzută la art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

Or, săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni, prevede și constatarea de către instanța de judecată a săvârșirii a două sau mai multe fapte și calificarea lor ca infracțiuni distincte, cu invocarea tuturor articolelor și alineatelor unui singur articol din legea penală.

Astfel, instanța de fond urma să-i aplice inculpatului pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte, în corespundere cu prevederile normelor legale.

**5.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită *să fie examinat dosarul de către organele competente după statut.*

Recurentul a invocat că la examinarea cauzei i-au fost încălcate drepturile, inclusiv dreptul la apărare.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Revenco Emil XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco