

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Roșca Nikon Xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.02.2017 – 13.07.2017 (prima instanță);
2. 10.08.2017 – 08.11.2017 (instanța de apel);
3. 16.01.2018 – 27.03.2018 (instanța de recurs ordinar)..

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 13 iulie 2017, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Roșca Nikon a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În privința corpului delict – motoreta de model „Yamaha T MAX”, care se afla la parcare auto din or. Soroca, str. Stroescu 75/C, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare să fie restituită lui Roșca Nikon.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Roșca Nikon, la 02.01.2017, în jurul orei 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deținător al permisului de conducere nr. xxxxxxxx din 28.09.2010, de categoria „B”, fără a deține categoria corespunzătoare, s-a urcat la volanul motoretei proprii de model „Yamaha T MAX” și conducând-o prin s. Cosăuți, r-nul Soroca, avându-i în calitate de pasageri pe Raevschi Andrei și Popov Andrei, ignorând cerințele și

prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează, că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate și cu încălcarea pct. 45 alin. (1) a Regulamentului circulației rutiere, care determină că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului; c) condițiile rutiere; e) situația rutieră, nu s-a isprăvit cu conducerea motoretei, în rezultatul cărui fapt s-a tamponat într-un zid.

În rezultatul accidentului rutier, lui Raevschi Andrei i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 8A din 20.01.2017, fractura capului acromial al claviculei stângi cu deplasare moderată a fragmentelor, traumă bontă a abdomenului cu lezarea splinei, hemoperitoneum și șoc hipovolemic gradul 11, care s-au produs prin mecanism de lovire cu/sau de obiect contondent și se califică ca vătămate corporală gravă după criteriul pericolului pentru viață.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 11A din 23.01.2017, s-a constatat că lui Popov Andrei, în rezultatul accidentului rutier i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă asociată manifestată prin traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală, fractură deschisă a oaselor gambei stângi, fractura coastelor IV-V pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu/sau obiecte contondente, și se califică ca vătămare corporală gravă după criteriul pericolului pentru viață.

În baza raportului de expertiză judiciară nr. 29 din 23.01.2017 s-a constatat că în proba de sânge ridicată de la Roșca Nikon se conține alcool etilic în cantitate de 1,72%, echivalentul a 1,72 g/l.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Roșca Nikon în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, încălcare care a provocat vătămarea gravă a integrității corporale și sănătății a două persoane.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Olșanscki Alexandr în numele inculpatului Roșca Nikon, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului s-a invocat că:

- sunt temeiuri de aplicare a art. 90 Cod penal, deoarece în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpatul Roșca Nikon a recunoscut vina integral

și s-a căit sincer, părțile vătămate nu au pretenții către el, n-a fost înaintată o acțiune civilă, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, în rezultatul accidentului rutier lui Roșca Nikon i-a fost cauzată vătămare corporală gravă, anterior a achitat pedeapsa cu amendă pentru infracțiunea de huliganism săvârșită și nu are antecedente penale nestinse, infracțiunea în cauză a fost comisă din imprudență, la pronunțarea sentinței nu s-a prezentat pe motive de sănătate;

- suspendarea condiționată a pedepsei va atinge scopul scontat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Roșca Nikon s-a considerat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de 2 ani și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că judecând cauza penală, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Roșca Nikon, încadrând just acțiunile lui în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a judecat cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de avocat, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Referitor la pedeapsă, instanța de apel a stabilit că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

De asemenea, instanța de apel a menționat că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal. Închisoarea este una dintre cele mai grave

pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Astfel, luând în considerare persoana inculpatului Roșca Nikon, care deși a săvârșit o infracțiune calificată ca fiind gravă, dar comisă din imprudență, a recunoscut vinovăția sa integral, se căiește sincer de cele comise, a acceptat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în schimbul unei pedepse mai reduse, pe cauză nu este prejudiciu, la locul de trai inculpatul Roșca Nikon se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 113-114), nu s-au constatat circumstanțe agravante, precum și de faptul că de la 18.07.2017 (f.d. 183) până la moment s-a deținut în stare de arest, totodată reținând că inculpatul deși a fost condamnat anterior la pedeapsa sub formă de amendă, a executat pedeapsa și antecedentul penal este stins, precum și de faptul că părțile vătămate Raevschi Andrei și Popov Andrei au înaintat în ședința instanței de apel declarații autentificate notarial, prin care au indicat că nu au careva pretenții materiale și morale față de inculpatul Roșca Nikon, a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa cu închisoarea stabilită, urmând a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune.

Instanța de apel a conchis că careva interdicții de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal nu s-au stabilit, din care motive a considerat posibil de aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal, dându-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită.

Instanța de apel a notat că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că:

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;
- la aplicarea pedepsei lui Roșca Nikon, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și greșit a suspendat executarea acesteia conform prevederilor art. 90 Cod penal;
- argumentele instanței de apel din decizie, sunt neîntemeiate, deoarece nu s-au luat în considerare circumstanțele cazului, că Roșca Nikon a comis infracțiunea care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, a

comis infracțiunea fiind în stare de ebrietate alcoolică confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 29 din 23.01.2017, prin care s-a constatat că în proba de sânge ridicată de la Roșca Nikon se conține alcool etilic în cantitate de 1,72%, echivalentul a 1,72 g/l;

- în rezultatul acțiunilor infracționale comise de inculpat au fost puse în pericol viețile a două părți vătămate;

- deși instanța de apel în argumentarea soluției a indicat că, inculpatul Roșca Nikon se caracterizează pozitiv, materialele cauzei penale atestă contrariul, acesta nefiind la prima abatere, și cu toate că a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, circumstanța dată nefiind un impediment pentru inculpat de a se sustrage de instanța de judecată, el fiind anunțat în căutare cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive – arestul, fapt ce indică că, inculpatul nu conștientizează faptele săvârșite, prima instanță stabilindu-i lui Roșca Nikon o pedeapsă echitabilă care își va atinge scopurile și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și

în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că procurorul în recurs, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și anume cazul când „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul de recurs invocat de recurent și-a găsit confirmarea în cauza dată, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de judecată corect au constatat vinovăția inculpatului Roșca Nikon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în temeiul cererii autentice a inculpatului Roșca Nikon.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, la soluția sa de admitere a apelului declarat de avocat în numele inculpatului, casare parțială a sentinței primei instanțe și pronunțare a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a stabilit inculpatului Roșca Nikon o pedeapsă de 2 ani 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, greșit a aplicat instituția suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal, fără a ține cont pe deplin de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel la adoptarea acestei soluții, nejustificat nu a ținut cont de faptul că inculpatul Roșca Nikon a comis o infracțiune gravă, și a săvârșit infracțiunea fiind stare de ebrietate alcoolică, conform raportului de expertiză judiciară nr. 29 din 23.01.2017, în proba de sânge ridicată de la Roșca Nikon se conținea alcool etilic în cantitate de 1,72% echivalentul a 1,72 g/l, în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost puse în pericol viețile a două părți vătămate, care au suferit vătămări corporale grave, inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior judecat, având atecendent penal stins, și greșit a admis apelul declarat de avocat în numele inculpatului și a decis în privința suspendării condiționate a pedepsei cu închisoarea stabilită de prima instanță, motive din care, instanța de recurs ordinar remarcă că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, or prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată, ținând cont de toate aceste circumstanțe enunțate supra,

stabilindu-i inculpatului Roșca Nikon o pedeapsă cu închisoarea cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, deoarece doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, și se vor atinge scopurile pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului Roșca Nikon, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

8. În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătorei Soroca din 13 iulie 2017, în cauza penală privindu-l pe Roșca Nikon, fiindcă s-a confirmat temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Roșca Nikon xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătorei Soroca din 13 iulie 2017, prin care **Roșca Nikon xxxxx** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (partru) ani.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 aprilie 2018.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena