

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

10 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Andrei Harghel, Constantin Alerguș, Iurie Diaconu, cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocatului Nicolae Leșan, inculpatului Caragheaur Ivan și reprezentantului părții vătămate ÎS „DSMEMTRCAPR”, Victoria Mihalaș, a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele inculpatului Caragheaur Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Caragheaur Ivan Fiodor, născut la 12 ianuarie 1959, originar din r-nul Leova, s. Vozneseni și domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 30/4, ap. 27, bulgar, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 12 ianuarie - pînă la 03 iulie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 28 septembrie 2012 - pînă la 03 aprilie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 20 august – pînă la 10 decembrie 2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

Inculpatul Caragheaur Ivan și avocatul acestuia, Nicolae Leșan, au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Dumitru Graur și reprezentantului părții vătămate ÎS „DSMEMTRCAPR”, Victoria Mihalaș, au solicitat respingerea recursului înaintat, ca fiind nefondat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2012, inculpatul Caragheaur Ivan a fost condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la amendă în sumă de 500 unități convenționale, ce constituie 10.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organele de stat pe un termen de 1 an.

Prin aceeași sentință, procesul penal în privința lui Caragheaur Ivan în baza art. 327 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Caragheaur Ivan în beneficiul părții vătămate ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare a Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” prejudiciul material în sumă de 37.895 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Caragheaur Ivan exercitându-și atribuțiile de serviciu în baza ordinului nr. 29 ef din 21.05.1999 al Direcției cadre a MAI, deținând funcția de Director General al IS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Auto a Poliției Rutiere a MAI”, cu adresa juridică mun. Chișinău, bd. Burebista 3/1, avînd calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, fiind competent potrivit prevederilor pct. 21, 27 și 28 al Statutului întreprinderii de Stat „DSME a MT de RCA a PR a MAI” nr. 88 din 24 mai 1996, aprobat de Ministrul Afacerilor Interne, art. 8 alin. (1) lit. lit. a), b), c) și g) al Legii cu nr. 146-XIII din 16 iunie 1994, cu privire la întreprinderea de stat, să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, să acționeze fără procură în numele întreprinderii și să încheie contracte, contrar prevederilor art. 11 al prezentei Legi, conform cărora, era obligat să procure resurse pe piața de mărfuri nemijlocit de la producători, în unitățile comerțului angro, la burse, iarmaroace, licitații, de la organizațiile de aprovizionare tehnico-materială, contrar art. 3, art. 7 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 900 din 27.06.1996, privind combaterea corupției și protecționismului care la momentul săvîrșirii faptei era în vigoare, abrogată la 25.04.08, conform cărora, fiind în virtutea legii funcționar, căruia i se acordă permanent sau provizoriu, prin numire, prin alegere, fie în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor într-un serviciu public sau într-o altă instituție, ori într-o întreprindere sau organizație de stat, nu avea dreptul să participe cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele sale personale sau interesele rudelor sale apropiate, să dea preferință neîntemeiată unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea de decizii, prevederi care sunt reglementate și de art. 15 lit. lit. b), c) din Legea nr. 90 din 25.04.2008, cu privire la prevenirea și combaterea corupției, acesta nu a respectat cerințele legislației în vigoare, intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal pe parcursul lunilor mai-iunie 2007, urmărind scopul de a majora venitul SC „Drumuri-Service” SRL, al cărei fondator și administrator este, la data de 21.05.2004, a fondat „Drumuri-Service” SRL cu același gen de activitate ca și întreprinderea de stat a cărui director era.

Ulterior, la 08.05.2007, acționînd din numele SC „Drumuri-Service” SRL, a procurat de la „Impexservice” SRL, conform facturii fiscale seria RY nr. 1345805, cantitatea de 15.000 kg. de vopsea în sumă de 495.000 lei, la prețul de 33 lei/kg, inclusiv TVA. Tot în aceeași zi, SRL „Drumuri-Service” conform facturii fiscale seria SZ nr. 1432080, a realizat ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI”, cantitatea de 12.000 kg. de vopsea în sumă de 432.000 lei, la prețul de 36 lei/kg inclusiv TVA, obținînd un venit de 36.000 lei, pentru SA „Drumuri-Service” și prejudiciind cu aceeași sumă ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI”.

Tot el, la 01.06.2007, folosind aceeași schemă frauduloasă, acționînd din numele SRL „Drumuri Service” a procurat de la SC „Impexservice” SRL conform facturii fiscale seria RY nr. 1345811, cantitatea de 3.000 kg microsferă din sticlă în sumă de 78.000 lei, la prețul de 26 lei/kg inclusiv TVA, iar la 04.06.2007, SRL „Drumuri-Service” conform facturii fiscale seria SZ nr. 1432071, a realizat ÎS „Direcția Specializare Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” - 1895 kg microsferă în sumă de 51.165 lei, la prețul de

27 lei/kg inclusiv TVA, obținând un venit de 1.895 lei pentru SRL „Drumuri-Service” și prejudiciind cu aceeași sumă ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatarea Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI”.

Prin acțiunile sale intenționate, abuzând de situația de serviciu, exprimată prin folosirea informației de serviciu în interes personal, urmărind scopul delapidării mijloacelor financiare aflate în administrare, Caragheaur Ivan a cauzat daune considerabile ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatarea a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” în sumă totală de 37.895 lei.

3. Inculpatul Caragheaur Ivan și avocatul acestuia, Nicolae Leșan, au atacat cu apeluri sentința primei instanțe, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudicarea acuzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Caragheaur Ivan, din motiv că acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

În susținerea cerințelor sale, apelanții au invocat, că instanța de fond s-a manifestat în favoarea acuzării, dând prioritate probelor acuzării în învinuirea lui Caragheaur Ivan și, nici nu și-a motivat soluția de respingere a probelor ce-l dezvinovătesc pe ultimul.

La fel, apelanții au invocat, că concluzia instanței de fond privind cauzarea daunelor în proporții considerabile de către inculpat ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatarea a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” în sumă totală de 37.895 lei este neîntemeiată, deoarece aceasta vine în contradicție cu actele/documentele financiare, de control și revizie anexate la materialele cauzei, cărora instanța nu le-a dat o apreciere cuvenită. Inculpatul nu a urmărit intenția de delapidare a averii încredințate în administrația sa, or ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatarea a Mijloacelor tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” se confrunta cu probleme financiare, fiindu-i sechestrate conturile, banii fiind dați cu împrumut în vederea stabilizării situației și asigurării activității normale a întreprinderii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpatul Caragheaur Ivan și de avocatul acestuia, Nicolae Leșan, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele legal administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, - confirmă vinovăția inculpatului Caragheaur Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), 327 alin. (1) Cod penal și, instanța de fond just încetînd procesul penal în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, or, această infracțiune este una mai puțin gravă și din ziua săvârșirii acesteia au expirat 5 ani.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestuia, inclusiv:

➤ declarațiile martorilor Carpov Artur (f.d. 27-29, vol. II), Iaroșenco Tamara (f.d. 30-32, vol. II), Prohanov Dumitru (f.d. 45-46, vol. II), Godzina Valentina (f.d. 36-37, vol. II), Calmîcov Iurii (f.d. 38-39, vol. II);

➤ declarațiile reprezentantului întreprinderii ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatarea a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Auto a Poliției Rutiere a MAI,

Mihalaş Victoria (f.d. 238-239, vol. I; f.d. 40-42, vol. II);

- declarațiile specialistului Alexa Oleg (f.d. 35, vol. II);
- actul cu privire la rezultatele controlului-tematic al activității economico-financiare din 26.11.2008 (f.d. 46, vol. I);
- raportul financiar pentru anul 2007 al ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” (f.d. 176, vol. 1);
- actul de verificare reciprocă între întreprinderile ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” și SRL „Drumuri-Service” (f.d. 172, vol. I);
- facturile fiscale nr. RY 1345805, RY1345811, ridicate de la directorul SC „Impexservice” SRL, Calmîcov Iurii (f.d. 115-116, vol. I);
- facturile fiscale nr. SZ 1432080, SZ 1432071 și SW 0421359, ridicate de la directorul ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI”, Carpov Artur (f.d. 125, vol. I);
- contractul nr. 31/04-07 din 23.04.2007, ridicate de la contabilul-șef al SC „Impexservice” SRL, Godzina Valentina (f.d. 119, vol. I).

Instanța de apel, a conchis că, motivele invocate de inculpat privind nerecunoașterea vinovăției sale în comiterea infracțiunilor imputate, sunt neîntemeiate și nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în cele imputate.

În acest context, instanța de apel a reținut, că potrivit probelor menționate supra, inculpatul Caragheaur Ivan a acționat cu intenție și folosindu-se de situația de serviciu, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de delapidare a averii străine, ***soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile întreprinderii la care acesta era director general, însușind ilegal suma de 37.895 lei***, de vreme ce el, fiind director general la ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Auto a Poliției Rutiere a MAI” și, totodată, fondator și director la SRL „Drumuri-Service” a achiziționat prin intermediul întreprinderii personale 12.000 kg de vopsea în sumă de 432.000 lei cu un adaos comercial de 3 lei (factura fiscală SZ1432080 din 08.05.2007) și 1.895 kg de microsferă în sumă totală de 51.165 lei cu adaos comercial de 18,95 lei (factura fiscală SZ 1432071 din 04.10.2007), care anterior au fost procurate către SRL „Drumuri-Service” de la SC „Impexservice” SRL la prețuri mai mici conform facturilor fiscale RY 1345805 din 08.05.2007 și, respectiv, RY 1345811 din 01.06.2007 și, contrar prevederilor Legii nr. 146/16.06.94, cu privire la întreprinderile de stat, contractelor încheiate între fondator și administrator care obligă administratorul să asigure o activitate cât mai eficientă a întreprinderii, Caragheaur Ivan, nu a procurat bunurile menționate direct de la producător sau distribuitor, ci prin firma intermediară, a cărei director era, astfel cauzând daune considerabile întreprinderii de stat.

Rezultă că, inculpatul prin intermediul persoanei juridice private a realizat produsele la preț mărit, iar diferența de preț, reprezentând venitul comercial pentru SRL „Drumuri-Service”, astfel delapidând averea străină ce i-a fost încredințată, folosindu-se de situația de serviciu în scopul obținerii unui profit personal.

În acest context, instanța a mai ai menționat că, inculpatul a urmărit un scop personal, aducător de venituri, acționând ca director general al întreprinderii de stat, a achiziționat produse nu direct de la producător sau distribuitor, ci prin firma

intermediară, a cărui director era, or, apărarea nici nu a prezentat o formă juridică a presupusului împrumut către ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Auto a Poliției Rutiere a MAI”.

Colegiul penal a mai statuat că, instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului a ținut cont de cerințele art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, de personalitatea acestuia, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Referitor la acțiunea civilă, Colegiul penal a conchis că, instanța de fond just a soluționat-o ținând cont de prevederile art. 1391, 1416 alin. (1), (3) Cod Civil, prejudiciul cauzat în sumă de 37.895 lei fiind pe deplin confirmat.

5. Avocatul Nicolae Leșan în numele inculpatului Caragheaur Ivan, invocând formal temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Caragheaur Ivan să fie achitat, din motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate în cauză, - probe care, în opinia recurentului, nu dovedesc vinovăția lui Caragheaur Ivan în comiterea infracțiunilor imputate.

În susținerea recursului, avocatul recurent a invocat următoarele:

➤ instanțele ierarhic inferioare s-au manifestat în favoarea acuzării, dând prioritate probelor acuzării, astfel nu și-au motivat soluția de respingere a probelor ce-l dezvinovățesc pe Caragheaur Ivan;

➤ instanțele nu au examinat argumentele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, limitându-se doar la argumentele acuzării, fără a aprecia la justa valoare declarațiile și comportamentul lui Caragheaur Ivan;

➤ probatoriul administrat în cauză, inclusiv actele/documentele financiare, de control și revizie, anexate la materialele cauzei, dovedesc cu certitudine faptul că, Caragheaur Ivan nu a urmărit intenția de delapidare a averii încredințate în administrația sa și nu a cauzat daune întreprinderii de stat administrate, or calificativul „*daune considerabile*” – nu este relevant circumstanțelor de fapt;

➤ instanțele de fond și de apel nu s-au expus asupra faptului, dacă pentru ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor tehnice de Reglementare Circulației Auto a Poliției Rutiere a MAI” suma de este sau nu considerabilă, deoarece rulajul de mijloace financiare conform documentelor prezentate este de sute de mii de lei lunar;

➤ în perioada activității lui Caragheaur Ivan, întreprinderea de stat s-a confruntat cu probleme financiare, fiindu-i sechestrare conturile, iar fondurile care urmau a fi alocate din partea MAI nu au fost direcționate către aceasta, astfel ultimul a introdus în casa Întreprinderii, cu titlu de împrumut pe un termen de 10 ani, mijloace bănești, în vederea stabilizării situației și asigurării activității normale a întreprinderii (achitarea salariilor, impozitelor, achiziționarea materiei pentru desfășurarea activității);

6. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, la judecarea cauzei date în instanța de recurs, aceste temeuri nu și-au găsit confirmare.

Astfel, se relevă că, respectînd prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecînd apelurile înaintate de partea apărării, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la pct. 4.1 al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de apel cuprinde temeuri de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea apelurilor declarate de inculpatul Caragheaur Ivan și de avocatul acestuia, Nicolae Leșan, precum și motivele adoptării soluției.

În acest context, instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurent - „*nu sînt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrilor recurate.

Or, acest temei invocat de recurent, este motivat sub aspectul că, prejudiciul cauzat ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Auto a Politiei Rutiere a MAI”, în sumă de 37.895 lei nu este considerabil, astfel lipsește latura obiectivă a infracțiunii - calificativul „*daune considerabile*”. Deci, se observă că recurentul n-a contestat încadrarea juridică a faptelor incriminate inculpatului prin prisma temeiului prevăzut de pct. 12) alin. (1) art.427 CPP.

Totodată, din conținutul hotărîrilor recurate rezultă, că instanțele de fond și de apel constatînd fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunilor incriminate inculpatului, și-au motivat concluzia că, prejudiciul cauzat în sumă de 37.895 lei este considerabil pentru ÎS „Direcția Specializată de Montare și Exploatare a Mijloacelor Tehnice de Reglementare Auto a Politiei Rutiere a MAI”.

Verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. II, f.d. 113-121) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate în cauză, a respectat întocmai prevederile legale menționate supra, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, iar inculpatul și avocatul acestuia n-au solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu inculpatul și reprezentantul părții vătămate.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, întru casarea deciziei recurate.

Astfel, Colegiul penal lărgit, reține că instanțele de fond și de apel, verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-au dat o apreciere justă

potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Caragheaur Ivan în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și încetarea procesul penal în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii, invocându-se aceleași motive ca și în apel, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârile judecătorești în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat este inadmisibil.

La fel, instanța de recurs menționează, că din textul recursului înaintat se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Caragheaur Ivan în comiterea infracțiunilor imputate, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele inculpatului Caragheaur Ivan, urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele inculpatului Caragheaur Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui *Caragheaur Ivan*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 26 decembrie 2013, ora 09:30.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel

Constantin Alerguș

Iurie Diaconu