

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 martie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 22 iulie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2017, declarate de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpaților Moroșanu Valentin și Petrov Eugen și avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ursan Andrei, în cauza penală în privința inculpaților

Ursan Andrei ;

Moroșanu Valentin;

și

Petrov Eugen.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 12.10.2010 - 24.04.2012 și 09.01.2013-22.07.2016;
2. Instanța de apel: 14.06.2012 - 31.10.2012 și 25.08.2016-06.09.2017
3. Instanța de recurs: 03.11.2017 - 13.03.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 24 aprilie 2012 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Ursan Andrei - în baza art.42 alin.(2), (3), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- art.42 alin.(2), (3), 328 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art.42 alin.(2), (3), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art.217 alin. (2) Cod penal la un 1 an închisoare;

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- **Moroșanu Valentin** – în baza art.42 alin.(2), (3), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art.42 alin.(2), (3), 328 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art.42 alin.(2), (3), 208 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;
 - în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- **Petrov Eugen** - în baza art.42 alin.(2), (3), 328 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art.42 alin.(2), 314 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;

- în baza art.42 alin.(2), 208 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Zaplitnaia Natalia a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Împotriva sentinței, au declarat apel avocații V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșan și E.Petrov, și respectiv M.Criclivaia în numele inculpatului A.Ursan.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012, apelurile declarate de către avocații M.Criclivaia în numele inculpatului A.Ursan și V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov, au fost admise, casată total sentința și cauza remisă la rejudecare în aceiași instanță.

4. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 iulie 2016 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Ursan Andrei** în baza art.42 alin.(2), (3), 327 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art.42 alin.(2), (3), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art.42 alin.(2), (3), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art.327 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- în baza art.217 alin. (2) Cod penal la un 1 an închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- **Moroșanu Valentin** în baza art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și în baza art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Totodată, Moroșanu Valentin a fost recunoscut vinovat în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1) Cod penal, art.217 alin.(2) Cod penal, art.42 alin.(2), (3), 208 alin.(1) Cod penal, art. 327 alin.(1) Cod penal, art.208 alin.(1) Cod penal, iar pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală s-a liberat de răspundere penală;

- **Petrov Eugen** a fost recunoscut vinovat în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, art.42 alin.(2), 314 alin. (1), 217 alin.(2), 42 alin.(2), 208 alin.(1) Cod penal, iar pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală s-a liberat de răspundere penală.

5. Potrivit sentinței s-a constatat că **Ursan Andrei**, exercitând din 30 aprilie 2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.194 ef.din 30.04.2009 și **Moroșanu Valentin**, exercitând din 10 iulie 2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.306 ef.din 10.07.2009, fiind ambii în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoane cu funcție de răspundere, cărora într-o instituție de stat li se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având, reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post, atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcțiilor și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, *împreună și de comun acord cu* ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neântreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, a participat la comiterea infracțiunilor în următoare circumstanțe:

Astfel, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet.Petrașciuc Alexandr, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model „Daewoo-Nexia” a cet.Voițic Andrei, pe care le-au depistat ulterior, lângă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la Voițic Andrei a substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 200 euro și

la 29 martie 2010, în jurul orei 12.00, a primit personal de la Voițic Andrei în automobilul de model „Renault Clio”, cu n/î XX, care la acel moment staționa pe str.Konev, mun.Bălți, o parte din banii extorcați și anume, 500 de lei, cauzându-i daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.1. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 al Comisariatului de poliție a mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu – Taxi 1430 a cet. Voițic Andrei de model “Daevvo-Nexia” și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, și văzînd imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12.00, a primit personal de la Voițic Andrei în automobilul de model „Renault Clio”, cu n/î XX, care la acel moment staționa pe str.Konev, mun.Bălți, o parte din banii extorcați și anume, 500 de lei.

5.2. Tot el, aflîndu-se în exercițiul funcției, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model „Daewoo-Nexia” ce aparține lui Voițic Andrei, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală, depistînd substanțe narcotice lîngă scaunul șoferului, plasarea cărorva acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Petrașciuc Alexandr.

5.3. Tot el, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea

măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21.00, amenințându-l pe Ceornea Alexandru, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reînțoarcerea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui Văzdăuțan Vadim la stația de autobuze din str.Bolgară, mun.Bălți, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenând efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.118, 124 Cod de procedură penală, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate acolo din cuvintele lor, de către Văzdăuțan Vadim, necătând la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvine și tot în acea zi, în jurul orei 22.00, la oprirea nominalizată a primit de la Văzdăuțan Vadim 100 lei, urmând să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.4. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21.00, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către Văzdăuțan Vadim în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuze situată în mun.Bălți, str.Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal” și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvine și tot în acea zi, în jurul orei 22.00, la stația nominalizată a primit de la Văzdăuțan Vadim 100 lei, urmând să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani.

5.5. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe Petrașciuc Alexandr, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reînțoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul Tighineanu Marian de model „Seat Toledo”, cu n/î BL CE359, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra

materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzând despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vândă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului lui Leahu Eduard, situat în mun.Bălți, str.Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.6. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe Petrașciuc Alexandr, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul lui Tighineanu Marian de model „Seat Toledo”, cu n/î BL CE 359, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzând despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vândă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului lui Leahu Eduard din mun.Bălți, str.Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei.

5.7. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, *împreună și de comun acord* cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Moroșanu Valentin*, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art.13 pct.19) din Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „ Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcând esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul lui Tighineanu Marian, de model „Seat Toledo”, cu n/î BL CE 359, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.125-128 Cod de procedură penală, depistând substanțe narcotice lângă

bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărora acolo a organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Petrașciuc Alexandr.

5.8. Tot el, Ursan Andrei, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe Cotovschi Iurie cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice – marijuană, cetățenilor Arventii Serghei și Delion Iurie, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Cotovschi Iurie în mun.Bălți, str.Lăupșeanu 10, ap.60, pe care ulterior le-a depistat personal la Arventii Serghei, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Arventii Vera, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzând despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și, la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02.00, din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Arventii Vera la domiciliul ei situat în s.Răuțel, r-nul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.9. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe Cotovschi Iurie cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice – marijuană, cetățenilor Arventii Serghei și Delion Iurie, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Cotovschi Iurie în mun.Bălți, str.Lăpușeanu 10, ap.60, pe care ulterior le-a depistat personal la Arventii Serghei, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Arventii Vera, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzând despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și, la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02.00 din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Arventii Vera la domiciliul ei situat în s.Răuțel, r-nul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei.

5.10. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe Cotovschi Iurie cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice – marijuană, cetățenilor Arventii Serghei și Delion Iurie, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Cotovschi Iurie în mun.Bălți, str.Lăpușeanu 10, ap.60, pe care

ulterior le-a depistat personal numai la Arventii Serghei, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Delion Iurie și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata lui Delion Iurie, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și, la 29 ianuarie 2010, în biroul său, în jurul orei 01.00 din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.11. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe Cotovschi Iurie cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acușării, a substanțelor narcotice – marijuană, cetățenilor Arventii Serghei și Delion Iurie, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Cotovschi Iurie în mun.Bălți, str.Lăpușneanu 10, ap.60, pe care ulterior le-a depistat personal numai la Arventii Serghei, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Delion Iurie și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata lui Delion Iurie, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și, la 29 ianuarie 2010, în biroul său, în jurul orei 01.00 din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro.

5.12. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe Cotovschi Iurie cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acușării, a substanțelor narcotice – marijuană, lui Tiltu Alexandru, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la Tiltu Alexandru, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Tiltu Emilia din s.Pîrlița, r-nul Fălești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23.00, a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei Matasa Stepan, mun. Bălți, str.Cicicalo 4, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.13. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe Cotovschi Iurie cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuană, lui Țiltu Alexandru, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la Țiltu Alexandru, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art.130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu pormi o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Țiltu Emilia din s.Pîrțila, r-nul Fălești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23.00, a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei Matasa Stepan din mun.Bălți, str.Cicicalo 4, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul.

5.14. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite și a indicilor în activitatea personală, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii lui Corcimari Denis, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfârșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului lui Corcimari Denis de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Corcimari Denis, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model „Renault Clio”, cu n/î XX, care la acel moment staționa pe str.Konev, mun.Bălți, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.15. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii lui Corcimari Denis, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfârșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului lui Corcimari Denis de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Corcimari Denis, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model „Renault

Clio”, cu n/î XX, care la acel moment staționa pe str.Konev, mun.Bălți.

5.16. Tot el, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică și psihotropă până la 29.04.2010, când în rezultatul perchezițiilor efectuate în automobilul avut în posesie de model „Renault Clio”, n/î XX, sub scaunul din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă, în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și la apartamentul închiriat de acesta, situat în mun.Bălți, str.Konev 23, ap.16, în camera ce este amplasată în partea stîngă, lîngă baie, a fost depistat un pachet de polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se afla o substanță vegetală uscată, în dormitor, sub salteaua patului a fost depistat un șervețel de hârtie de culoare albă, în care se afla un pachetel de polietilenă în interiorul căruia era o substanță vegetală, uscată și mărunțită, pe podeaua aceluiași dormitor, sub covor au fost depistate substanțe vegetale de culoare verde, precum și în buzunarul uniformei de serviciu a sus-numitului, au fost depistate 8 pastile de Diazepam de 5 mg, care conform rapoartelor de expertiză nr.1177 și 1178 din 18.05.2010 constituie: masa vegetală ridicată din automobilul de model „Renault Clio”, cu n/î XX reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 gr, masa vegetală ridicată în procesul percheziției la domiciliu lui A.Ursan de pe str. Konev 23, ap.16 reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64,409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu inscripția Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (câte 5 mg în fiecare pastilă), ceea ce constituie cantități mari.

5.17. Moroșanu Vladimir, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art.12, 13, 22, 23 din Legea cu privire la poliție - drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în perioada lunii ianuarie anul 2010, în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin *obținerea unor indici performanți în activitate*, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Ursan Andrei*, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, contrar prevederilor art.12, p.p.1, 6, 10 din Legea cu privire la poliție în conformitate cu care colaboratorii poliției sunt obligați să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și să ia măsuri în limitele drepturilor pentru înlăturarea lor, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie 2010, amenințându-l pe minorul Harjevschi Boris cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, cât și propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, au organizat cu ajutorul ultimului înstrăinarea substanțelor narcotice sub formă de marijuană cu greutatea de 6,44 grame, pe care la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15.00, le-au depistat asupra lui Goroșnoi Anatolii, în rezultatul unei percheziții corporale, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea

imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, manifestate prin încălcarea dreptului la integritate psihică libertatea individuală și siguranța persoanei.

5.18. Tot el, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu angajatul CPM Bălți, *Ursan Andrei*, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale înstrăinează ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățământ și în imediata apropiere a acestora în proporții mari și dorind aceasta, l-au determinat pe minorul Harjevschi Boris să conlucrezeze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, astfel Moroșanu Valentin și Ursan Andrei, urmând să obțină indici performanți în activitatea profesională, utilizând în acest sens atât presiuni psihice sub forma amenințărilor cu fabricarea unui dosar penal și plasarea lui Harjevschi Boris în penitenciar, cât și oferta de a menține relații amicale și promisiunea de beneficii materiale din partea lor, după care într-o zi nestabilită în cadrul urmăririi penale din luna ianuarie 2010 în prezența sa, Ursan Andrei, în biroul de serviciu al acestuia, amplasat în incinta sectorului de poliție nr.4 „Dacia”, al CPM Bălți, i-a transmis lui Harjevschi Boris un pachet de polietilenă în care se afla o masă de culoare verde mărunțită și uscată, pe care ultimul a apreciat-o după culoare și miros că este marijuana, în cantitate nedeterminată, pentru păstrare asupra sa inclusiv și în căminul școlii polivalente nr.1 din mun.Bălți, unde-și făcea studiile, și o ulterioară transmitere a substanțelor narcotice altor persoane, iar la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15.00, s-au deplasat împreună cu Ursan Andrei și Harjevschi Boris cu un microbuz la volanul căruia se afla Ursan Andrei în regiunea școlii internat amplasată pe str.T.Vladimirescu 98, mun.Bălți, unde conform unei înțelegeri prealabile împreună cu Ursan Andrei îl urmăreau pe Harjevschi Boris de la distanță, iar acela căuta sub diferite pretexte să transmită cuiva o cantitate din marijuana primită anterior, astfel l-a întâlnit pe fostul coleg de studii Goreșnoi Anatolii, căruia i-a transmis pentru păstrare un pachet de hârtie în care plasase o parte din marijuana primită de la Ursan Andrei și care conform încheierii tehnico-științifice nr.26 din 21.01.2010, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 grame, - marijuana, ce conține componentul narcotic activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri și constituie cantitate mare, după care Goreșnoi Anatolii a fost reținut de Moroșanu Valentin și Ursan Andrei, iar Harjevschi Boris a fost lăsat să fugă.

5.19. Tot el, împreună și de comun acord cu *Ursan Andrei*, ambii activând în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, având împlinită vârsta de 18 ani, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale atrag o persoană minoră la activitatea criminală, instigă la comiterea infracțiunilor și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală ale lunii ianuarie 2011, știind cu certitudine că Harjevschi Boris este minor, urmărind scopul de a obține indici performanți în activitatea profesională, l-au amenințat pe ultimul cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, concomitent propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, în rezultat reușind să-l determine să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor

persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, după care Ursan Andrei în prezența sa a transmis un pachetel de polietilenă, în care se aflau substanțe narcotice sub formă de marijuană cu greutatea de 6,44 grame lui Harjevschi Boris, în biroul său de serviciu amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 4 „Dacia”, al CPM Bălți, iar apoi, la 18 ianuarie 2010, au organizat transmiterea de către Harjevschi Boris a substanțelor narcotice minorului Goreșnoi Anatolii.

5.20. Tot el, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți, *Petrov Eugen*, ce exercita funcția din 24.06.2009, fiind numit prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.282 ef. din 23.06.2009, astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, fiind persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având, reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post, atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, *folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală*, susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord, la 26 februarie 2010, amenințându-l pe minorul Pascal Andrei, cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuană, minorului Gherman Romanenco, însă din neputința lui Pascal Andrei, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție, peste puțin timp după reținerea lui Gherman Romanenco au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei însăși, pe care le-au depistat ulterior, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale, inițiind ulterior, ca rezultat a prezentării actelor de constatare falsificate factorului de decizie, pornirea ilegală a unei urmăriri penale, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

5.21. Tot el, împreună și de comun acord cu *Petrov Eugen*, aflându-se pe teritoriul centrului de reparare auto „Auto Doctor” din str.N.Iorga, mun.Bălți în apropierea magazinului „Bomba”, l-au constrâns psihologic, fiind amenințat cu pornirea urmăririi penale în privința sa, pe minorul Pascal Andrei, martor pe cauza penală nr.2010040346 de învinuire a lui Romanenco Gherman în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu scopul de a face declarații mincinoase ce ține de depistarea substanțelor narcotice la Romanenco Gherman, precum și de a se eschiva de a da declarații pe faptele date altor reprezentanți ale organelor de drept, întru ascunderea fabricării de către aceștia a probelor pe cauza penală nominalizată.

5.22. Tot el, *Moroșanu Valentin*, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică până la 26 februarie 2010, când aceasta fiind împachetată într-un pachetel de polietilenă, a fost transmisă pentru plasare lui Romanenco Gherman lui Pascal Andrei și ulterior lui Petrov Eugen, și care conform raportului de constatare criminalistică nr.149 din 04.03.2010

reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 10,1 grame, ce constituie cantități mari.

5.23. Tot el, împreună și de comun acord cu *Petrov Eugen*, știind cu certitudine că Pascal Andrei este minor, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice – marijuana, minorului Romanenco Gherman, pe care Moroșanu Valentin le-a transmis într-un pachetel de polietilenă ultimului în aceeași zi, în incinta căminului școlii profesionale nr.5 din mun.Bălți, însă din neputința lui Pascal Andrei, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție peste puțin timp după reținerea lui Romanenco Gherman, au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei însăși, astfel atrăgând minorul la activitate criminală. Ulterior petrecerii faptelor nominalizate, prelungind acțiunile sale criminale, Moroșanu Valentin împreună cu Petrov Eugen, în incinta sectorului de poliție nr.4 (Dacia) al Comisariatului de poliție, mun.Bălți și pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2010040346 de învinuire a lui Romanenco Gherman în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, l-au constrâns psihologic pe minorul Pascal Andrei de a face declarații mincinoase, referitoare la depistarea substanțelor narcotice la Romanenco Gherman, instigându-l în așa mod la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal.

5.24. Petrov Eugen, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică până la 26 februarie 2010, când aceasta într-un pachetel de polietilenă, a fost primită de la Ursan Andrei pentru plasare lui Romanenco Gherman, și care conform raportului de constatare criminalistică nr.149 din 04.03.2010 reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 10,1 grame, ce constituie cantități mari.

6. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- avocatul V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului V.Moroșanu de săvârșirea infracțiunilor incriminate în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1), art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b), c), 42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a), art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1), 218 alin.(2), 42 alin.(2), (3), art.208 alin.(1) Cod penal și încetarea procesului penal în baza art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, precum și achitarea inculpatului E.Petrov de săvârșirea infracțiunilor incriminate în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1), art.42 alin.(2) 314 alin.(1), 217 alin.(2), 42 alin.(2) art.208 alin.(1) Cod penal, invocînd că în cadrul exmainării cauzei nu a fost adusă nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția inculpatului V.Moroșanu pe episoadele părților vătămate V.Văzdăuțan, A.Voițic și M.Tighineanu, iar calificînd acțiunile inculpatului V.Moroșanu în baza art. 42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, și respectiv art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, instanța nu a reținut că între aceste norme există o concurență dintre norma specială și una generală, astfel că acțiunile inculpatului urmau a fi încadrate juridic doar în baza art.324 Cod penal, reieșind din prevederile art.116 Cod penal, dar nu în concurs de infracțiuni, fiindcă concursul de infracțiuni real dintre art.324 și 327 Cod penal va exista doar atunci când latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă va fi depășită; - învinuirea adusă în baza art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, nu corespunde cerințelor prevăzute de

art.281 Cod de procedură penală, deoarece din actul de învinuire nu rezultă care acțiuni ale inculpatului au fost caracterizate în calitate de autor, și incriminându-i calificativul de pretindere, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat faptul că inculpatul ar fi pretins careva remunerații ilicite de la V.Văzdăuțan, A.Voițiș și M.Tighineanu, fapt declarat de ultimii în ședințele de judecată; - incorectă este și constatarea instanței precum că V.Moroșanu ar fi extorcat bani de la M.Tighineanu, pe când ultimul afirmă că nu-l cunoaște pe acesta; - conform actului de învinuire V.Moroșanu a fost învinuit și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, însă instanța nu s-a expus asupra acestui capăt de acuzare, astfel că prin sentință acesta nu a fost achitat, nici condamnat; - urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui V.Moroșanu pe episodul legat de A.Goreșnoi, deoarece ultimul a fost recunoscut vinovat în baza art.217 alin.(2) Cod penal - pentru că a procurat substanță narcotică, pentru consum personal și încetat procesul penal în temeiul art.54, 104 Cod penal; - pe episodul plasării unui pachet cu marijuană lui Gh.Romanenco, urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, deoarece pe aceeași faptă și în privința acelorași persoane există o hotărâre de neîncepere a urmăririi penale din 30.04.2010, care nu a fost anulată, dar organul de urmărire penală la 25.05.2010 pe aceeași faptă și în privința aceleiași persoane pornește urmărirea penală, iar în privința lui Gh.Romanenco există o sentință de achitare în baza art.217 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dar nu din motivul lipsei faptei de păstrare a substanțelor narcotice; - instanța nu a reținut și nu s-a expus asupra declarațiilor martorului A.Pascal, care sunt divergente și contradictorii, iar cele ale martorilor Gh.Romanenco, E.Romanenco, T.Cebotaru, urmau a fi apreciate critic din motiv că sunt rudele lui Gh.Romanenco și circumstanțele faptei le-au stat cunoscute din spusele lui A.Pascal; - pe episodul incriminat de păstrare a substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare, învinuirea la fel contravine prevederilor art.281 Cod de procedură penală, deoarece conform învinuirii 10,1 grame de marijuană E.Petrov a primit de la A.Ursan și tot același pachetel de marijuană, în aceeași cantitate V.Moroșanu i-a transmis lui A.Pascal și ulterior lui E.Petrov, astfel probele prezentate de acuzare nu coroborează între ele, fiindcă din învinuire rezultă că E.Petrov a primit această substanță de la A.Ursan, pe când ultimul nu este tras la răspundere pentru păstrarea și înstrăinarea substanțelor narcotice, și cum această cantitate de substanță narcotică a nimerit la V.Moroșanu; - învinuirea adusă lui E.Petrov și V.Moroșanu pe episodul de constrângere psihologică și amenințare a minorului A.Pascal, pe cauza penală nr.2010040346, cu scopul de a face declarații mincinoase precum și de a se eschiva de la aceste obligații, nu coroborează cu alte probe, deoarece dânsul a declarat că Moroșanu și Petrov i-au dat un pachetel-cutie de chibrituri, iar în învinuire se menționează că aceștia au păstrat și i-au dat lui A.Pascal un pachetel de polietilenă. Mai mult, acesta a declarat că la 15.05.2010 a fost amenințat pentru a da declarații mincinoase în cadrul cauzei penale în privința lui Gh.Romanenco. Însă, la 07.04.2010 fiind audiat în cauza penală nr.2010040346 în calitate de martor, iar la 22.04.2010 cauza dată a fost remisă cu rechizitoriul în instanța de judecată, de unde rezultă că careva declarații în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2010040346 după 15.05.2010 A.Pascal nu avea de dat, deoarece cauza era deja în judecată; - deși inculpații au fost acuzați pe unele norme penale cu componentă materială,

nici partea acuzării, nici instanța nu au confirmat care sunt daunele cauzate intereselor și drepturilor ocrotite de lege a persoanelor fizice și dacă acestea sunt considerabile ori nu; - pe învinuirea adusă inculpaților în baza art.208 Cod penal, nu a fost demonstrat prin probe că inculpații V.Moroșanu și E.Petrov cunoșteau despre vârsta lui A.Pascal;

- avocatul V.Anton în numele inculpatului A.Ursan, casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate în baza art.327 alin.(1), 324 alin.(2) lit.c), 42 alin.(2), (3), 179 alin.(3) lit.a) și 217 alin.(2) Cod penal, pe motiv că nu au fost administrate probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate, acțiunile inculpatului pe aceste capete de acuzare incorect au fost calificate, fiind contrară prevederilor art.42, 279¹, 281 alin.(3), 291 Cod de procedură penală, iar una și aceeași faptă a fost încadrată sub două articole diferite - în baza art.327 și 324 Cod penal, pe când acțiunile de abuz în serviciu se absorb de art.324 Cod penal, și nu necesită a fi calificate prin concurs de infracțiuni; - instanța nu a dat apreciere faptului că la 29.04.2010 organul de urmărire penală a emis o ordonanță privind controlul transmierii a 200 euro, bani preținși a fi fost extorcați de către inculpat de la A.Voițic, măsură operativă de investigație ce a fost autorizată de judecătorul de instrucție la 29.04.2010, însă contrar actelor nominalizate emise, organul de urmărire penală a anexat la materialele cauzei penale actele procesuale care confirmă marcarea și transmiterea banilor cu altă valoare în sumă de 500 lei, și anume 10 bancnote cu valoarea de 50 lei – procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a lui A.Voițic și procesul-verbal privind marcarea a 10 bancnote cu nominalul de 50 lei în total 500 lei; - nu s-a ținut cont de faptul că la caz lipsește decizia privind controlul transmierii a 500 lei și autorizarea acestei acțiuni, precum lipsesc și actele referitor la marcarea și transmiterea a 200 euro, precum și bancnote de această valoare, ceea ce potrivit art.94 alin.(1) pct.8) și art.251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procesuale; - perchezițiile efectuate în cadrul procesului penal au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.131 și 260 Cod de procedură penală, deoarece în procesul-verbal de percheziție din 29.04.2010 a biroului de serviciu a lui A.Ursan din sectorul de poliție nr.4 a IP Bălți, str.Borodino 26, se indică că a fost ridicată o carte-instrucțiune de la centrul muzical „Samsung”, însă depistarea acesteia nu confirmă transmiterea de către A.Voițic către A.Ursan a căruiva centru muzical; - în cadrul efectuării percheziției în apartamentul închiriat de A.Ursan nu este indicată data și ora începerii și terminării acțiunii, locul descoperirii sacoșei negre în care se observă masă uscată de origine vegetală, aceasta nu a fost cântărită; nu a fost arătat locul depistării pastilei cu inscripția „Micro”, această acțiune a avut loc în lipsa interpretului, fiindcă inculpatul este vorbitor de limbă rusă, iar procesul-verbal este întocmit în limba de stat, lipsind careva mențiune privind traducerea actului, iar în procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Renault Clio”, nu a fost indicat modul de pătrundere în acesta, pe video nu se vede, ușile automobilului fiind deja deschise; - în cadrul înregistrării nu s-au identificat persoanele ce urmau să efectueze acțiunea procesuală, de unde rezultă cert că în automobil au avut acces liber mai multe persoane pînă la începerea acțiunii propriu-zise, precum se observă din înregistrările video ale perchezițiilor că lipsește timpul/data și ora petrecerii acțiunilor procesuale; - procesul-verbal de percheziție corporală a lui A.Ursan, rapoartele de expertiză nr.1173 din 17.05.2010, nr.1177, 1178 din 18.05.2010, ordonanțele de recunoaștere și de

anexare a corpurilor delictive - 10 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, a drogurilor, precum și însăși corpurile delictive obținute în rezultatul perchezițiilor - banii în valoare de 500 lei, substanțele narcotice, sunt lovite de nulitate ca probe derivate; - în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 și 327 Cod penal, deoarece în gestiunea sau în procedura acestuia în general nu au fost înregistrate careva dosare penale cu privire la păstrarea sau circularea de substanțe narcotice intentate în privința părților vătămate și a martorilor în cauza respectivă; - pe episoadele părților vătămate Voițac, Văzdăuțan și Tighineanu, deși A.Ursan era persoană publică, avea în competență acțiunile de îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere, însă el nu intenționa să respecte promisiunile, deoarece faptele de care se bănuiau părțile vătămate erau inventate, careva material penal sau contravențional pe aceste fapte nu era și nici nu erau înregistrate nici într-un registru al IP Bălți; - la individualizarea pedepsei inculpatului instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră, și nu a prevăzut posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încălcările constatate, precum reținând circumstanțe referitor și la persoana inculpatului, că nu are antecedente penale, anterior nu a fost tras la răspundere penală sau contravențională, la locul de trai se caracterizează pozitiv, având o vârstă tânără.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2017, apelurile declarate de către avocații V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov și a avocatului V.Anton în numele inculpatului A.Ursan, au fost respinse ca nefondate.

În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților A.Ursan în baza art.42 alin.(2), (3), 327 alin.(1), art.42 alin.(2), (3), 324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), (3), 179 alin.(3) lit.a), art.327 alin.(1), art.324 alin. (2) lit.c), art.217 alin.(2) Cod penal, a inculpatului V.Moroșanu în baza art. 42 alin.(2), 327 alin.(1), 42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b), c), 42 alin.(2), 179 alin.(3) lit. a), 42 alin.(2), (3), 314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), (3), 208 alin.(1), art.327 alin.(1), art. 217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f), art.208 alin.(1) Cod penal și a inculpatului E.Petrov în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1), art.42 alin.(2), 314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), 208 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, deși inculpații își neagă vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta rezultă din probele acumulate la dosar și anume: pe episodul părții vătămate A.Voițac - prin declarațiile părții vătămate, a martorilor V.Spînu, A.Gustori, procesele-verbale de percheziție a automobilului de model „Renault Clio”, care era în posesia lui A.Ursan, în care au fost depistați 500 lei și un pachet de polietilenă cu o masă vegetală, mărunțită, a locului de trai a inculpatului A.Ursan din str.Konev 23, ap.16, mun.Bălți, unde au fost depistate substanțe narcotice și psihotrope, de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu stenograma întâlnirii din 29.04.2010, când au fost transmiși banii de către A.Voițac lui A.Ursan în sumă de 500 lei, de apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală și anume, a stenogramei întâlnirii din 29.04.2010, când au fost transmiși banii de către A.Voițac lui A.Ursan în sumă de 500 lei, raportul de expertiză criminalistică nr.1177, 1178 din 18.05.2010, prin care s-a constatat că

masa vegetală ridicată din automobilul de model „Renault Clio”, reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 grame, masa vegetală ridicată în procesul percheziției la domiciliul lui A.Ursan reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64,409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu inscripția Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (cîte 5 mg în fiecare pastilă); - raportul de expertiză criminalistică nr.1173 din 17.05.2010, prin care s-a constatat că pe bancnotele de 50 lei ridicate din automobilul lui A.Ursan este inscripția specială „MITĂ CCCEC”, pe mâini au fost depistate depuneri de substanță specială, purtătorii de informație, care conțin înregistrările comunicărilor dintre A.Voițic și A.Ursan la momentul transmiterii banilor în sumă de 500 lei; acțiunile de urmărire penală de percheziție a automobilului;

- pe episodul părții vătămate V.Văzdăuțan, prin declarațiile părții vătămate;

- pe episodul părților vătămate A.Pascal și Gh.Romanenco, prin declarațiile părților vătămate, a martorilor V.Pascal, Gh.Romanenco, S.Romanenco, T.Ciubotaru, G.Gaitur, procesele-verbale de examinare a registrului clasei a 4, prin care s-a stabilit frecvența elevilor Gh.Romanenco și A.Pascal la ore, în ziua reținerii lor din 26.02.2010, de examinare a documentelor și anume, a cauzelor penale examinate de Judecătoria mun.Bălți, pornite în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.217 Cod penal, prin care s-a examinat și cauza penală pornită în privința lui Gh.Romanenco, caseta video TDK ce conține înregistrarea video a declarațiilor martorului A.Pascal;

- pe episodul părților vătămate S.Arventii și Iu.Dilion, prin declarațiile părților vătămate și a martorului Iu.Dilion;

- pe episodul părții vătămate A.Țiltu, prin declarațiile părții vătămate, a martorilor A.Țiltu, Șt.Matasa, G.Țiltu, E.Grincu, O.Grincu;

- pe episodul părții vătămate D.Corcimari, prin declarațiile părții vătămate, procesele-verbale de recunoaștere a obiectului și de examinare a obiectului, în procesul efectuării căruia D.Corcimari și-a recunoscut ochelarii de model „Polarizid”;

- pe episodul părții vătămate M.Tighineanu, prin declarațiile părții vătămate, a martorilor V.Colesnic, E.Leahu, procesul-verbal de ridicare de la N.Zaplitnaia a cheilor de la automobilul de model „Seat Toledo”, prin care se confirmă că M.Tighineanu a avut în folosință acest mijloc de transport;

- pe episodul părții vătămate A.Goreșnoi, prin declarațiile părții vătămate, a martorilor A.Balan, B.Harjevschii, cât și procesele-verbale de percheziție în cadrul căruia a fost fixată depistarea substanțelor narcotice la A.Goreșnoi, de prezentare spre recunoaștere, de confruntare, de cercetare a obiectului, raportul de constatare tehnico-științifică nr.26 din 21.01.2010, prin care s-a constatat că substanța depistată în cadrul percheziției la A.Goreșnoi, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 grame - marijuană, ce conține componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri, și că probele respective combat argumentele părții apărării, precum că inculpații nu ar fi săvârșit infracțiunile incriminate, fiindcă din declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați, aceștia univoc indică că anume inculpații împreună și de comun acord, au comis infracțiunile pentru care au fost condamnați.

Concomitent, instanța de apel a considerat legală și întemeiată încheierea primei

instanțe din 11.08.2016, de respingere a obiecțiilor formulate de avocatul V.Gligor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, considerând că prima instanță justificat le-a respins, deoarece la audierea părților vătămate S.Romanenco, V.Arventii, E.Tiltu (v.10, f.d.126-128), acestea au declarat că susțin declarațiile date anterior în ședința de judecată din 11.12.2015, și anume la examinarea cauzei de către judecătorul V.Caisin. Atât partea apărării, cât și acuzarea au declarat că obiecții nu sunt și întrebări suplimentare nu au la părțile vătămate nominalizate. Participanților le-a fost explicat că părțile vătămate au fost audiate de instanța legal instituită, astfel ingerințe pe marginea procedurii de examinare nu au fost admise.

Referitor la solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului V.Moroșanu în baza art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, pe motiv că în urma rejudecării cauzei s-a agravat situația acestuia, deoarece instanța i-a aplicat o pedeapsă mai aspră, decât cea stabilită prima dată, instanța de apel a enunțat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.10.2012 sentința Judecătorei Bălți din 24.04.2012, a fost casată total, iar la o nouă judecare a cauzei instanța s-a expus deplin asupra tuturor capetelor de învinuire formulate inculpaților, fiindcă la examinarea cauzei de către judecătorul A.Cucerescu a avut loc o nouă judecare în fond a cauzei, în baza rechizitoriului și în limitele învinuirilor înaintate inculpaților prin rechizitoriu.

La fel, instanța de apel a menționat că, prima instanță întemeiat a statuat că la prima examinare a cauzei în fond, au fost precăutate probele pe toate episoadele, inclusiv și art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, și examinând prezenta cauză, instanța de judecată a reținut că vinovăția lui V.Moroșanu în comiterea infracțiunii menționate se atestă în ansamblu, inclusiv cu alte infracțiuni comise. Deci, fapta dată nu este una distinctă, ci se confirmă suplimentar și prin alte fapte conexe comise de ultimul. Respectiv, examinarea și expunerea de către instanța de judecată asupra acestui episod, nu poate constitui o încălcare de drepturi a inculpaților, precum și o agravare a situației acestora în propriul apel.

Respinsă de instanță a fost și solicitarea avocatului V.Gligor privind încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală în privința lui V.Moroșanu pe art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f), 208 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, pe episodul părții vătămate A.Goreșnoi, pe motiv că pe fapta dată există o hotărâre judecătorească definitivă, deoarece cererea a fost depusă de către A.Goreșnoi la organul de urmărire penală pe acest caz după condamnare. La fel, instanța de apel a reținut că prin constatarea faptului că lui A.Goreșnoi, precum și altor părți vătămate, care eronat au fost condamnate, le-au fost puse intenționat substanțe narcotice de către inculpați, eventual va constitui un temei de revizuire a cauzelor penale în privința părților vătămate în baza art.217 alin.(2) Cod penal, dar la moment, statutul procesual al părților vătămate în prezenta cauză nu contravine circumstanțelor stabilite în cauza dată, și are dreptul la existență.

Neîntemeiat a considerat instanța de apel și solicitarea părții apărării de a fi încetat procesul penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală în privința lui V.Moroșanu și E.Petrov în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe episodul plasării unui pachet cu marijuana lui Gh.Romanenco, pe motiv că prin ordonanța procurorului A.Gordilă din 30.04.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința acestora la plângerea lui Gh.Romanenco la acțiunile inculpaților privind plasarea lui a substanțelor narcotice,

deoarece prin ordonanța emisă de A.Gordilă din 30.04.2010 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința colaboratorilor de poliție V.Moroșanu și E.Petrov din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii, care prin ordonanța procurorului V.Turceac din 28.05.2010 a fost anulată, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar.

La 29.06.2010, prin ordonanța procurorului A.Celac s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plîngerii avocatului M.Talmaci în interesele lui Gh.Romanenco, însă din motivul existenței altor circumstanțe, care exclud urmărirea penală, fiindcă pe faptele invocate în plîngere de către avocat, la 25.05.2010 de către organul de urmărire penală al DUP a DGT „Nord” a CCCEC, în baza plîngerii lui S.Romanenco, deja a fost începută urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr.2010046065, pe faptul abuzului de serviciu comis de către inspectorul operativ de sector al SP nr.4 „Dacia” al CMP Bălți V.Moroșanu, exprimată prin înscenarea depistării substanțelor narcotice la Gh.Romanenco, ceea ce confirmă legalitatea deplină a pornirii urmăririi penale în privința inculpaților pe episodul cu partea vătămată Gh.Romanenco.

Lipsite de temeii instanța a considerat și afirmațiile apărării privind divergențele în declarațiile martorului A.Pascal, precum și cunoașterea sau necunoașterea de către inculpați a vârstei martorului dat, deoarece just prima instanță a considerat ne semnificative divergențele dintre declarațiile lui A.Pascal, or, acestea nu sunt diferite, după cum invocă partea apărării, ci în esență sunt aceleași, cu același conținut, iar acele divergențe minore în declarații, cum ar fi faptul din ce era confecționat pachetul în care inculpații au transmis substanțele narcotice, nu pot constitui temeii de a nu le reține, esențial fiind însăși faptul transmiterii acestora de către inculpați. Iar referitor la faptul că instanța a reținut „din oficiu” că inculpații cunoștiau vârsta lui A.Pascal, fără a pune inculpaților asemenea întrebare, instanța de apel a conchis că, în cadrul înscenării depistării substanțelor narcotice la părțile vătămate, inculpații au efectuat așa-zise acțiuni procesuale în privința minorului, având acces la datele personale, inclusiv data nașterii, de unde reiese cu certitudine că inculpații știau că A.Pascal era minor. Cu atât mai mult că ultimul era și elev al Școlii profesionale la acel moment.

Subsidiar, instanța de apel a respins și argumentele apărării, precum că acțiunile inculpaților au fost greșit încadrate distinct în baza art.324 și respectiv, art.327 Cod penal pe episoadele părților vătămate A.Voițic, V.Văzdăuțan și M.Tighineanu, susținând că latura obiectivă este aceeași, deoarece prima instanță just a reținut că acțiunile inculpaților urmează corect a fi încadrate separat. Or, realizarea laturii obiective prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, s-a exprimat anume prin abuzul de serviciu, exprimat prin înscenarea transmiterii și corespunzător depistării substanțelor narcotice la părțile vătămate, care la rândul său a avut ulterior scop de extorcare și pretindere a sumelor bănești. Or, sumele de bani erau pretinse anume pentru a nu fi pornită urmărirea penală în privința părților vătămate.

La fel, instanța de apel a respins și argumentele apelului, precum că V.Moroșanu nu a întreprins acțiuni de extorcare și primire a sumelor bănești, ci doar l-a susținut moral pe A.Ursan, pe motiv că V.Moroșanu a cunoscut și a fost prezent împreună cu A.Ursan la comiterea faptelor infracționale, fapt ce se confirmă inclusiv prin declarațiile lui M.Tighineanu, care a susținut că A.Ursan și V.Moroșanu au extorcat bani de la el pentru a

nu porni o cauză penală, iar în ședința de judecată acesta și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală, precum și în cadrul examinării cauzei pentru prima dată. Astfel, din acțiunile lui V.Moroșanu, precum și din declarațiile părților vătămate și a martorilor în mod cert reiese că, acesta, la fel ca și A.Ursan, a întreprins măsuri în vederea extorcării și primirii sumelor bănești solicitate de la părțile vătămate. Faptul că V.Moroșanu se afla permanent cu A.Ursan în momentul extorcării și primirii banilor de către ultimul de la părțile vătămate, denotă că aceștia acționau de comun acord, având o înțelegere între ei, ceea ce confirmă pe deplin prezența în acțiunile lui V.Moroșanu a elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

Au fost respinse de instanța de apel și alegațiile apelanților privind prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, deoarece inculpații nu au înșelat sau ar fi abuzat de încrederea părților vătămate, acțiunile lor au fost îndreptate spre extorcarea și primirea sumelor bănești de la părțile vătămate pentru a nu porni urmărirea penală în privința lor. Iar aceea că, faptele de care se bănuiau părțile vătămate erau inventate și nu existau careva materiale înregistrate, confirmă cu certitudine prezența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, fiindcă inculpații erau persoane investite cu anumite drepturi, iar părțile vătămate îi percepeau ca colaboratori de poliție și persoane publice, și își dădeau seama despre faptul că banii pe care îi transmit acestora constituie mită, pentru ca inculpații să nu pornească urmărirea penală în privința lor.

Instanța de apel, pe episodul părții vătămate Gh.Romanenco și A.Pascal, a respins afirmația invocată de apărare, precum că potrivit învinuirii, E.Petrov a primit substanțele narcotice de la A.Ursan pentru a fi plasate lui Gh.Romanenco, însă A.Ursan nu a fost atras la răspundere penală pentru faptul dat, fiindcă faptul neatragerii la răspundere a lui A.Ursan nu-i dezvinovățește pe E.Petrov sau V.Moroșanu, cauza fiind judecată doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Pe marginea învinuirii aduse lui V.Moroșanu și E.Petrov pe faptul constrângerii lui A.Pascal de a face declarații mincinoase, pe care partea apărării a invocat că probele sunt contradictorii, deoarece A.Pascal a declarat că la 15.05.2010 a fost amenințat pentru a da declarații mincinoase în cadrul cauzei penale în privința lui Gh.Romanenco, însă la 07.04.2010, A.Pascal fost audiat în cauza penală nr.2010040346 în calitate de martor, iar la 22.04.2010 această cauză a fost remisă cu rechizitoriul în instanța de judecată, de aici rezultă că careva declarații în cadrul urmării penale pe cauza respectivă după 15.05.2010 A.Pascal nu avea de dat, instanța de apel a menționat că inculpații pe acest episod nu au fost puși sub învinuire pentru faptul constrângerii lui A.Pascal de a face declarații mincinoase la faza urmării penale, acțiunile acestora erau îndreptate anume la impunerea lui A.Pascal de a face declarații mincinoase la faza judecării cauzei în prima instanță. Concomitent inculpaților li s-a incriminat și dâșii au fost recunoscuți vinovați de atragerea și instigarea minorului la activitatea criminală, care s-a exprimat prin amenințarea lui A.Pascal de a transmite sau plasa la Gh.Romanenco substanțe narcotice, și ca urmare l-au instigat de a face declarații mincinoase, astfel că acțiunile comise de inculpați corespund învinuirii formulate din care rezultă locul și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, pentru care au fost declarați vinovați.

Neîntemeiate de instanță au fost considerate și argumentele invocate de avocatul V.Anton în numele inculpatului A.Ursan, privind faptul că organul de urmărire penală a emis ordonanța privind controlul transmiterii banilor în sumă de 200 euro, însă contrar acestei ordonanțe, la materialele cauzei au fost anexate actele procesuale care confirmă marcarea și transmiterea banilor în sumă de 500 lei, or, potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate A.Voițic din 23.06.2010, acesta a declarat că inițial A.Ursan a cerut de la el suma de 500 euro, însă din motiv că dânsul nu dispunea de așa sumă, A.Ursan a cerut să-i fie transmiși deja 200 euro. Pe data de 28.04.2010 s-au întâlnit și i-a comunicat că nu dispune nici de această sumă, atunci A.Ursan i-a spus ca a doua zi să se întâlnească și să-i dea 500 lei. Din aceste considerente organul de urmărire penală a transmis lui A.Voițic suma de 500 lei pentru a fi transmiși inculpatului.

Referitor la ilegalitatea petrecerii perchezițiilor în biroul de serviciu a inculpatului A.Ursan, în apartamentul închiriat de acesta și în automobilul acestuia de model „Renault Clio”, instanța de apel a constatat că prin încheierile judecătorului de instrucție din 30.04.2010, a fost confirmată atât legalitatea efectuării perchezițiilor corporale a lui A.Ursan, în automobil, cât și în biroul de serviciu a inculpatului și la domiciliul acestuia.

În procesul-verbal de percheziție a domiciliului inculpatului A.Ursan, clar rezultă că acesta a fost întocmit la data de 29.04.2010, percheziția a început la ora 16.30 și s-a încheiat la ora 18.03, iar din conținutul procesului cert reiese locul descoperirii sacoșei negre în care s-au depistat substanțe narcotice, din care motiv instanța a considerat neîntemeiat și argumentul apărării că în procesul-verbal de percheziție a domiciliului nu s-a indicat data și ora începerii și terminării acțiunii, precum și că în timpul efectuării acestei acțiuni procesuale a lipsit translatorul, deoarece inculpatul A.Ursan activa ca colaborator de poliție, iar la angajarea în această funcție, față de candidați sunt înaintate anumite cerințe, inclusiv cunoașterea limbii de stat. Așadar, în virtutea funcției deținute, acesta poseda cunoștințe a limbii de stat în care a fost întocmit procesul-verbal de percheziție.

Nejustificată a considerat instanța de apel și invocarea părții apărării, precum că depistarea instrucțiunilor de la centrul muzical „Samsung” în biroul de serviciu al inculpatului A.Ursan nu confirmă transmiterea de către A.Voițic către A.Ursan a centrului muzical propriu-zis, fapt combătut prin declarațiile lui A.Voițic, care a declarat că a transmis inculpatului centrul muzical de model „Samsung”. De fapt, însăși depistarea instrucțiunii în biroul de serviciu al inculpatului demonstrează că centrul muzical a fost transmis acestuia.

La stabilirea pedepsei inculpaților A.Ursan și V.Moroșanu, instanța de apel a conchis că pedeapsa aplicată de prima instanță este una echitabilă la care s-a ținut cont de prevederile art.61, 7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, de circumstanțele cauzei, de consecințele survenite în urma săvârșirii infracțiunilor, de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, fiind atrași pentru prima dată la răspundere penală, de influența pedepsei asupra corectării vinovatului, de comportamentul acestora în cadrul examinării cauzei și de atitudinea lor față de cele comise, astfel că corectarea va fi posibilă doar prin izolarea lor de societate întru asigurarea scopurilor pedepsei penale.

De asemenea, instanța de apel a conchis că just prima instanță a dispus încetarea procesului penal în privința lui E.Petrov pe toate capetele de învinuire, și în privința lui

V.Moroșanu pe capetele de învinuire în baza art.327 alin.(1), art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a), art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), (3), 208 alin.(1), art.327 alin.(1), art.208 alin.(1) Cod penal, deoarece infracțiunile date fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, pentru care a expirat termenul de prescripție de 2 și respectiv de 5 ani pentru tragerea la răspundere penală.

8. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri:

- avocatul V.Gligor în numele inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că instanța de apel a ignorat cele invocate în apel și nu a ținut cont de prevederile art.410, 419¹ Cod de procedură penală, prin ce a agravat situația inculpatului în propriul apel, deoarece inculpatul V.Moroșanu prima dată nu a fost condamnat în baza art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, iar inculpatului A.Ursan nu-i putea fi stabilită o pedeapsă mai aspră decât 7 ani închisoare, fiindcă sentința primei instanțe a fost casată la apelurile declarate de partea apărării și în asemenea circumstanțe, prima instanță rejudecând cauza nu putea crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel; - instanța de apel respingând argumentul său privind calificarea greșită a acțiunilor inculpaților pe episoadele părților vătămate V.Văzdăuțan, A.Voițic și M.Tighineanu, prin care a invocat că acțiunile inculpaților urmau a fi corect încadrate doar în baza art.324 Cod penal, a ignorat hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 și nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuz de putere, exces de putere și neglijență în serviciu, și respectiv, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea pentru infracțiuni de corupere; - calificând acțiunile inculpatului V.Moroșanu prin prisma prevederilor art.42 alin.(2) Cod penal, instanța de apel nu a motivat calitatea de autor, deoarece conform rechizitoriului, lui V.Moroșanu pe toate episoadele în coparticipare cu A.Ursan i s-a incriminat că el, susținându-l moral pe A.Ursan prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, având rolul de autor, a pretins bani ce nu i se cuvin, însă susținerea morală nu poate fi încadrată prin prisma alin.(2) art.42 Cod penal, ceea ce contravine prevederilor art.281 Cod de procedură penală; - instanța de apel respingând afirmațiile apărării, precum că pe episoadele părților vătămate Voițic, Văzdăuțan și Tighineanu acțiunile acestuia urmau a fi încadrate în baza art.190 Cod penal și nu în baza art.324 Cod penal, fiindcă faptele de care se bănuiau părțile vătămate au fost inventate de către A.Ursan, careva material procesual sau verbal despre aceste fapte nu exista, nu era înregistrat în conformitate cu legislația în vigoare, nu era dat spre examinare lui A.Ursan, astfel că motivul, scopul, intenția acestuia era de a sustrage remunerația ilicită prin înșelăciune, și nu erau îndreptate spre extorcarea și primirea sumelor bănești pentru a nu porni urmărirea penală în privința părților vătămate, astfel instanța nu a motivat concluziile prin prisma laturii subiective și obiective a infracțiunilor prevăzute de art.190 și 324 Cod penal; - incorect instanța de apel a preluat concluzia primei instanțe că vinovăția lui V.Moroșanu se confirmă prin declarațiile lui M.Tighineanu, deoarece acestea au fost denaturate, fiindcă ultimul nu a susținut că V.Moroșanu a extorcat bani de la el pentru a nu porni o cauză penală, iar declarațiile lui V.Văzdăuțan, A.Voițic nici nu li s-a dat o careva apreciere potrivit art.101 Cod de procedură penală; - pe episodul legat de A.Goreșnoi,

urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui V.Moroșanu, deoarece A.Goreșnoi a fost recunoscut vinovat în baza art.217 alin.(2) Cod penal și încetat procesul penal în temeiul art.54, 104 Cod penal, însă V.Moroșanu a fost pus sub învinuire că el cu A.Ursan i-au plasat aceste substanțe narcotice, iar în condițiile existenței pe aceeași faptă a unei hotărâri judiciare irevocabile se exclude pornirea urmăririi penale pe aceeași faptă și în același circumstanțe, pe când instanța de apel pe acest motiv a preluat concluziile instanței de fond; - nu s-a expus instanța de apel nici asupra argumentului că procesele-verbale de audiere a martorilor D.Corcimari, Iu.Dilion, S.Mătăsa, G.Tiltu, A.Tiltu, E.Leahu date la data de 04.06.2015, urmează a fi excluse ca probe, deoarece careva proces-verbal al ședinței din 04.06.2015 lipsește, astfel nu se cunoaște când și în fața cui aceste persoane au dat declarații; - instanța de apel nu s-a expus asupra excluderii din probatoriu a declarațiilor părților vătămate S.Romanenco, V.Arventii, E.Tiltu, deoarece persoanele în cauză nu au fost audiate potrivit art.370 Cod de procedură penală, doar au fost întrebate dacă susțin declarațiile date anterior, fără a fi date citire declarațiile precedente și fără a fi examinate în prezența altui complet de judecată, astfel au fost încălcate prevederile art.314 Cod de procedură penală, fiind încălcat principiul contradictorialității procesului penal; - incorect pe episodul lui V.Moroșanu și E.Petrov pe art.327 și 217 Cod penal, instanța de apel a respins argumentul apărării referitor la legalitatea pornirii urmăririi penale, deoarece urmărirea penală a fost pornită la 25.05.2010, atunci când era în vigoare ordonanța din 30.04.2010 și nu exista ordonanța din 28.05.2010, ceea ce duce la încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală; - incorect instanța de apel a constatat că divergențele în declarațiile lui A.Pascal sunt nesemnificative, deoarece din procesul-verbal de percheziție corporală a lui Gh.Romanenco din 26.02.2010, s-a constatat că în rucsacul acestuia a fost depistat un pachet de polietilenă transparent cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde cu miros specific, pe când martorul declară că pachetul depistat la Gh.Romanenco reprezintă o cutie de chibrituri în care era pus ceva, astfel că aceste declarații nu coroborează cu procesul-verbal de percheziție; - învinuirea adusă inculpaților E.Petrov și V.Moroșanu în baza art.217 alin.(2) Cod penal, este una neclară, incertă și vagă, fiindcă incorect instanțele pe episodul în cauză au constatat că aceasta a fost săvârșită cu participarea lui A.Ursan, care nu are nimic comun cu fapta incriminată, pe când instanța de apel nejustificat a argumentat că faptul neatragerii la răspundere penală a lui A.Ursan pe faptul dat nu-l dezvinovățește pe V.Moroșanu și E.Petrov, ceea ce contravine prevederilor art.281 Cod de procedură penală; - instanța de apel nu a dat o careva apreciere declarațiilor inculpaților V.Moroșanu și E.Petrov, nu le-a descris și nu le-a supus unei aprecieri, pe când acestea potrivit art.93 Cod de procedură penală tot servesc în calitate de probe în procesul penal; - motivarea soluției primei instanțe contrazice dispozitivul în partea încetării procesului penal în privința lui V.Moroșanu și E.Petrov, deoarece în partea descriptivă instanța a încetat procesul penal în privința ultimilor, dar în dispozitiv doar i-a liberat de răspundere penală, fără a înceta procesul penal, eroare ce nu a fost corectată de instanța de apel;

- avocatul Ig.Ciuru în numele inculpatului A.Ursan care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța de apel a ignorat argumentele invocate în apel și

nu a ținut cont de prevederile art.410, 419¹ Cod de procedură penală, prin ce a agravat situația inculpatului în propriul apel, deoarece inculpatului A.Ursan nu-i putea fi stabilită o pedeapsă definitivă mai mare de 7 ani, pe când acestuia i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare și că în cadrul procesului penal inculpatului i-au fost încălcate drepturile prin încălcare esențială a normelor procesuale, fapt ce constituie temei pentru reducerea pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încălcările procesuale comise în temeiul art.385 Cod de procedură penală.

9. Judecând recursurile în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia expusă în referința procurorului, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursurilor ca fiind neîntemeiate, Colegiul penal consideră că recursurile ordinare urmează a fi admise din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

De aici se prezumă că apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, conform art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeierile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La chestiuni de fapt se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate. Însă, în tot cazul instanța de apel trebuie în mod obligatoriu să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, prin argumentarea și cu trimitere la probe, la documente, concluzia de respingere ori admitere a căruiva din motivele invocate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de apel nu a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că, nerespectarea acestor cerințe echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Drept temei pentru declararea recursurilor, recurenții au indicat prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs menționează că aceste temeiuri pentru declararea recursurilor ordinar și-au găsit confirmarea în speța dată.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de apel la examinarea apelurilor declarate de către partea apărării în numele inculpaților nu s-a pronunțat clar, argumentat și convingător asupra tuturor temeiurilor invocate în apeluri, inclusiv:

- în ce privește constatarea faptelor pentru care V.Moroșanu a fost condamnat în baza art.327 alin.(1), art.217¹ alin.(3) lit.b), b¹), c), d), e), f), art.208 alin.(1) Cod penal pe episodul părților vătămate A.Goreșnoi, B.Harjevschi, că a comis infracțiunile date împreună și prin înțelegere prealabilă cu A.Ursan, căruia nu i-a fost imputată comiterea acestor infracțiuni (pct.5.17, 5.18 și 5.19);

- în ce privește constatarea faptei pentru care E.Petrov a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal pe episodul părții vătămate Gh.Romanenco, că a comis infracțiunea dată împreună și prin înțelegere prealabilă cu A.Ursan, căruia nu i-a fost imputată comiterea acestei infracțiuni (pct.5.24);

- că ambele instanțe la constatarea faptelor sus menționate au admis formulări care indică la vinovăția altei persoane, care nu a fost pusă sub învinuire, ceea ce contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală;

- că în cauză există ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința inculpaților A.Ursan și V.Moroșanu din 30.04.2010 care, la data de 25.05.2010, când s-a pornit cauza penală pe aceleași fapte și în privința aceluiași persoane nu era anulată;

- că instanța de apel nu a corectat eroarea comisă de prima instanță, dispozitivul căreia nu corespunde concluziilor făcute în partea descriptivă, unde instanța, cu trimitere la art.332 Cod de procedură penală, a considerat că procesul penal în privința lui V.Moroșanu pe învinuirile aduse în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1), art.42 alin.(2), 179 alin.(3) lit.a), art.42 alin.(2), (3), 314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), (3), 208 alin.(1), art.327 alin.(1), art.208 alin.(1) Cod penal și în privința lui E.Petrov în baza art.42 alin.(2), 327 alin.(1), art.42 alin.(2), 314 alin.(1), art.217 alin.(2), art.42 alin.(2), 208 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, pe când în dispozitiv pe aceste capete de învinuire i-a recunoscut vinovați și a dispus liberarea lor de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, ceea ce contravine prevederilor art.396 alin.(2) Cod de procedură penală în care se indică că dispozitivul sentinței de încetare, trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului;

- că instanțele nu au dat careva apreciere declarațiilor inculpaților, nu le-a descris și nu le-a supus unei aprecieri, pe când acestea, potrivit art.93 Cod de procedură penală, la fel ca și declarațiile părților vătămate și a martorilor servesc în calitate de probe în procesul penal;

- că instanțele și-au bazat concluziile de condamnare a inculpaților pe declarațiile martorilor D.Corcimari, Iu.Dilion, S.Mătasă, G.Tîltu, A.Tîltu, E.Leahu, V.Colesnic din 04.06.2015 (f.d.34-49 v.10), însă la materialele cauzei lipsește un astfel de proces-verbal al ședinței de judecată și nu este clar când aceștia au fost audiați în ședință, deoarece desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal, care trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de art.336 alin.(3) Cod de procedură penală, în care urmează a fi consemnate toate acțiunile instanței în ordinea în care s-au desfășurat (f.d.114 verso v.11);

- că declarațiile părților vătămate S.Romanenco, V.Arventii, E.Tîltu date la data de 11.12.2015, nu pot fi reținute ca probe în confirmarea vinovăției inculpaților, pe motiv că nu au fost audiate conform prevederilor art.369, 370 Cod de procedură penală, acestea declarând doar că susțin declarațiile date anterior (adică în cadrul examinării cauzei de către judecătorul V.Caisîn), la judecarea cauzei nefiind respectat principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces, cerință prevăzută în art.6 pct.1 al Convenției.

La acest capitol Colegiul penal atestă că, reținând declarațiile părților vătămate menționate, date în ședința de judecată la examinarea cauzei de către judecătorul V.Caisîn, nu s-a ținut cont de prevederile art.31 Cod de procedură penală, potrivit căruia completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat pînă la începerea cercetării judecătorești. După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești.

Mai mult, instanța nu a observat că în procesele-verbale din 11.12.2015 lipsesc semnăturile părților vătămate că au fost prevenite pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da declarații, potrivit art.312-313 Cod penal (f.d.126-128 v.10).

Colegiul, reținând prevederile art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor acumulate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor, care poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de activitate depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acesteia.

Totodată, analizând materialele cauzei și, în mod special, procesul-verbal al ședinței instanței de apel și decizia instanței, Colegiul penal observă că instanța de apel, menținând în privința inculpaților sentința de condamnare și încetare a procesului penal pe unele capete

de învinuire, a făcut trimitere la probele administrate în cauză în confirmarea vinovăției acestora, deși nu le-a cercetat în ședința de judecată și anume, declarațiile părților vătămate A.Voițic, S.Romanenco, V.Arventi, E.Tiltu, a martorului B.Harjevschii, cât și probele scrise - procesul-verbal de percheziție în cadrul căruia s-a depistat substanțe narcotice la A.Goreșnoi, documentele privind recunoașterea substanțelor narcotice în calitate de corp delict, raportul de constatare tehnico-științifică nr.26 din 21.01.2010, procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere, de confruntare și de cercetare a obiectelor (f.d.51, 72, 80-81 v.7).

Astfel, instanța de apel în hotărârea pronunțată a reținut probe, fără a le verifica în ședința instanței de apel, sub aspectul cercetării nemijlocite, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, adică în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, și nu le-a apreciat separat, în coroborare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, judecând apelurile, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de partea apărării în susținerea cerințelor privind casarea hotărârii primei instanțe, expuse detaliat în pct.6 din prezenta decizie, pe care instanța de recurs nu le va mai reproduce încă odată, inclusiv referitor la aplicarea corectă a legii la faptele reținute prin hotărârile atacate, la prezența sau lipsa tuturor semnelor calificative ale infracțiunilor imputate inculpaților, reieșind din prevederile legislației în vigoare, practicii judeciare și formularea învinuirii, inclusiv cele prevăzute la lit.b) și c) alin.(3) art.217¹ Cod penal, imputate lui V.Moroșanu.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate mai sus, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o apreciere corespunzătoare cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe, prin prisma art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, prezența sau lipsa în acțiunile inculpatului a infracțiunii incriminate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și recursurile declarate, să respecte prevederile art.394, 414 Cod de procedură penală, inclusiv să țină cont de Hotărârile Guvernului nr.572 din 19.07.2017 și a Curții Constituționale din 01.03.2016, nr.33 din 07.12.2017 și nr.22 din 27.06.2017, și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417-418 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu prevederile art.434 și art.435 alin.(2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Gligor Vadim în numele inculpaților Moroșanu Valentin și Petrov Eugen și avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Ursan Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2017, în cauza penală în privința lui Ursan Andrei, Moroșanu Valentin și Petrov Eugen și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, decizia integrală pronunțată la 27 aprilie 2018.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun