

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Novițchi Radu XXXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxxxx, str. xxxx, xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.01.2017 – 30.06.2017 (prima instanță);
2. 10.08.2017 – 14.11.2017 (instanța de apel);
3. 30.01.2018 – 04.04.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 30 iunie 2017, Novițchi Radu a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

La fel, prin sentință Novițchi Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1), 179 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza:

- art. 151 alin. (1) Cod penal, de 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 179 alin. (2) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Novițchi Radu i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, s-a dispus încasarea de la Novițchi Radu în beneficiul lui Stratu Andrei prejudiciul moral în mărime de 90000 lei, iar în beneficiul lui Stratu Ion prejudiciul moral în mărime de 10000 lei, în rest cerința lui Stratu Ion a fost respinsă.

În privința corpurilor delictive, o bârnă cu lungimea de 1 m, de culoare surie, ce se afla la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din IP Hîncești s-a dispus a fi nimicit, iar restul corpurilor delictive pe cauză s-a dispus a fi restituite proprietarului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Novițchi Radu la data de 20 ianuarie 2016 aproximativ la ora 20:20 min, aflându-se în xxxx, r-nul xxxx în fața gospodăriei lui Stratu Andrei și Stratu Ion, în baza relațiilor reciproc ostile, acționând intenționat în scopul cauzării leziunilor corporale grave, manifestând un comportament violent, i-a aplicat multiple lovituri cu un băț peste mâini, picioare și cap lui Stratu Andrei, cauzând acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 64-D din 17 martie 2016, traumă cranio-cerebrală deschisă, contuzie hemoragică parietală pe stânga și fronto bazală bilateral, hematom apidural parietal pe stânga, hematom minor intracerebral parietal, sindrom cu compresie, fractură comunitivă denivelată a osului parietal pe stânga cu trecere spre osul frontal și temporal, acțiuni care au dus la pierderea graiului la Stratu Andrei și în baza acestor criterii, se califică ca vătămări corporale grave, iar lui Stratu Ion i-a aplicat cu aceeași bârnă trei lovituri peste cap și o lovitură peste mână, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 51 din 27 ianuarie 2016, plăgi a țesuturilor moi a regiunilor parietale a capului, ce se califică ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile lui Novițchi Radu pe acest episod au fost încadrate de prima instanță în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

2.1. Tot el, la 20 ianuarie 2016, ora exactă nu a fost stabilită, aflându-se în satul xxxxx r-nul xxx, continuându-și acțiunile criminale, acționând intenționat, împreună cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, fără permisiune, a pătruns ilegal în ograda gospodăriei lui Stratu Ion și Stratu Andrei, unde i-a adresat lui Stratu Ion cuvinte necenzurate și injurioase, iar la solicitările membrilor familiei acestora Stratu Constantin și Stratu Elena de a părăsi domiciliul, a refuzat să-l părăsească și în continuarea intențiilor sale criminale, intenționat, aplicând violența fizică, l-a îmbrâncit pe Stratu Ion în rezultat la ce el a căzut jos la pământ și s-a lovit, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 51 din 27 ianuarie 2016, dureri fizice, plăgi a țesuturilor moi a regiunilor parietale a capului ce se califică ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile lui Novițchi Radu pe acest episod au fost încadrate de prima instanță în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi - violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

2.2. De asemenea, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală Novițchi Radu a fost pus sub învinuire precum că la 20 ianuarie 2016, ora exactă nu a fost stabilită, aflându-se în satul Cărpineni, r-nul Hâncești, în stradă, acționând violent, în mod intenționat, cu scopul de a sustrage bunurile altei persoane, ca urmare a violenței fizice aplicate, deținând asupra sa un obiect dur, contondent (un băț), utilizat pentru cauzarea leziunilor corporale persoanei, i-a aplicat lui Stratu Ion o lovitură cu acest obiect peste mână, după care două lovituri peste cap, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 51 din 27 ianuarie 2016, plăgi a țesuturilor moi a regiunilor parietale a capului ce se califică ca leziuni corporale ușoare, care generează dereglări de sănătate de la 6 la 21 de zile, ori de scurtă durată, dar nu mai mult de 21 de zile, prin urmare Stratu Ion fiind constrâns fizic, în mod deschis i-a sustras acestuia din mână un cuțit de tip baionetă care are lungimea lamei de 20 cm, lățimea de 3 cm, lungimea mânerului fiind de 11 cm, confecționat din lemn și o bucată de metal de o formă cilindrică, care conform certificatului de preț are o valoare de 250 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Prima instanță a indicat că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Novițchi Radu, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, după indicii calificativi - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul, care a solicitat casarea sentinței privind achitarea inculpatului Novițchi Radu de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal pe Novițchi Radu și stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 151 alin. (1) Cod penal, a-i stabilit lui Novițchi Radu o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 179 alin. (2) Cod penal, a-i stabilit lui Novîchi Radu o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- prima instanță incorect a stabilit că fapta incriminată inculpatului Novîchi Radu, încadrată de către organul de urmărire penală în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

- în cadrul urmăririi penale și examinării în fond a cauzei au fost administrate probe concludente, pertinente și utile în contextul învinuirii formulate;

- declarațiile părților vătămate Stratu Ion, Stratu Andrei, cât și a martorilor Stratu Elena, Stratu Constantin, precum și însăși declarațiile inculpatului Novîchi Radu, în coroborare cu alte probe, corespund circumstanțelor stabilite în cauză și stabilesc că în acțiunile inculpatului Novîchi Radu este prezentă fapta infracțională incriminată acestuia conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal;

- prima instanță, nemotivat, la adoptarea sentinței în partea achitării inculpatului Novîchi Radu de sub învinuirea pe art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, a pus la bază doar anumite interpretări de ordin doctrinar care consolidează domeniul jurisprudenței și a practicii judiciare în domeniul infracțiunilor patrimoniale, fără a oferi o apreciere corespunzătoare probelor descrise care au fost examinate în ședința de judecată, iar declarațiile părții vătămate Stratu Ion, cât și a martorilor Stratu Constantin, Stratu Elena din start au fost ignorate de către instanța de judecată, fără a fi apreciate ca probe concludente într-un proces echitabil și contradictoriu;

- prima instanță nu a argumentat de ce a respins anumite probe care confirmă că în acțiunile lui Novîchi Radu este prezentă infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal;

- prima instanță neîntemeiat a stabilit pentru celelalte capete de acuzare în privința lui Novîchi Radu o pedeapsă apropiată de minimul pedepsei stabilite de legislația penală, fără a lua în calcul poziția inculpatului cu referire la învinuirea formulată, nerecunoașterea de către inculpat a acesteia, prezența circumstanțelor agravante în acțiunile inculpatului și anume o săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

3.2. Avocatul Găulică Andrei în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului

stabilit pentru prima instanță, prin care sentința primei instanțe să fie modificată parțial.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- nu au fost respectate dispozițiile privind sentința judecătorească din alin. (3) art. 384 Cod de procedură penală, și anume că sentința primei instanțe trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Obligația instanței să-și motiveze hotărârea rezultă din prevederile art. 6, paragraful 1 din Convenția Europeană;

- prima instanță a fost obligată să-și motiveze în conținutul sentinței de condamnare și legalitatea deciziei sale de admitere sau nu a cererii inculpatului privind aplicarea actului de amnistie în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, deoarece inculpatul a recunoscut vina și a cerut aplicarea actului de amnistie, iar acțiunea civilă pe această componentă de infracțiune la materialele cauzei lipsește.

3.3. Inculpatul Novîțchi Radu, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că se căiește și recunoaște vina parțial, dorește să i se ofere posibilitatea să se împace cu partea vătămată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către prima instanță, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. La fel, s-a indicat că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Novîțchi Radu, în baza dispozițiilor art. 179 alin. (2), 151 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că vinovăția lui Novîțchi Radu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1), 179 alin. (2) Cod penal, se confirmă prin cumulul de probe administrat, cercetat de prima instanță și verificat de instanța de apel, prin citire și consemnare în procesul verbal, cum ar fi:

- declarațiile din prima instanță și din instanța de apel a părților vătămate Stratu Andrei și Stratu Ion;

- declarațiile martorilor Stratu Constantin, Stratu Elena, Zglavoci Doina, Zeamă Lilia, Novîțchi Nicolae, Zeamă Constantin, Novîțchi Pavel, a medicului-legist Starinschi Vadim;

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 15.02.2016, potrivit căruia s-a constatat, că la data de 20.01.2016, aproximativ la ora 20:00, pe str. xxxxx din s. xxxx, r-nul xxxxx, Novîțchi Radu l-a lovit de mai multe ori cu un

băț în regiunea capului pe Stratu Andrei, provocând ultimului vătămări corporale grave (f.d. 3, vol. I);

- informația telefonică parvenită la data de 21.01.2016 ora 06:05, de la spitalul Cărpineni, potrivit căreia Stratu Andrei la data de 21 ianuarie 2016 în s. Cărpineni a fost maltratat de persoane cunoscute (f.d. 4, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost supusă cercetării o porțiune din drumul de pe strada xxxx din s. xxxx, r-nul xxxx, de unde a fost ridicat un băț din lemn cu lungimea de aproximativ 1 metru cu urme vizibile de culoare roșietică asemănătoare cu sângele (f.d. 5-6, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 martie 2016, potrivit căruia a fost supusă examinării o bârnă confecționată din lemn de culoare surie. În partea de sus, bârna are dimensiuni de aproximativ 0,3 cm, iar partea de jos este ascuțită cu dimensiuni de 0,3 cm. Pe toată suprafața bârnei sunt vizibile urme de culoare brun cenușie. Bârna are lungime de 1 metru (f.d. 22, vol. I);

- raportul de constatare medico-legală nr. 51 din 27.01.2016, prin care expertul medic-legist a conchis că, la Stratu Ion, la momentul examinării au fost acuze de dureri în locul aplicării loviturilor, localizării leziunilor corporale și au fost depistate plăgi a țesuturilor moi a regiunilor parietale a capului, care puteau fi cauzate în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dur-contondente la impact, posibil și în circumstanțele arătate mai sus și perioada indicată, ce se califică ca vătămări corporale ușoare, care generează dereglări de sănătate de la 6 la 21 zile, ori de scurtă durată, dar nu mai mult de 21 zile. Semne caracteristice căderii pasive de la înălțime la momentul examinării nu au fost depistate (f.d. 25-26, vol. I);

- raportul de constatare medico-legală nr. 37-D din 11 februarie 2016, prin care expertul medic-legist a conchis că la Stratu Andrei au fost depistate: TCCD (traumă cranio cerebrală deschisă), contuzie hemoragică parietală stâng și fronto-bazal bilateral, hematom epidural parietal pe stânga, hematom minor intracerebral parietal pe stânga, sindrom de compresie, fractură comunitivă denivelată a osului parietal pe stânga cu trecere spre osul frontal și temporal, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui(or) obiect(e) dur-contondent(e), ori lovitură de așa obiect(e), se prea poate în diferite circumstanțe și cele arătate mai sus și vremea indicată, ce se califică ca vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății (partea II, pct. 29, 30 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale) (f.d. 29-31, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 64-D din 17.03.2016, potrivit căruia la Stratu Andrei au fost depistate leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, contuzie hemoragică parietală pe stânga, fronto-bazală bilateral, hematom epidural parietal pe stânga, hematom minor intracerebral parietal, sindrom de compresie, fractură comunitivă denivelată a osului parietal pe stânga cu

trecere spre osul frontal și temporal. Leziunile corporale depistate la Stratu Andrei puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui(or) obiect(e) dur-contondent(e), ori lovitura de așa obiect(e), se prea poate în diferite circumstanțe și cele arătate în ordonanță, vremea indicată în ordonanță, ce se califică ca vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății (partea II, pct. 29, 30 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale) (f.d. 32-33, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 10.01.2017, potrivit căruia de la Zeamă Lilia a fost ridicată scurta ce-i aparține lui Novițchi Radu, fiind într-o sacoșă de polietilenă, scurta era de culoare albastră cu blană de culoare surie (f.d. 92, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2017, potrivit căruia a fost supusă examinării scurta de culoare albastră, care este confecționată din material, pe suprafața scurtei sunt vizibile mai multe romburi, scurta având glugă, umerii scurtei fiind acoperiți cu material negru, lucios, asemănător cu pielea. Mâneca dreaptă a scurtei este deteriorată, fiind ruptă din partea din spate, iar sub brațul mânicii se observă o ruptură cu dimensiunea de 28 cm. În partea stângă a scurtei, în regiunea de sus, se observă o mică ruptură cu dimensiunea de 2 cm, care se află și în partea interioară a scurtei. În interiorul scurtei se observă o blană de culoare surie, în partea de sus, în regiunea gâtului, se observă o inscripție „S West”. Scurta fiind împachetată și sigilată (f.d. 93, vol. I).

În continuare, instanța de apel a notat că starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În acest sens, s-a conchis că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Mai mult, instanța de apel a precizat că concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 151 alin. (1) Cod penal.

Subsidiar, s-a specificat că față de lucrul judecat de prima instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că nu poate reține argumentele din apelul procurorului, privind blândețea pedepselor aplicate inculpatului Novițchi Radu în baza art. 151 alin. (1), 179, alin. (2) Cod penal.

La acest capitol, instanța de apel a reținut că nu sunt temeuri de a mări cuantumul pedepsei stabilite inculpatului Novîțchi Radu, deoarece pedeapsa stabilită este corectă, obiectivă, apreciată de către prima instanță în raport cu criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 5, 61, 75, 76 Cod penal, respectiv de gradul de pericol social al faptelor săvârșite de inculpat, modul cum au fost comise infracțiunile, de datele și elementele ce caracterizează persoana inculpatului. Mai mult, s-a notat că potrivit adevărului eliberat de primăria comunei xxxxx, Novîțchi Radu face parte dintr-o familie compusă din mama, tata și doi frați, iar potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. xxxxx, Novîțchi Radu se caracterizează satisfăcător, potrivit certificatelor eliberate de Spitalul raional Hîncești, Novîțchi Radu la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, potrivit revendicării F-246 Novîțchi Radu anterior nu a fost judecat.

În concluzie, instanța de apel a remarcat că la individualizarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului Novîțchi Radu, fiind legală, echitabilă și proporțională.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Novîțchi Radu, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță.

Cu referire la solicitarea părții apărării de aplicare a amnistiei pe episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a atestat că urmează a fi respinse, deoarece în speță s-au atestat interdicțiile prevăzute de art. 10 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și ca urmare nu se aplică dispozițiile actului sus citat față de inculpatul Novîțchi Radu, dat fiind faptul, că inculpatul a săvârșit un concurs de infracțiuni, una fiind prevăzută la art. 10 lit. d) din Legea privind amnistia.

Astfel, instanța de apel a reținut că alegațiile avocatului Găulică Andrei cu privire la aplicarea amnistiei inculpatului Novîțchi Radu doar pe episodul în baza art. 179 Cod penal, sunt neîntemeiate, or inculpatul a săvârșit un concurs de infracțiuni, iar actul de amnistie nu poate fi aplicat doar asupra unui episod.

Mai mult ca atât, s-a reținut că pe întreg procesul penal inculpatul a avut o poziție oscilantă, schimbându-și declarațiile, ceea ce contravine prescripțiilor art. 57 Cod penal.

În partea achitării inculpatului Novîțchi Radu de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, instanța de apel a precizat că din analiza probelor prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, rezultă că prima instanță a stabilit corect situația

de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Novîtchi Radu, pe acest episod.

Mai mult, s-a relatat că nu formează componentă de sustragere, faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre însușirea ci spre folosința temporară a bunurilor. Folosința temporară a bunurilor o va aprecia instanța ținând seama că făptuitorul nu urmărește scopul de cupiditate, deoarece nu dorește să treacă bunurile în stăpânirea lui definitivă.

Subsidiar, instanța de apel a notat că probele enumerate de procuror și anume: *„procesul-verbal de percheziție din 28.12.2016, potrivit căruia Zeamă Alexandru, la domiciliul său din s. xxxxx, str. xxxx, a predat benevol cuțitul de tip baionetă ce îi aparține lui Stratu Ion; procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2016, potrivit căruia a fost supus examinării cuțitul de tip baionetă, care este confecționat în condiții casnice, fiind confecționat din fier oțelit, lama cuțitului are lungime de 28 cm și lățimea de 3 cm, vârful fiind ascuțit pe ambele părți. Mânerul cuțitului este confecționat din lemn și este acoperit cu o bucată de fier cilindric, fiind tocită pe ambele capete. Mânerul cuțitului are o lungime de 11 cm, cuțitul are o culoare cafenie-roșietică, specifică fierului”*, nici separate, dar nici luate în ansamblu nu dovedesc vinovăția lui Novîtchi Radu de săvârșirea infracțiunii inculpate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, deoarece în intențiile lui Novîtchi Radu lipsește scopul de cupiditate, acesta din urmă fiind obligatoriu la calificarea infracțiunii potrivit normei imputate lui Novîtchi Radu.

În continuare, instanța de apel a indicat că sustragerea cuțitului nu a fost demonstrată, or potrivit declarațiilor părții vătămate Stratu Ion, care a declarat că: *„Cuțitul a căzut jos, iar Stratu Ion ca să nu fie înjunghiat s-a aplecat să-l ia, însă nu a reușit deoarece l-a luat Novîtchi Radu.... A scos cuțitul din buzunar ca să nu să se taie, când au căzut jos. Novîtchi Radu l-a lovit cu bățul în cap de doua ori, după care a luat cuțitul și a fugit.... Când i-a cerut cuțitul lui Novîtchi Radu acesta a spus că, nu dorește să-l dea, deoarece îl va arăta la poliție. Novîtchi Radu a avut posibilitatea să arunce cuțitul”*, cuțitul nu a fost sustras în mod deschis, el a fost luat de jos. Mai mult, s-a notat că însăși partea vătămată a menționat că Novîtchi Radu a zis că va prezenta cuțitul la poliție.

Instanța de apel a mai relatat că martorul Stratu Constantin a menționat că: *„Radu l-a lovit cu bățul în cap, iar Stratu Ion a luat cu o altă mână bățul și l-a aruncat peste gard. Stratu Ion a scăpat cuțitul din mână, iar Novîtchi Radu l-a luat și a fugit...Novîtchi Dumitru i-a spus lui Novîtchi Radu să lase cuțitul și să plece acasă, însă Novîtchi Radu nu a lăsat cuțitul, dar i l-a dat lui Dumitru”*. Martorul Stratu Elena a menționat că: *„Stratu Ion nu s-a repezit cu cuțitul, el îl ținea în jos, iar în buzunar avea prosopul. Stratu Ion a fost lovit cu bățul peste mână și cuțitul a căzut jos. Stratu Ion scrie cu mâna dreaptă. Novîtchi Radu le-a spus să tacă*

deoarece Iraida plângea foarte tare, Iraida are 7 ani. Stratu Andrei și Stratu Ion în acel moment nu aveau nimic în mână. Când a avut loc prima bătaie împreună cu fratele său se afla în ogrădă”.

Astfel, instanța de apel a considerat că de partea acuzării nu a fost demonstrat faptul sustragerii cuțitului din mâna lui Stratu Ion cu scopul de cupiditate, element esențial la calificarea acțiunilor prevăzute la art. 187 Cod penal, or încăierarea care a avut loc între inculpat și părțile vătămate nu a fost cu scopul de a sustrage cuțitul de la partea vătămată, dar a fost declanșată de unele neînțelegeri între aceștia.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, procurorul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia de menținere a sentinței contestate, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii;

- instanța de apel examinând apelul nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpatului Novițchi Radu, de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală;

- este o poziție ambiguă a instanței de apel, în partea ce ține de menținerea sentinței primei instanțe fără modificări, pe motiv că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței constată că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, iar în partea dispozitivă decide a pronunța o sentință de achitare pe acest capăt de acuzare, motivând lipsa intenției inculpatului de a sustrage cuțitul părții vătămate;

- dacă inculpatul nu avea intenția să sustragă cuțitul părții vătămate, atunci de ce nu a predat cuțitul inspectorului de sector sau organului de urmărire penală, imediat după incident;

- instanța, nemotivat, la adoptarea sentinței privind achitarea inculpatului Novițchi Radu pe art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, a pus la bază doar anumite interpretări de ordin doctrinar care consolidează domeniul jurisprudenței și a practicii judiciare în domeniul infracțiunilor patrimoniale însă fără a oferi o apreciere corespunzătoare probelor descrise care au fost examinate în ședința de judecată sau declarațiile părții vătămate Stratu Ion cât și a martorilor Stratu

Constantin, Stratu Elena, care din start au fost ignorate de către instanța de judecată, fără a fi apreciate drept probe concludente într-un proces echitabil și contradictoriu, fără a fi argumentat de ce instanțele au admis anumite probe și au respins altele, și anume declarațiile părților vătămate, martorilor și însăși declarațiile inculpatului care a recunoscut faptul deposedării de acel cuțit (baionetă) ce reprezintă un bun a părții vătămate și refuzul său de al restitui acestuia, circumstanță care subliniază importanța aprecierii acțiunilor lui Novîtchi Radu ca o infracțiune de jaf, adică formă deschisă a sustragerii cu aplicarea violenței fizice în prezența circumstanțelor agravante semne calificative ale componenței stabilite de legiuitor;

- s-a ignorat faptul că, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată prin ansamblul probelor acuzării administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele judecătorești de fond și apel, care au fost considerate ca fiind admisibile;

- declarațiile oferite de părțile vătămate Stratu Ion, Stratu Andrei cât și martorii Stratu Elena, Stratu Constantin precum și însăși declarațiile inculpatului Novîtchi Radu în coraborare cu alte probe corespund circumstanțelor stabilite în cauza sus menționată, ce confirmă că în acțiunile inculpatului Novîtchi Radu este prezentă fapta infracțională incriminată acestuia conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal;

- vina lui Novîtchi Radu se demonstrează și prin alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale, și anume: procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 15.02.2016, informația telefonică „902” din 21.01.2016, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2016, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2016; copia fișei medicale a lui Stratu Andrei din 24.01.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 64-D din 17.03.2016 în privința lui Stratu Ion, raportul de constatare medico-legală nr. 51 din 27.01.2016 în privința lui Stratu Andrei, procesul-verbal privind percheziția domiciliului lui Zeamă Alexandru din 28.12.2016, procesul-verbal privind examinarea obiectului din 29.12.2016, certificat de preț a bunului sustras;

- declarațiile depuse de inculpat în ședința de judecată potrivit cărora acesta a încercat să explice motivul pentru care l-a deposedat pe Stratu Ion de acel obiect mobil (cuțit) și anume pentru faptul că să evite o eventuală vătămare cu acel obiect care se afla în mână la Stratu Ion nu sunt veridice, sincere și nu se coroborează cu celelalte probe administrate de către organul de urmărire penală și prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată, odată ce potrivit circumstanțelor cauzei cât și chiar potrivit însuși declarațiilor inculpatului Novîtchi Radu acel obiect sustras de la partea vătămată Stratu Ion s-a aflat ulterior asupra sa în momentul când se afla deja în gospodăria lui Stratu Ion, iar la cerințele ultimului de a restitui

cuțitul a refuzat, păstrându-l la el în continuare, cu toate că înțelegea și cunoștea că acel obiect îi este străin și aparține de drept lui Stratu Ion;

- în cazul dat jaful s-a considerat consumat din momentul în care inculpatul Novițchi Radu, intrând în posesia ilegală asupra bunului părții vătămate, a obținut posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acesta la dorința sa;

- instanța de apel nu s-a expus în decizia pronunțată asupra argumentelor sus invocate de procuror și în apel, fiind încălcate flagrant prevederile art. 414, 417 Cod procedură penală, prin ce nu a fost rezolvat fondul apelului;

- în sentința de achitare adoptată în privința inculpatului Novițchi Radu instanța de judecată a dat o apreciere unilaterală probelor, punând la baza sentinței declarațiile inculpatului și selectiv declarațiile martorilor, fără a aprecia toate probele prezentate de acuzare, iar instanța de apel, ilegal, a menținut această sentință, fără a se expune asupra unui șir de argumente invocate în apel;

- instanța de apel a examinat pur formal, tendențios și unilateral apelul declarat, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul invocă prezența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume cazurile când *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul invocat de recurent și motivele specificate în susținerea acestui

temei de recurs, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele menționate supra, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența temeiului menționat, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel, întemeiate pe cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a interveni în hotărârile instanței de apel sub aspectele invocate de recurenți.

La fel, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 5 a prezentei decizii, prin care acesta își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, și anume a declarațiilor inculpatului Novițchi Radu, părții vătămate Stratu Ion și martorilor Sratu Elena, Stratu Constantin, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că acestea nu constituie temeiuri de recurs, reprezentând doar opinia subiectivă a recurentului, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu consideră necesar de a da o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei, ce în speță nu au fost identificate.

Mai mult, din conținutul recursului ordinar declarat, rezultă că recurentul face o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora instanța de apel și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, precizând că în intenția inculpatului Novițchi Radu a fost prezent scopul de cupiditate la sustragerea cuțitului de la partea vătămată, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol invocă că nu poate accepta această versiune, or contravine constatările instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat de instanța de apel în decizia sa.

În același context, analizând textul deciziei recurate (f.d. 47-50, vol. V) în coraport cu motivele invocate de recurent în prezentul recurs ordinar, ce țin de prezența în acțiunile inculpatului Novițchi Radu a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, precum și faptul că vinovăția acestuia în comiterea acestei infracțiuni a fost demonstrată prin probele administrate de organul de urmărire penală, Colegiul penal atestă că instanța de apel s-a expus argumentat și suficient de detaliat asupra acestor aspecte esențiale, contestate și în prezentul recurs ordinar, bazându-și soluția pe cumulul de probe, descris și analizat în decizia instanței de apel, inclusiv și a declarațiilor părții vătămate Stratu Ion, care a declarat că Novițchi Radu a refuzat să-i dea cuțitul și i-a zis că-l va arăta la poliție, apreciate de instanțele de judecată corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care în coroborare cu celelate probe nu au demonstrat vinovăția inculpatului Novițchi Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, ce ține de alegația recurentului, precum că: *„este o poziție ambiguă a instanței de apel, în partea ce ține de menținerea sentinței primei instanțe fără modificări, pe motiv că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței constată că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, iar în partea despozitivă decide a pronunța o sentință de achitare pe acest capăt de acuzare, motivând lipsa intenției inculpatului de a sustrage cuțitul părții vătămate”*, Colegiul penal conchide că este neîntemeiată, or instanța de apel corect a menținut soluția instanței de apel fără modificări și respins ca nefondat apelul declarat de procuror, din moment ce prima instanță a respectat rigorile prevăzute de art. 390, 392, 393, 394 alin. (3), 396 Cod de procedură penală, ce reglementează structura unei sentințe de achitare, iar instanța de recurs ordinar nu idenitifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Novițchi Radu Xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 aprilie 2018**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin