

**CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judcătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de succesorul părții vătămate Mihai Cepoi împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013 în cauza penală în privința lui

Fornea Oleg Alexei, născut la 21 aprilie 1977, originar din s. Tîrgul Vertiujeni, r-nul Florești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 9/1 ap. 10;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 23.09.2011 – 09.12.2011 (prima instanță)

2. 16.05.2013 – 12.06.2013 (instanța de apel)

3. 08.10.2013 – 11.12.2013 (instanța de recurs)

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 09 decembrie 2011, *Fornea Oleg Alexei* a fost condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80 Cod penal la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

1.1. Cauza a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Fornea Oleg, la data de 06 noiembrie 2010, pe la orele 20:00, conducând autoturismul propriu de model „Mercedes E 200”, cu n/î C LU 082, avîndu-l în calitate de pasager pe Cepoi Stanislav, deplasîndu-se pe strada Basarabiei din s. Ghindești, r-nul Florești, ajungînd în apropierea gospodăriei Voronțova Ecaterina, manifestînd imprudență, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, a pierdut controlul asupra volanului și ieșind pe partea opusă a direcției de deplasare, a tamponat bordura din partea stîngă a drumului, în rezultatul cărui fapt, pasagerului Cepoi Stanislav i-au

fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora ultimul a decedat.

Astfel, Fornea Oleg a ignorat cerințele RCR aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009, prevăzute de pct. 39, încălcări care sînt în legătură directă cu comiterea accidentului rutier în cauză și consecințele survenite.

3. Împotriva sentinței au declarat recursuri:

- procurorul, care a solicitat casarea acesteia în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit căreia Oleg Fornea să fie condamnat în baza 264 alin.(3) lit. b) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat a invocat că prima instanță corect a încadrat acțiunile lui Oleg Fornea, însă fără careva teme justificative i-a aplicat o pedeapsă prea blîndă și inechitabilă, care este contrară caracterului și gradului de pericol a celor săvîrșite, a consecințelor care s-au produs și a scopului pedepsei;

- succesorul părții vătămate Mihai Cepoi, care a solicitat casarea acesteia în latura acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărîri și cu restituirea corpurilor delictive.

Recurentul a invocat că prima instanță nu a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, nu a elucidat circumstanțele cauzei, l-a lipsit de posibilitatea de a-și exercita drepturile sale într-un proces contradictoriu, la fel nu s-a expus în privința acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2012, au fost admise recursurile declarate de procuror și de succesorul părții vătămate Mihai Cepoi, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a statuat că, erorile procesuale admise de către prima instanță nu au putut fi înlăturate, circumstanțe care au atras după sine concluzia că, cauza nu a fost examinată în fond, nu au fost cercetate probele în modul stabilit de lege, nu a fost motivată soluția, ceea a dus la desființarea sentinței, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Prin sentința Judecătoriei Florești din 19 aprilie 2013, *Fornea Oleg* a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, a cheltuielilor legate de prezentare la organul de urmărire penală, în instanța de judecată și salariul mediu pentru perioada de participare în procesul penal a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral, a fost admisă parțial, încasîndu-se din contul lui Oleg Fornea în beneficiul lui Mihai Cepoi prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei.

6. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, cu aplicarea unei pedepse mai blînde, ținînd cont de prevederile art. 79 Cod penal și fără privarea de dreptul a conduce mijloace de transport.

Apelantul a indicat că teme pentru stabilirea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege, a servit art. 79 Cod penal, privind existența unor circumstanțe

excepționale ce micșorează considerabil dauna infracțiunii săvârșite. În speță, latura subiectivă a acestei componente de infracțiune s-a caracterizat doar prin comiterea infracțiunii din imprudență. Inculpatul a indicat că, și-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, și-a cerut iertare de la succesorul părții vătămate, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care ulterior a fost respins, la fel, a contribuit material la înmormântarea victimei.

Mai mult, inculpatul a menționat că deși privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport era o pedeapsă complementară obligatorie în cazul art. 264 alin. (3) Cod penal, prevederile art. 79 Cod penal a oferit instanței dreptul de a numi o pedeapsă, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, întrucât acesta activa în calitate de taximetrist, conducerea automobilului fiind unica sursă de existență și de întreținere a familiei sale.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, a fost admis apelul inculpatului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Oleg Fornea a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

7.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cît și în art. 61 alin. (2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, aceasta, dispunînd de circumstanțe excepționale, a aplicat față de inculpat prevederile art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

8. În recursul ordinar declarat de succesorul părții vătămate Mihai Cepoi, s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind încasarea din contul inculpatului Oleg Fornea în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 26 782 lei, a prejudiciului moral în mărime de 316 800 lei și a cheltuielilor legate de deplasările pentru participare în procesul penal în mărime de 12 600 lei.

Recurentul invocă comiterea unor grave încălcări ale drepturilor sale constituționale și proceduale de către instanțele de fond, tergiversarea neîntemeiată a examinării dosarului penal, aplicarea incorectă a prevederilor din Codul de procedură civilă privind aprecierea probelor. La fel indică precum că au fost evaluate eronat daunele morale suportate de familia sa. Totodată, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în accidentul rutier, acesta și-a pierdut unicul fecior, la vîrsta numai de 24 ani. Mai mult, șoferul nu a fost supus unui examen medical care să constate starea inculpatului, în momentul pierderii controlului asupra volanului automobilului.

9. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Astfel, succesoriului părții vătămate Mihai Cepoi, la data de 19 aprilie 2013, conform materialelor cauzei și anume a recipisei din dosar (f.d. 309), i-a fost expediată copia sentinței Judecătorei Florești din 19 aprilie 2013, însă aceasta nu a fost de către el, atacată cu apel, rezumându-se, deci, că succesoriul părții vătămate Mihai Cepoi a fost de acord cu starea de fapt stabilită și cu pedeapsa aplicată.

Instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe a fost contestată doar de inculpat, în latura pedepsei, astfel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, apelul lui Fornea Oleg a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Oleg Fornea a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

În rest, dispozițiile sentinței privind încasarea prejudiciului material și moral au fost menținute.

Astfel, avînd în vedere că în privința inculpatului a fost modificată doar pedeapsa complementară, succesoriul părții vătămate Mihai Cepoi, avea dreptul să conteste decizia doar în această parte.

În asemenea condiții, Colegiul penal consideră că recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac- apelul.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de succesoriul părții vătămate Mihai Cepoi împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013 în cauza penală în privința lui *Fornea Oleg Alexei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 decembrie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

