

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Ion Jornea și avocatul acestuia, Vladimir Guzun împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 în cauza penală în privința lui

Jornea Ion Vlas, născut la 11 iulie 1953, originar din or. Călărași, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Costin 63/3 ap. 98;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 17.12.2008 – 16.01.2009 (prima instanță)*
- 2. 25.04.2013 – 09.07.2013 (instanța de apel)*
- 3. 08.10.2013 – 11.12.2013 (recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2009, *Jornea Ion Vlas* a fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei.

1.1. Cauza a fost examinată în procedură specială în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, *Jornea Ion*, susținând că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, urmărind scopul de profit, a extorcat și a primit de la *Chironda Alexandru*, bani, pentru a contribui la pronunțarea unei sentințe de condamnare, mai blândă, la apelul declarat de *Burlacu Alexandru*, condamnat prin sentința

Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în temeiul art. 195 alin. (1), 351 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 10 ani 6 luni, în următoarele circumstanțe:

La 29 octombrie 2008, pe la orele 07:20, pe str. Nicolae Costin 63/5 mun. Chișinău, aflându-se în automobilul de model BMW cu n/î AN AR 999, Ion Jornea a cerut și a primit de la Chironda Alexandru mijloace bănești în sumă de 10 900 euro, ceea ce constituia la momentul săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale – 141 631 lei pentru a influența judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău la pronunțarea unei sentințe de condamnare mai blânde în privința inculpatului Burlacu Alexandru.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către avocatul Nicolae Pricopneac în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia în privința lui Jornea Ion să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În recursul suplimentar declarat de avocatul Vladimir Guzun în numele inculpatului, s-a solicitat casarea integrală a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în procedură generală deoarece la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, au fost comise erori procedurale, inculpatul fiind dus în eroare de către apărătorul său.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2009, a fost admis recursul declarat de avocatul Vladimir Guzun, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei în procedură generală de către prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a statuat că, erorile procesuale admise de către prima instanță nu au putut fi înlăturate, astfel, circumstanțele date au atras după sine, desființarea sentinței, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, Jornea Ion fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei.

6. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa.

În motivarea apelului, acesta a indicat că sentința este bazată pe erori de fapt și încălcări de procedură, comise de organul de urmărire penală și de prima instanță.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a concluzionat că, vinovăția inculpatului Jornea Ion a fost dovedită integral prin totalitatea probelor acumulate la dosar și anume: declarațiile martorilor Chironda Alexandru, Matușenco Ion, Gavriiliuc Ion, sesizarea cet. Chironda Alexandru privind tragerea la răspundere penală a lui Jornea Ion (vol. 1, f.d. 3); procesul-verbal din 28 octombrie 2008 privind marcarea bancnotelor (vol. 1, f.d. 17-20); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 octombrie 2009 (vol. 1, f.d. 15, 22-23); raportul de expertiză nr. 2808 din 13 noiembrie 2008 (vol. 1, 69-71); raportul de expertiză nr. 2809 din 13 noiembrie 2008 (vol. 1, f.d. 72-73); ordonanța de anexare la dosar a corpurilor

delicte din 17 noiembrie 2008 (vol. 1, f.d. 77); ordonanța de anexare a corpurilor delicte din 18 noiembrie 2008 (vol. 1, f.d. 80-81); stenogramele convorbirilor întreținute de către Jornea Ion și Chirona Alexandru (vol. 1, f.d. 11, 85-122); copia dispozitivului sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2008 în privința condamnării lui Burlacu Alexandru (vol. 1, f.d. 122).

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că Jornea Ion, prin acțiunile sale, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, traficul de influență, adică primirea de bani, în proporții deosebit de mari, personal, pentru sine și pentru alte persoane, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu.

8. În recursul ordinar declarat de inculpatul Ion Jornea și avocatul acestuia, Vladimir Guzun, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, cu încetarea procesului penal, din motiv că instanța de apel a comis mai multe erori de drept pe parcursul examinării cauzei.

9. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Ion Jornea și avocatul acestuia, Vladimir Guzun nu au respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurenții nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii, la fel, instanța de recurs menționează că recurenții, în susținerea poziției privind nevinovăția inculpatului nu au adus careva

argumente, doar menționând faptul că, ulterior vor prezenta partea motivată a recursului.

Astfel, din momentul pronunțării deciziei motivate a instanței de apel la 06 august 2013, deja a expirat termenul de 30 zile prevăzut de legiuitor pentru a contesta decizia respectivă, termen care la 06 septembrie 2013 a devenit scadent și pe care recurenții nu l-au respectat pentru a prezenta recursul motivat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

10. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ion Jornea și avocatul acestuia, Vladimir Guzun împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 în cauza penală în privința lui *Jornea Ion Vlas*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 decembrie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului
Judecător:

Ghenadie Nicolaev