

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Pleșca Sergiu privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Ciobanu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional,

termenul de examinare a strămutării :
04 mai 2018 – 10 mai 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Pleșca Sergiu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Ciobanu Ion, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 Cod contravențional, pentru examinare în fond, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, deoarece formarea completului de judecată în Judecătoria Căușeni este imposibilă, din motiv că judecătorii Costiuc Ana, Railean Victoria, Nichitenco Veronica au declarat cereri de abținere, care prin încheierile Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 februarie 2018, 04 aprilie 2018 și 24 aprilie 2018 au fost admise (f. d. 29, 34, 38).

Totodată se menționează că partea vătămată pe dosarul în cauză este judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Nichitenco Veronica, în urma cărui fapt poate fi pusă la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni la examinarea cauzei contravenționale pornită la contestația depusă de Ciobanu Ion împotriva ordonanței procurorului de pornire a procedurii contravenționale și deciziei agentului constator din 04.08.2014, întocmită în baza art. 70 Cod contravențional.

2. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul penal menționează că Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare pe cauzele contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă, că judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Costiuc Ana, Railean Victoria, Nichitenco Veronica au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale menționate (f.d. 28, 33, 37) și prin încheierile Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 27 februarie 2018, 04 aprilie 2018 și 24 aprilie 2018 declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Costiuc Ana, Railean Victoria, Nichitenco Veronica au fost admise (f. d. 29, 34, 38).

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de motivele reproduse în pct.1 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Ciobanu Ion împotriva ordonanței procurorului de pornire a procedurii contravenționale și deciziei agentului constatator din 04.08.2014, întocmită în baza art. 70 Cod cotravențional, a încrederii justițiabililor în actul de

justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Ciobanu Ion, în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Pleșca Sergiu privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Ciobanu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, cu desemnarea examinării în fond a cauzei contravenționale – Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 mai 2018.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie