

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae,

Judecători

Covalenco Elena,

Diaconu Iurie,

soluționând sesizarea Judecătoriei Bălți cu privire la soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului, Guidea Gheorghe Xxxxx, împotriva deciziei Șefului Penitenciarului nr. 15 or. Cricova din 07 iulie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 august 2017 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a parvenit spre examinare după competență, plângerea condamnatului, Guidea Gheorghe Xxxxx, împotriva deciziei Șefului Penitenciarului nr. 15 or. Cricova din 07 iulie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

2. Prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 februarie 2018, a fost declinată competența teritorială la examinarea plângerii condamnatului, Guidea Gheorghe, împotriva deciziei Șefului Penitenciarului nr. 15 or. Cricova din 07 iulie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, în favoarea Judecătoriei Bălți și trimisă cauza în instanța dată.

În motivarea acestei încheieri a fost menționat, că condamnatul Guidea Gheorghe, a depus o plângere în ordinea art. 473 Cod de procedură penală, împotriva deciziei Șefului Penitenciarului nr. 15 or. Cricova din 07 iulie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, însă la momentul examinării cererii ultimul execută pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, motiv pentru care judecătorul de instrucție a considerat că nu este competent teritorial de a examina plângerea dată, aceasta urmând a fi remisă pentru examinare Judecătoriei Bălți.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29 martie 2018, a fost declinată competența de la examinarea plângerii sus menționate și transmise

materialele cauzei, pentru soluționarea conflictului de competență, Curții Supreme de Justiție.

În motivarea încheierii Judecătoriei Bălți, s-a notat ținând cont de prevederile art. 471 alin. (3) și art. 473¹ Cod de procedură penală, luând în considerație și faptul, că decizia de sancționare din 07.07.2017 aparține Șefului Penitenciarului nr. 15 –Cricova, rezultă că aceasta cauză urmează a fi examinată de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Astfel, s-a reținut că Judecătoria Bălți, sediul Central nu este competentă de a examina cererea condamnatului, Guidea Gh., împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare din 07.07.2017 emisă de Șeful Penitenciarului nr. 15-Cricova, respectiv a apărut conflict negativ de competență, ce urmează a fi soluționat de instanța ierarhică comună.

4. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău (sediul Rîșcani) și Bălți (sediul Central) a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de judecată se află în jurisdicția diferitor curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei se constată, că condamnatul Guidea Gheorghe contestă decizia de sancționare aplicată de către administrația Penitenciarului nr. 15 – Cricova, iar conflictul de competență este generat de faptul, că condamnatul menționat execută în prezent pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 473¹ alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Prin urmare, din prevederile legale rezultă că plângerile împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească se examinează de către judecătorul de instrucție în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, dar nu de către judecătorul de instrucție din raza teritorială a penitenciarului unde a fost transferat ulterior condamnatul sau execută în prezent pedeapsa cu închisoare. Astfel, dat fiind faptul că în prezenta speță a fost declarată plângere împotriva actelor emise de către administrația Penitenciarului nr. 15 – Cricova, care se află în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, respectiv

această instanță urmează a fi stabilită ca competentă de a examina plângerea nominalizată supra.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește ca competentă Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) pentru examinarea plângerii condamnatului, Guidea Gheorghe Xxxxx, împotriva deciziei Șefului Penitenciarului nr. 15 or. Cricova din 07 iulie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie